

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3116011733
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2017:3116011733.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša na neverejnom zasadnutí dňa 22. marca 2017 prejednal sťažnosť odsúdeného K. D. podanú proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín zo dňa 26. januára 2017, sp.zn.3Pp/63/2016, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného K. D. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 26. januára 2017, sp.zn.3Pp/63/2016 zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (ďalej len „Tr. zák.“) ako nedôvodný návrh odsúdeného K. D. o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, uložených mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp.zn.5T/38/2007 zo dňa 2.5.2007 a rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp.zn.1T/128/94 zo dňa 21.4.1995 v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava, sp.zn.3Pp/8/2005 zo dňa 2.4.2008.

Proti tomuto uzneseniu ihneď po jeho vyhlásení podal odsúdený K. D. sťažnosť, ktorú následne písomne zdôvodnil.

Odsúdený v písomných dôvodoch svojej sťažnosti uviedol, že sťažnosť chce predovšetkým smerovať na skutočnosť, že už trikrát dostal tú istú predsedníčku senátu, pričom cíti z jej strany zaujatosť voči jeho osobe. Poukázal na to, že i na poslednom zasadnutí viac hodnotila jeho predošlý trestný čin namiesto toho, aby sa zaoberala relevantným trestným činom. Odsúdený K. D. si uvedomuje svojho zlyhania, má už 56 rokov a svoj život nesmeroval doteraz tým správnym smerom. Je si vedomý toho, že ak by v budúcnosti spáchal podobný zločin, hrozil by mu výnimočný trest. Požiadal krajský súd, aby zobral do úvahy jeho argumenty a vyhovel jeho žiadosti dostať sa z výkonu trestu skôr, teda skôr ako jeho trest skončí výstupom dňa 2.4.2018.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu spolu so spisom bola predložená dňa 16. februára 2017, preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného K. D. nie je dôvodná.

Krajský súd zistil, že okresný súd správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného v súlade s ustanovením § 415 ods. 1 Tr. por. rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa pred súdom k svojmu návrhu na podmiennečné prepustenie, ako aj k jeho hodnoteniu zo strany ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Odsúdený K. D. na verejnom zasadnutí zotrval na podanej žiadosti o podmiennečné prepustenie a požiadal, aby bola jeho žiadosť prejednaná.

Na základe preskúmania správnosti samotného napadnutého uznesenia krajský súd dospel k záveru, že okresný súd rozhodol správne a zákonne, keď návrh odsúdeného K. D. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol. Krajský súd považuje za správne závery okresného súdu, podľa ktorých u odsúdeného nie sú splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu podľa ustanovenia § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Uvedené ustanovenie podmieňuje podmiennečné prepustenie kumulatívnym splnením zákonných podmienok, a to vykonanie časti trestu v predpísanej dĺžke, preukázanie polepšenia odsúdeného plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu a preukázanie dôvodnej možnosti očakávania, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život, pričom sa prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. V podrobnom odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), taktiež bola u odsúdeného splnená druhá zákonná (materiálna) podmienka, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, avšak nebola u neho splnená tretia zákonná (materiálna) podmienka, a to preukázanie polepšenia svojím správaním vo výkone trestu do takej miery, že v kontexte celkového hodnotenia osoby odsúdeného sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd teda správne zistil, že odsúdený nespĺňa zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, keďže vzhľadom na okolnosti správne a podrobne uvedené okresným súdom v napadnutom uznesení (z nich najmä sklon k páchaniu trestných činov, stredné riziko recidívy a jeho menej priaznivá resocializačná prognóza so stredným rizikom sociálneho zlyhania, pričom rizikovými faktormi sú najmä opakované páchanie trestnej činnosti) nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 ods. 1 Tr. zák.

Pokiaľ odsúdený K. D. v sťažnosti voči napadnutému uzneseniu namietol, že už trikrát dostal tú istú predsedníčku senátu, pričom cíti z jej strany zaujatosť voči jeho osobe (predsedníčka senátu na poslednom zasadnutí viac hodnotila jeho predošlý trestný čin namiesto toho, aby sa zaoberala relevantným trestným činom) krajský súd uvádza, že z ustanovenia § 31 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že dôvodom pre vylúčenie sudcu sú odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní. Ide o taxatívne vymenované dôvody, v dôsledku ktorých môže dôjsť k pochybnostiam o neustrannosti (nezaujatosti) sudcu pri prejednávaní a rozhodovaní konkrétnej veci. G. pritom ísť o konkrétne skutočnosti, z ktorých by sa dala vyvodiť pochybnosť o nezaujatosti sudcu, ktorého neustrannosť je namietaná. D. sudcu k osobám uvedeným v § 3X ods. 1 Tr. por. sa rozumie napríklad vzťah príbuzenstva, priateľstva alebo nepriateľstva, ktorý môže vyvolať u procesných strán alebo vo verejnosti pochybnosti o nezaujatosti sudcu. L. súd po splnení prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že skutočnosť, že predsedníčka senátu okresného súdu prejednávala už v poradí tretíkrát trestnú vec odsúdeného K. D. a taktiež ani jej postup na verejnom zasadnutí okresného súdu vykonanom dňa XX.X.XXXX nezakladá v predmetnej trestnej veci v zmysle § 3X ods. 1 Tr. por. dôvod na jej vylúčenie z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

D. § X93 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. L. s poukazom na vyššie uvedené krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného proti napadnutému uzneseniu nie je dôvodná, bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.