

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2T/142/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219010333
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Tomašková
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:8219010333.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou JUDr. Zdenkou Tomaškovou, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému O. M., D.. XX.XX.XXXX, pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 22.06.2022 takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku sa obžalovaný:

O. M. V. D. Č. X. Š. , D.. XX.XX.XXXX S. N., H. N.
H. Č.. XX, P. N.,

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora pre skutok kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že:

po smrti druhého konateľa spol. DREVIT SM, s.r.o., svojho brata Z. M., ktorý zomrel dňa 29.05.2015, za účelom prevodu hnuiteľného majetku na svoju osobu na bližšie nezistenom mieste vyhotovil, resp. si nechal vyhotoviť Kúpne zmluvy č. 1 a 2 zo dňa 28.02.2013 na predaj majetku spol. UNIREAL SK s.r.o., Kúpnu zmluvu zo dňa 02.04.2013 na predaj majetku spol. DREVIT SM s.r.o. a Kúpnu zmluvu zo dňa 09.10.2013 na predaj majetku podnikateľského subjektu fyzickej osoby pod obchodným menom Z. M.-W., na základe ktorých mu mal Z. M. ako konateľ v uvedených spoločnostiach a živnostník predať hnuiteľný majetok týchto spoločností uvedený v jednotlivých zmluvách, kde k uvedeným zmluvám zmenil aj riadne zaevidované účtovné doklady spoločnosti, a to:

- Fa č. 20130144 z 09.10.2013 na sumu 3.105,60 € dodávateľa Z. M.- W. pre odberateľa W. T. s predmetom plnenia kuchynská linka a príjmový pokladničný doklad č. P-00091 zo dňa 09.10.2013 zmenil na odberateľa O. M. a predmet plnenia na majetok podľa kúpnej zmluvy zo dňa 09.10.2013, pričom k takto upravenej faktúre vyhotovil aj fiktívny príjmový pokladničný doklad z 09.10.2013 č. P-00091,

- Fa č. 2013/4/0002 z 02.04.2013 na sumu 2,-€ dodávateľa DREVIT SM, s.r.o. pre odberateľa UNIREAL SK, s.r.o. s predmetom plnenia jednostranná priebežná olepovačka hrán so spiatkovacím systémom STEFANI a poloautomatická olepovačka hrán VITAP s dodacím listom č. DL/13/0058 upravil tak, že na upravenej faktúre zmenil odberateľa na O. M. a predmet plnenia na majetok podľa kúpnej zmluvy zo dňa 02.04.2013, kde k tejto vyhotovil fiktívny dodací list DL/13/0079,

- Fa č. 1020130003 z 20.05.2013 na sumu 200,-€ dodávateľa UNIREAL SK, s.r.o. pre odberateľa M. O. s predmetom plnenia vozidlo Renault Master zmenil fakturovanú sumu na 50,-€, ku ktorej vyhotovil aj fiktívny príjmový pokladničný doklad na sumu 50,- € a na rozdiel 150,-€ z pôvodnej faktúry vyhotovil fiktívny príjmový pokladničný doklad PP-0002 zo dňa 28.02.2013 na sumu 150,-€, dodávateľa UNIREAL

SK, s.r.o. a odberateľa O. M. ako doklad o úhrade kúpnych cien uvedených v kúpnych zmluvách č. 1 a 2 zo dňa 28.02.2013, kde účel uviedol príjem za predaj strojov a zariadení, kde na základe takto pozmenených a nanovo vytvorených účtovných dokladov previedol hnuťelný majetok jednotlivých firiem na svoju osobu a prostredníctvom advokátskej kancelárie JUDr. Matúš Hríb žiadal o vydanie týchto hnuťelných vecí uvedených vo fiktívnych kúpnych zmluvách, čím takto v prípade ich vydania by vyššie uvedeným spoločnostiam a fyzickej osobe, ktoré zastupuje správkyňa po poručiteľovi Z. M., uznesením súdneho komisára z 03.08.2015 ustanovená za správcu dedičstva po poručiteľovi Z. M.Č. v rozsahu práv a záväzkov poručiteľa v spoločnostiach UNIREAL SK, s.r.o., DREVIT SM, s.r.o. a fyzickej osoby pod obchodným menom Z. M.- W. vznikla škoda vo výške 65.850,-€,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa Z. M. ako správkyňa po poručiteľovi Z. M. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Bardejove podal na obvineného O. M. obžalobu pre zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a/ Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po smrti druhého konateľa spol. DREVIT SM, s.r.o., svojho brata Z. M., ktorý zomrel dňa 29.05.2015, za účelom prevodu hnuťelného majetku na svoju osobu na bližšie nezistenom mieste vyhotovil, resp. si nechal vyhotoviť Kúpne zmluvy č. 1 a 2 zo dňa 28.02.2013 na predaj majetku spol. UNIREAL SK s.r.o., Kúpnu zmluvu zo dňa 02.04.2013 na predaj majetku spol. DREVIT SM s.r.o. a Kúpnu zmluvu zo dňa 09.10.2013 na predaj majetku podnikateľského subjektu fyzickej osoby pod obchodným menom Z. M.-W., na základe ktorých mu mal Z. M. ako konateľ v uvedených spoločnostiach a živnostník predať hnuťelný majetok týchto spoločností uvedených v jednotlivých zmluvách, kde k uvedeným zmluvám zmenil aj riadne zaevidované účtovné doklady spoločnosti, a to: - Fa č. 20130144 z 09.10.2013 na sumu 3.105,60 € dodávateľa Z. M.- W. pre odberateľa W. T. s predmetom plnenia kuchynská linka a príjmový pokladničný doklad č. P-00091 zo dňa 09.10.2013 zmenil na odberateľa O. M. a predmet plnenia na majetok podľa kúpnej zmluvy zo dňa 09.10.2013, pričom k takto upravenej faktúre vyhotovil aj fiktívny príjmový pokladničný doklad z 09.10.2013 č. P-00091, - Fa č. 2013/4/0002 z 02.04.2013 na sumu 2,-€ dodávateľa DREVIT SM, s.r.o. pre odberateľa UNIREAL SK, s.r.o. s predmetom plnenia jednostranná priebežná olepovačka hrán so spiatkovacím systémom STEFANI a poloautomatická olepovačka hrán VITAP s dodacím listom č. DL/13/0058 upravil tak, že na upravenej faktúre zmenil odberateľa na O. M. a predmet plnenia na majetok podľa kúpnej zmluvy zo dňa 02.04.2013, kde k tejto vyhotovil fiktívny dodací list DL/13/0079, - Fa č. 1020130003 z 20.05.2013 na sumu 200,-€ dodávateľa UNIREAL SK, s.r.o. pre odberateľa M. O. s predmetom plnenia vozidlo Renault Master zmenil fakturovanú sumu na 50,-€, ku ktorej vyhotovil aj fiktívny príjmový pokladničný doklad na sumu 50,-€ a na rozdiel 150,-€ z pôvodnej faktúry vyhotovil fiktívny príjmový pokladničný doklad PP-0002 zo dňa 28.02.2013 na sumu 150,-€, dodávateľa UNIREAL SK, s.r.o. a odberateľa O. M. ako doklad o úhrade kúpnych cien uvedených v kúpnych zmluvách č. 1 a 2 zo dňa 28.02.2013, kde účel uviedol príjem za predaj strojov a zariadení, kde na základe takto pozmenených a nanovo vytvorených účtovných dokladov previedol hnuťelný majetok jednotlivých firiem na svoju osobu a prostredníctvom advokátskej kancelárie JUDr. Matúš Hríb žiadal o vydanie týchto hnuťelných vecí uvedených vo fiktívnych kúpnych zmluvách, čím takto v prípade ich vydania by vyššie uvedeným spoločnostiam a fyzickej osobe, ktoré zastupuje správkyňa po poručiteľovi Z. M., uznesením súdneho komisára z 03.08.2015 ustanovená za správcu dedičstva po poručiteľovi Z. M. v rozsahu práv a záväzkov poručiteľa v spoločnostiach UNIREAL SK, s.r.o., DREVIT SM, s.r.o. a fyzickej osoby pod obchodným menom Z. M.- W. vznikla škoda vo výške 65.850,-€,

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného O. M., výsluchom svedkov V. M., Z. M., Ľ. S., M. O., L. O. S., G. A., M. C.G., V. G., F. X., W. T., O. R., R. O., B. R., prečítaním výpovede svedka O. R., ako aj prečítaním listinných dôkazov spisu, prečítaním obsahu pripojených spisov Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/143/2012, 5C/559/2015 a 1T/232/2015 a zistil tento skutkový stav.

Obžalovaný O. M. na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods.1 písm. a/ Trestného poriadku vyhlásil, že je nevinný a ďalej uviedol, že je pravda, že zmluvy tak, ako sú uvedené v obžalobe prokurátora boli

uzatvorené medzi ním a jeho bratom Stanislavom a to z dôvodu, že jeho brat Stanislav si vzal nejaké úvery, ktoré musel splácať a tak časť majetku zmluvne previedol na neho, pretože inak by vo firme nemal nič. Aj keď jednotlivé veci boli zmluvne prevedené na jeho osobu, tieto veci ostali vo firme a ďalej sa používali spôsobom ako predtým. Obžalovaný uviedol, že všetky uzatvorené zmluvy ostali založené vo firme. Pokiaľ ide o duplicitne vystavené faktúry k uzatvoreným zmluvám a príjmové pokladničné doklady, obžalovaný uviedol, že k tomu sa on vyjadriť nevie, pretože účtovníctvom sa zaoberal jeho brat Stanislav .

Obžalovaný tiež uviedol, že pre odstup času si už nepamätá obsah jednotlivých zmlúv, nepamätá si ani dohodnutú výšku kúpnej ceny, ale kúpna cena bola uhradená určite v dohodnutej výške .

Obžalovaný tiež uviedol, že do styku s uzatvorenými zmluvami mohli prísť účtovníčky a po smrti Stanislava aj V. V. Z. M.Š., ktoré do firmy chodili od smrti Stanislava až do konca roku 2015.

Svedkyňa V. M. uviedla, že je manžel (ex) bol druhým konateľom spoločnosti DREVIT SM s tým, že po jeho smrti dňa 29.05.2015 bola ich dcéra Stanislava ustanovená za správkyniu dedičstva po ňom a tá ju splnomocnila na vykonávanie úkonov. Do firmy sa dostali dňa 03.09.2015 a už dňa 07.09.2015 podávala podnet na okresnú prokuratúru , pretože vo firme chýbalo účtovníctvo za roky 2010-2013.

K faktúre 2013/4/002 zo dňa 02.04.2013 svedkyňa uviedla, že faktúru vystavovala pani S. na pokyn Stanislava s tým, že išlo o odpísané stroje, ale v ďalšej faktúre s rovnaký číslom a kúpnom cenou nastala zmena v texte, kde okrem dvoch odpísaných strojov bol predmetom kúpnej zmluvy aj manipulačný sklad Barbaric a olepovačka Stefani a faktúru mala vystaviť pani S.. Aj keď predmetom zmluvy zo dňa 02.04.2013 je uvedený manipulačný sklad Barbaric, tento Stanislav kúpil až dňa 27.06.2013 ako fyzická osoba s tým, že tento manipulačný sklad sa uvádza aj v ďalšej zmluve, takže obžalovaný ho kúpil dva razy. Pokiaľ sa v kúpnej zmluve uvádza aj poloautomatická olepovačka hrán Vitap, tá v čase uzatvárania zmluvy vo firme nebola, pretože odo dňa 28.03.2012 mala iného majiteľa a pokiaľ ide o nárezové centrum, toto Stanislav zakúpil až dňa 27.06.2013.

Svedkyňa k faktúre č. 20130144 uviedla, že hydraulický lis zakúpil Stanislav z eurofondov a tento je doposiaľ blokovaný u notárky JUDr. Valkovej.

K faktúre č. 1020130003, ktorou spoločnosť UNIREAL SK mala odpredať M. O. vozidlo Renault Master za 200,- €, v účtovníctve bola nájdená aj ďalšia faktúra na kúpnu cenu 150,- € a na M. O. bol vystavený doklad na sumu 50,- €, čo nemôže byť pravda, pretože vo firme sa používa analyticky účet 311000 a v danom prípade to bol účet 311001, takže príjmový doklad musel niekto prerobiť.

Pokiaľ ide o výšku spôsobenej škody, svedkyňa uviedla, že výška škody ako ju vyčíslila je iba orientačná, hodnota týchto strojov časom klesá.

Svedkyňa Z. M. uviedla, že bola ustanovená za správkyniu dedičstva po nebohom otcovi a dňa 04.09.2015 vstúpili do firmy, kde zistili, že účtovníctvo spoločnosti za roky 2010-2013 sa vo firme nenachádza, k ďalším otázkam sa vyjadriť nevie, pretože k úkonom splnomocnila svoju matku.

Svedkyňa uviedla, že po smrti jej otca vzťahy s obžalovaným neboli dobre, v podstate sa nekontaktovali, obžalovaný s ňou nechcel rozprávať, odmietol jej vydať účtovníctvo, odmietol jej vydať motorové vozidlo a keď za ním bola, vyhodil ju z dvora.

Svedkyňa L. S. uviedla, že pracovala ako účtovníčka vo firmách DREVIT SM, Unireal SK, ale aj v spoločnosti Z. M. -W. a uviedla, že vo veci bola vypočúvaná na polícii, vie, že vypovedala ohľadne nejakých faktúr, že niečo nesedelo v účtovníctve, ale pre odstup času si už nato nepamätá a trvá na svojej výpovedi z prípravného konania.

Súd vykonal dokazovanie aj prečítaním výpovede svedkyne z prípravného konania, kde svedkyňa rovnako uviedla, že viedla účtovníctvo vo vyššie uvedených firmách s tým, že účtovníctvo viedli aj F. V. S..

Po nahliadnutí do predloženej faktúry 2013/4/0002 a dodacieho listu DL/13/0058 , kde dodávateľom je DREVIT SM a odberateľom spoločnosť UNIREAL SK, predmetom ktorej sú dve olepovačky svedkyňa uviedla, že faktúru vystavila na pokyn Z. M...

Po predložení tej istej faktúry, kde dodávateľom je DREVIT SM a odberateľom O. M. a predmetom fakturácie je hnuťelný majetok podľa zmluvy a k nej dodací list DL/13/0079, kde faktúru už vystavovala pani S. uviedla, že podľa jej názoru faktúra a dodací list boli účelové pozmenené, pretože takýto dodací list sa vo firme DREVIT SM nenachádza a tiež na dodacom liste sa uvádzal VS, čo bolo číslo faktúry, ale na tomto dodacom liste je iné číslo.

K faktúre č. 20130144 zo dňa 09.10.2013 sa svedkyňa vyjadriť nevedela, pretože ju nevystavovala, ale ako uviedla, v účtovníctve firmy sa pod takýmto číslom nachádza faktúra s iným predmetom fakturácie a iným odberateľom, takže podľa svedkyne aj táto faktúra musela byť upravená.

K faktúre č. 1020130003 zo dňa 20.05.2013 na sumu 200,- €, predmetom ktorej bolo motorové vozidlo Renault Master M. O. a bol vystavený aj príjmový doklad, svedkyňa uviedla, že faktúru vystavil Z. M. a táto sa nachádza spolu s pokladničným dokladom v účtovníctve spoločnosti. Pokiaľ ide o tú istú faktúru vystavenú na sumu 50,- €, táto je podľa svedkyne tiež upravovaná a nevedie sa ani v účtovníctve firmy.

K pokladničnému dokladu PP-0002 zo dňa 28.02.2013 na sumu 150,- €, čo je suma za predaj strojov zo spoločnosti UNIREAL SK O. M. svedkyňa uviedla, že na doklade je číslo analytického účtovania 641001, spoločnosti UNIREAL SK však používala č. 641000, ale v roku 2013 nič neúčtovala.

K predloženým kúpny m zmluvám č. 1 a 2 svedkyňa uviedla, že tieto zmluvy nikdy nevidela a nikto jej ich ani nedal zaevidovať.

Po prečítaní výpovede svedkyňa uviedla, že prečítaná výpoveď je pravdivá a ďalej ešte uviedla, že prístup k softvérom mali účtovníčky a ak sa potreboval dostať do účtovníctva niekto iný, musel tak urobiť iba prostredníctvom účtovníčok a ako ďalej uviedla, ju osobne obžalovaný nikdy nepožiadala, že sa chce dostať do účtovníctva. Tiež uviedla, že medzi spoločnosťami, v ktorých viedla účtovníctvo, dochádzalo k prevodu hnuťelného majetku s tým, že sa tak dialo na základe pokynov Z. M., nikdy nie na základe pokynov obžalovaného.

Svedkyňa W. T. potvrdila, že v mesiaci jún 2013 si v spoločnosti DREVIT objednala kuchynskú linku, zaplatila zálohu 1.000,- € v hotovosti, linka jej bola namontovaná niekedy v mesiaci august 2013 kedy doplatila zvyšok vo výške 2.105,- €, a to na základe vystavenej faktúry.

Svedok M. O. uviedol, že motorové vozidlo kúpil od Z. M. za sumu 200,- € a ako ďalej uviedol, o existencii kúpnej zmluvy ohľadne motorového vozidla za kúpnu cenu 50,- € nemá vedomosť.

K samotnej úhrade kúpnej ceny svedok uviedol, že Z. M. mu ako zamestnancovi nevyplatil 3 platy a tak sa dohodli, že namiesto platu mu odpredá motorové vozidlo, o čom bola vyhotovená kúpno-predajná zmluva a doklad o uskutočnenej platbe a teda za motorové vozidlo on nič neplatil, ale asi o 2 mesiace prišla za jeho manželkou pani G. a požiadala ju o požičanie sumy 3.000,- € za účelom vyplatenia nejakých dlhov za Z. M., ktoré peniaze jeho manželka poskytla a tak chce povedať, že toto auto niekoľkonásobne preplatil a doposiaľ tak robí ďalej, pretože splácajú dlhy za Z. M. v úmysle pomôcť obžalovanému, ktorý nezvláda dlhy splácať, pretože Stanislav ho prinútil podpísať ešte nejaké dve hypotéky a tak dlhy spláca celá rodina.

Svedkyňa L.. O. S. uviedla, že v období rokov 2001-2013 pracovala v spoločnosti DREVIT SM, kde mala na starosti fakturáciu a sklady . Pokiaľ ide o faktúru, číslo ktorej si už nepamätá a vo vzťahu ku ktorej bola vypočúvaná aj na polícii uviedla, že trvá na tom, že aj keď je na faktúre uvedené jej meno, túto faktúru nevystavovala. Svedkyňa uviedla, že nemá vedomosť o prevodoch majetku medzi firmami a tiež uviedla, že faktúry ako také sa vo firme neopravovali, pretože nebol dôvod a aj keď jej boli predložené dve totožné faktúry, z ktorých jednu mala vystaviť ona, svedkyňa trvala na tom, že túto faktúru nevystavila a tiež uviedla, že ona osobne žiadne opravy faktúr nerobila.

Svedkyňa ž uviedla, že príkazy na fakturáciu jej a ostatným účtovníckam dával Z. M.š, obžalovaný takéto pokyny nikdy nedával.

Svedkyňa O. R. uviedla, že ako pracovníčka Mestského úradu Bardejov overovala listiny pre obžalovaného, a to dňa 15.10.2015 s tým, že postupovala klasickým spôsobom tak, že originál porovnávala s fotokópiou a fotokópiu osvedčila.

Svedkyňa G. A. uviedla, že v rokoch 2009-2015 bola zamestnankyňou spoločnosti DREVIT SM s miestom výkonu práce v predajni v Košiciach a ako uviedla, v predmetnej veci vypovedala na polícii s tým, že sa jedná o nejaké faktúry, ktoré boli podpísané jej menom, tak takéto faktúry ona nevystavovala, pretože takéto veci ona ani neriešila a podpis na faktúre nie je jej podpisom.

Svedkyňa uviedla, že ona bratom M. nebola tak nablízku, aby sa vedela vyjadriť k ich kompetenciám, mala za to, že vzťahy medzi nimi sú dobré, jej šéfom bol však Stanislav, ktorý bol rázny, pritom aj obžalovaného brala ako šéfa. Svedkyňa uviedla, že si nepamätá, či účtovné otázky riešil aj obžalovaný, ale keď išlo o peniaze, riešil to Stanislav alebo volali nejakej účtovníčke.

Svedok M. C. uviedol, že vo firme Drevit, ktorá mala viaceré označenia, pracoval asi 24 rokov ako robotník a aj keď firma zmenila svoj názov, náplň jeho práce bola vždy rovnaká.

Svedok pripustil, že počas neprítomnosti účtovníčky vo firme vystavil faktúru, vytlačil ju a podpísal, ale vždy s vedomím majiteľa a účtovníčky, ktorá keď sa vrátila do práce, faktúru musela zaevidovať.

Svedok uviedol, že má vedomosť o faktúre vystavenej pre W. T., vie, že objednávka bola vybavená, faktúru nevidel a nevie, či bolo za ňu zaplatené, tieto skutočnosti mali byť predmetom vyšetrovania a za tým účelom boli vo firme zaistené počítače pre potreby zistenia, kedy boli faktúry zmenené alebo dodatočne vystavené. O ďalších faktúrach, ktoré sa uvádzajú v obžalobe prokurátora, vedomosť nemá.

Svedok uviedol, že v spoločnosti mal hlavné slovo Stanislav, aké vzťahy mali bratia medzi sebou resp. aké dohody mali medzi sebou, k tomu sa vyjadriť nevie, pretože to s ním nekonzultovali.

Svedok uviedol, že faktúry vyhotovovali a prístup k nim mali účtovníčky firmy, ktoré mali heslá. K počítačom spoločnosti mali prístup všetci zamestnanci. Tiež uviedol, že obžalovaný nikdy nevykonával žiadne práce na počítačoch účtovníčok. Faktúry mohol podpisovať podľa svedka ktorýkoľvek konateľ, či tak robil obžalovaný, svedok povedať nevedel.

Svedkyňa R. O. sa vyjadrila k predloženým listinám s tým, že ako pracovníčka Notárskeho úradu JUDr. Hošíkovej tieto listiny skutočne overila a overenie potvrdila svojím podpisom.

Svedkyňa B. R. uviedla, že vo firme Drevit nikdy nepracovala a teda nevykonávala žiadne veci na príkaz Z. M..

Svedok V. G. uviedol, že pracoval vo firme DREVIT a tak má vedomosť, že obžalovaný zabezpečoval chod prevádzky, staral sa o materiálne zabezpečenie a výrobu a ekonomické veci mal na starosti jeho brat Stanislav. K ich majetkovým dispozíciám bratov sa svedok vyjadriť nevedel a nevedel sa vyjadriť ani k tomu, čo sa v spoločnosti dialo po smrti Stanislava, pretože v tom čase tam už nepracoval, ale uviedol, že v roku 2010 prišiel k nim domov Z. M. s tým, že potrebuje pôžičku a tak sa ich pýtal, či sú ochotní založiť svoj byt, s čím on súhlasil pod podmienkou, že všetky stroje, ktoré sa budú z pôžičky kupovať, budú vedené na obžalovaného a Stanislav s tým súhlasil s tým, že sa tak nestane hneď, ale až časom a tak v roku 2013 prišiel opäť k nim domov, kde im ukázal kúpne zmluvy, podľa ktorých vlastníctvo prechádzalo na obžalovaného. Zmluvy sa týkali nejakých strojov, ktoré on už špecifikovať nevie a tiež tam boli aj nejaké nájomné zmluvy. Jednalo sa o stroje určené na výrobu, olepovanie hrán, vŕtanie dier, píla, išlo v podstate o výmenu starých strojov za nové.

Svedok uviedol, že nevie sa vyjadriť k tomu, či bratia mali nejako svoje kompetencie upravené, ale keďže tam pracoval, videl, čo ktorý z nich robí.

Svedok F. X. uviedol, že síce obžalovaného pozná, ale do kontaktu s ním neprichádzal, v kontakte bol s jeho bratom Stanislavom ešte v čase, kedy mal predajňu nábytku, neskôr si tiež založil spoločnosť zaoberajúcou sa výrobou nábytku, kde spoločnosť potrebovala k práci nejaký stroj, ktorý im ponúkol Z. M., ktorý takýto stroj vo firme mal, ale firma ho nepoužívala a tak im bol dodaný. Stroj však nefungoval, o čom informoval Z. M., ktorý poslal do firmy opravára, stroj sa na mieste opraviť nepodarilo, bol prevezený do servisu a do ich spoločnosti sa už nikdy nevrátil.

Svedok O. R., ktorého výpoveď bola na hlavnom pojednávaní prečítaná uviedol, že je v príbuzenskom pomere s M., ale v ich firmách nikdy nepracoval, aj keď je pravdou, že niekedy tam chodil a im vypomáhal s triedením pošty alebo materiálu v sklade alebo tlačil výdajky materiálu a tieto práce robil aj po smrti Stanislava, uviedol, že nahliadal aj do počítača s účtovným programom omega, keď zisťoval aktuálny stav zásob v prípade, ak skladník nebol v práci, alebo ak ho tým poverili Stanislav alebo Miroslav.

Svedok uviedol, že na počítači nikdy nevyhotovoval žiadne písomnosti, tiež uviedol, že nemá vedomosť o tom, aby Stanislav predal nejaký firemný majetok Miroslavovi a uviedol aj to, že doma síce majú počítače, ale v žiadnom z nich nie je a ani nikdy nebol nainštalovaný program omega.

Podľa znaleckého posudku č. 2/2017 z dňa 16.03.2017 vypracovaného Expertíznym inštitútom informatiky, s.r.o. Nové mesto nad Váhom, k znaleckému skúmaniu bol predložený počítačový server zn. HP ProLiant ML 350p Gen8 a úlohou znalca bolo zistiť, či sa na pevných diskoch uvedeného servera nachádzajú účtovné doklady, kedy boli uvedené doklady vyhotovené a kedy zmenené, a to fa č. 20130144 z 09.10.2013 Fa č. 20130144 z 09.10.2013 na sumu 3.105,60 € dodávateľa Z. M. - W. pre odberateľa W. T. s predmetom plnenia kuchynská linka a príjmový pokladničný doklad č. P-00091 zo dňa 09.10.2013 zmenil na odberateľa O. M. a zmenená na odberateľa O. M. a predmet plnenia zmenil na majetok podľa kúpnej zmluvy, pričom k tomu vyhotovil fiktívny príjmový pokladničný doklad z 09.10.2013 č. P-00091 a fiktívnu kúpnu zmluvu s rozpisom strojov a zariadení, - Fa č. 2013/4/0002 z 02.04.2013 na sumu 2,-€ dodávateľa DREVIT SM, s.r.o. pre odberateľa UNIREAL SK, s.r.o. s predmetom plnenia jednostranná priebežná olepovačka a poloautomatická olepovačka hrán a zmenená na odberateľa O. M., pričom k tomu vyhotovil fiktívnu kúpnu zmluvu, - Fa č. 1020130003 z 20.05.2013 na sumu 200,-€ dodávateľa UNIREAL SK, s.r.o. pre odberateľa M. O. s predmetom plnenia vozidlo Renault Master zmenená fakturovaná suma na 50,-€ a k rozdielu 150,-€ z pôvodnej faktúry vyhotovil fiktívny príjmový pokladničný doklad, kde ako odberateľa uviedol O. M. a ako dodávateľa UNIREAL SK, s.r.o. a ako účel uviedol príjem za predaj strojov, Kúpna zmluva č. 1 zo dňa 28.02.2013, kde predávajúcim je UNIREAL SK s.r.o. a kupujúcim O. M. s predmetom Formátovacia píla SCM a iné, Kúpna zmluva č. 2 zo dňa 28.02.2013, kde predávajúcim je UNIREAL SK s.r.o. a kupujúcim O. M. s predmetom Dataprojektor a iné, Kúpna zmluva zo dňa 02.04.2013, kde predávajúcim je DREVIT SM s.r.o. a kupujúcim O. M. s predmetom Manipulačný sklad BARBARIC a iné, Kúpna zmluva zo dňa 09.10.2013, kde predávajúcim je Z. M.Č. - W. a kupujúcim O. M. s predmetom Manipulačný sklad s chaotickým ovládaním a iné

Podľa znaleckého posudku č. 3/2017 z dňa 16.03.2017 vypracovaného Expertíznym inštitútom informatiky, s.r.o. Nové mesto nad Váhom, k znaleckému skúmaniu bola predložená výpočtová technika - 1ks počítačový počítač zn. LENOVO ThinkCentre, Intel pentium, v.č: 985172G, LMMPMK7, 1 ks počítačový počítač zn. IBM, ThinkCentre, Intel pentium, v.č: 81387KG, LMPL7LA, 1 ks počítačový počítač zn. IBM, LENOVO, ThinkCentre, Intel pentium, v.č:898583G, LMFRR80, 1 ks počítač zn. BARDCOMP, Intel inside, Celeron, bez výrobného čísla, kde zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že v procese analýzy obsahu súboru nie je možné zistiť skutočnosť, či daný súbor bol alebo nebol upravovaný aj na inom počítači. Nebola identifikovaná ani skutočnosť, či vôbec boli niekedy uvedené súbory z počítača skopírované na iné médium.

Podľa zápisníc o vydaní vecí a pripojenej fotodokumentácie, V. M. vydala 1ks počítačový počítač zn. LENOVO ThinkCentre, Intel pentium, v.č: 985172G, LMMPMK7, 1 ks počítačový počítač zn. IBM, ThinkCentre, Intel pentium, v.č: 81387KG, LMPL7LA, 1 ks počítačový počítač zn. IBM, LENOVO, ThinkCentre, Intel pentium, v.č:898583G, LMFRR80, 1 ks počítač zn. BARDCOMP, Intel inside, celeron, bez výrobného čísla 355 a 1 ks počítačový server zjn. ProLiant ML350p Gen8, ktoré boli predložené na znalecké skúmanie a vo vzťahu ku ktorým boli vypracované vyššie uvedené znalecké posudky.

Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 09.10.2013 uzatvorenej medzi Z. M. - W. V. O. M. ako fyzickou osobou, predmetom zmluvy je manipulačný sklad s chaotickým ovládaním, nárezové centrum HOLZER,

hydraulický lis Italtresse TRANS-TORMET, kompresor PKS 17 a vŕtačka, ktorých vlastníkom je predávajúci, za kúpnu cenu 3.105,60 €. Zmluva je podpísaná účastníkmi zmluvy a vo vzťahu k predávajúcemu opatrená pečiatkou spoločnosti DREVIT. K predmetu kúpy je vystavená faktúra 20130144 zo dňa 09.10.2013, splatná 14.10.2013, kde predmetom fakturácie je majetok podľa kúpnej zmluvy za kúpnu cenu 3.105,60 € a pokladničný doklad č P-00091 zo dňa 09.10.2013, podľa ktorého O. M. zaplatil kúpnu cenu vo výške 3.105,60 €. Podľa nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 10.10.2013 medzi O. M. V. Z. M. - W., predmetom nájmu sú veci uvedené v kúpnej zmluve. Nájomná zmluva sa uzatvára na dobu určitú od 10.10.2013 do 31.12.2020 za odplatný nájom vo výške 140,- € ročne. Zmluva je podpísaná účastníkmi zmluvy a vo vzťahu k nájomcovi opatrená pečiatkou spoločnosti DREVIT .

Podľa kúpnej zmluvy č.2 zo dňa 28.02.2013 uzatvorenej medzi spoločnosťou UNIREAL SK, s.r.o., zast. Z. M. V. O. M. ako fyzickou osobou, predmetom zmluvy je dataprojektor BENO MP615P, Tlačiarne: Tlačiareň RA Lešičko, Tlačiareň RA HP Laser Jet P 1006 Vargová, Tlačiareň RA HP Office Jet Pro K 550 Vilčeková, Tlačiareň RA Raticová, Tlačiareň PO, Tlačiareň KE, Tlačiareň PP, Tlačiareň ZA, Tlačiareň BA, Tlačiareň CANON IR2318, Počítačové zostavy: Počítačová zostava RA Vargová, Počítačová zostava RA Vilčeková, Počítačová zostava RA Raticová, Počítačová zostava RA Šeda, Počítačová zostava RA Vilček, Počítačová zostava RA Hudák, Počítačová zostava RA Lešičko, Počítačová zostava RA Bekeč, Počítačová zostava RA Jančuš, Počítačová zostava RA Kapec, Počítačová zostava RA Krjak, Počítačová zostava PO, Počítačová zostava KE, Počítačová zostava PP, Počítačová zostava ZA, Počítačová zostava BA, Kancelársky nábytok RA- Raticová, Kancelársky nábytok RA- Hudák, Kancelársky nábytok RA- Lešičko, Kuchynská linka, chladnička, umývačka riadu, kávovar Raslavice, Výstavkový tovar: Výstavkový tovar predajne Poprad, Výstavkový tovar predajne Žilina, Výstavkový tovar predajne Bratislava, Výstavkový tovar predajne Prešov, Výstavkový tovar predajne Košice, Výstavkový tovar predajne Raslavice, Kuchynská linka TINA Slivka RA, Kuchynská linka Ivana - zelená RA, Kuchynská linka TINA 3 BA, Kancelársky nábytok - RA zasadačka, Záložné zdroje, Štítkovač, Striekacia kabína s príslušenstvom, Hrebeňová väzba, ktorých vlastníkom je predávajúci, za kúpnu cenu 50,- €. Zmluva je podpísaná účastníkmi zmluvy a vo vzťahu k predávajúcemu opatrená pečiatkou spoločnosti UNIREAL SK, s.r.o..

Podľa nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 29.02.2013 medzi O. M. V. Z. M. - W., predmetom nájmu sú veci uvedené v kúpnej zmluve č.2. Nájomná zmluva sa uzatvára na dobu určitú od 29.02.2013 do 31.12.2020 za odplatný nájom vo výške 700,- € ročne. Zmluva je podpísaná účastníkmi zmluvy a vo vzťahu k nájomcovi opatrená pečiatkou spoločnosti DREVIT .

Podľa kúpnej zmluvy č.1 zo dňa 28.02.2013 uzatvorenej medzi spoločnosťou UNIREAL SK, s.r.o., zast. Z. M. V. O. M. ako fyzickou osobou, predmetom zmluvy je formátovacia píla SCM, formátovacia píla KUSING, pasová brúska, CNC ROWER BIESSE 24, skrutkový kompresor SCHNETDER, strojová vrtačka 1, strojová vrtačka 2, strojové zariadenie - lakovňa, sušička DK1900 C, ktorých vlastníkom je predávajúci, za kúpnu cenu 100,- €. Zmluva je podpísaná účastníkmi zmluvy a vo vzťahu k predávajúcemu opatrená pečiatkou spoločnosti UNIREAL SK, s.r.o..

Podľa nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 01.03.2013 medzi O. M. V. Z. M. - W., predmetom nájmu sú veci uvedené v kúpnej zmluve č.1. Nájomná zmluva sa uzatvára na dobu určitú od 01.03.2013 do 31.12.2020 za odplatný nájom vo výške 500,- € ročne. Zmluva je podpísaná účastníkmi zmluvy a vo vzťahu k nájomcovi opatrená pečiatkou spoločnosti DREVIT .

Podľa príjmového pokladničného dokladu č PP-0002 zo dňa 28.02.2013, spoločnosť UNIREAL SK, s.r.o. prijala platbu od O. M. za predaj strojov a zariadení v sume 150,- €.

Podľa príjmového pokladničného dokladu P P-0002 zo dňa 28.02.2013 spoločnosť UNIREAL SK s.r.o. prijala platbu vo výške 150,- € od O. M.Č. za predaj strojov.

Podľa kúpnej zmluvy zo dňa 02.04.2013 uzatvorenej medzi DREVIT SM s.r.o. a O. M. ako fyzickou osobou, predmetom zmluvy je manipulačný sklad BARBARIC, poloautomatická olepovačka hrán VITAP, olepovačka STEFANI, nárez.centrum., ktorých vlastníkom je predávajúci, za kúpnu cenu 2,- € a. Zmluva je podpísaná účastníkmi zmluvy a vo vzťahu k predávajúcemu opatrená pečiatkou spoločnosti DREVIT.

Podľa nájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 03.04.2013 medzi O. M. V. Z. M. - W., predmetom nájmu sú veci uvedené v kúpnej zmluve zo dňa 02.04.2013 + kompresor PKS 17. Nájomná zmluva sa uzatvára na dobu určitú od 03.04.2013 do 31.12.2020 za odplatný nájom vo výške 300,- € ročne. Zmluva je podpísaná účastníkmi zmluvy a vo vzťahu k nájomcovi opatrená pečiatkou spoločnosti DREVIT .

Podľa výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 02.04.2013, O. M. uhradil spoločnosti DREVIT SM kúpnu cenu vo výške 2,- €.

Faktúrou č. 20130144 zo dňa 09.10.2013, splatnou dňa 14.10.2013, Stanislav M. - W. fakturoval odberateľovi W. T., bytom Prešov za dodanú kuchynskú linku s prísl. sumu 3.105,60 € na základe objednávky 31/13/0001 a podľa pokladničného dokladu P-00091 zo dňa 09.10.2013 bola suma 3.105,60 € prijatá od W. T. .

Tou istou faktúrou č. 20130144 zo dňa 09.10.2013, splatnou dňa 14.10.2013, Z. M. - W. fakturoval odberateľovi O. M., N. H. XX za majetok podľa kúpnej zmluvy sumu 3.105,60 € podľa toho istého pokladničného dokladu P-00091 zo dňa 09.10.2013 bola suma 3.105,60 € prijatá od O. M.

Faktúrou č. 2013/4/0002 zo dňa 02.04.2013, splatnou dňa 07.04.2013 spoločnosť DREVIT SM, s.r.o. fakturovala spoločnosti UNIREAL SK, s.r.o. za jednostrannú priebežnú olejovačku hrán a polaoautomatickú olejovačku hrán sumu 2,- € podľa dodacieho listu DL/13/0058.

Tou istou faktúrou č. 2013/4/0002 zo dňa 02.04.2013, splatnou dňa 07.04.2013 spoločnosť DREVIT SM, s.r.o. fakturovala O. M. za majetok podľa kúpnej zmluvy sumu 2,- € podľa dodacieho listu DL/13/0079.

Faktúrou č. 10201130003 zo dňa 20.05.2013, splatnou dňa 25.05.2013 spoločnosť UNIREAL SK, s.r.o. fakturovala M. O. za nákladné vozidlo zn. Renault Master sumu 200,- €.

Podľa príjmového pokladničného dokladu P P-0002 zo dňa 30.05.2013 bola od M. O. prijatá platba vo výške 200,- € na základe faktúry č. 10201130003.

Podľa kúpnej zmluvy uzatvorenej medzi spoločnosťou UNIREAL SK, s.r.o, zast., Z. M. V. M. O. dňa 20.05.2013, predmetom kúpy je motorové vozidlo podľa prílohy za kúpnu cenu 50,- € Kúpna zmluva je podpísaná obidvoma účastníkmi zmluvy a vo vzťahu k predávajúcemu je opatrená pečiatkou spoločnosti UNIREAL SK, s.r.o.

Tou istou faktúrou č. 10201130003 zo dňa 20.05.2013, splatnou dňa 25.05.2013 spoločnosť UNIREAL SK, s.r.o. fakturovala M. O. za nákladné vozidlo zn. Renault Master sumu 50,- €.

Podľa príjmového pokladničného dokladu P P-0003 zo dňa 30.05.2013 bola P. M. O. prijatá platba vo výške 50,- € na základe faktúry č. 10201130003.

Faktúrou č. 0850455901 zo dňa 27.06.2013, splatnou dňa 11.07.2013, ČSOB leasing, a.s. vystavila Z. M. - W. faktúru za manipulačný sklad s chaotickým ovládaním BARBARIC na sumu 19.339,39 €.

Faktúrou č. 0850430901 zo dňa 27.06.2013, splatnou dňa 11.07.2013, ČSOB leasing, a.s. vystavila Z. M. - W. faktúru za nárezové centrum HOLZER na sumu 27.581,46 €.

Podľa úmrtného listu Z. M. zomrel dňa 29.5.2015.

Podľa oznámenia Daňového úradu Prešov, správca dane eviduje u daňového subjektu Z. M., N. XXX, IČO 10661611, DIČ 1020703673 nedoplatok na dani z pridanej hodnoty v celkovej výške 58.98,86 € za zdaňovacie obdobie marec - máj 2015 a nedoplatok na preddavkoch na dani z príjmov fyzických osôb zo závislej činnosti a funkčných pôžitkov za to isté obdobie v sume 153,17 €.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov spoločnosť UNIREAL SK s.r.o. so sídlom F., Č. XXX bola do Obchodného registra zapísaná dňa 24.06.2011, jediným konateľom a spoločníkom je (bol) Z. M..

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov spoločnosť DREVIT SMJ, s.r.o. so sídlom F., Č. XXX bola do Obchodného registra zapísaná dňa 15.05.2010 jej spoločníkmi sú O. M., Z. M. V. L., O. U., konateľmi spoločnosti boli Z. M. V. O. U..

Podľa výpisu zo živnostenského registra spoločnosť Z. M. - W. s miestom podnikania F. Č. XXX má oprávnenia na stolárstvom sprostredkovateľskú činnosť a ďalšie činnosti podľa výpisu.

Podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov spoločnosť DREVIT SM, s.r.o. so sídlom F., Č. XXX bola do Obchodného registra zapísaná dňa 20.12.2007, vymazaná dňa 19.06.2015, jej konateľmi boli O. M. V. Z. M..

Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5C/559/2015 mal súd za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Bardejov zo dňa 13.12.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17Co/71/2018 boli dedičia po nebohom Z. M. zaviazaní k vydaniu hnutelných vecí uvedených vo výroku rozsudku podľa nájomných zmlúv, ktoré sú predmetom tohto konania, O. M..

Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/143/2012 mal súd za preukázané, že účastníkmi tohto konania o zaplatenie sumy 8.355,34 € s prísl. boli Kamenárstvo Maniš, s.r.o. (navrhovateľ) a DREVIT SM, s.r.o., zastúpený O. M..

Z obsahu spisu mal súd ďalej za preukázané, že aj napriek tomu, že navrhovateľ označil O. M. ako zástupcu žalovaného, vo veci ďalej konal Z. M., ktorý podal odpor proti platobnému rozkazu vydanému v tomto konaní, ktorý opatril pečiatkou spoločnosti a podpisom cez pečiatku a tiež počas konania udelil plnomocenstvo na zastupovanie advokátke JUDr. Švantnerovej, advokátke so sídlom v Bardejove.

Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1T/232/2015 mal súd za preukázané, že v tomto konaní bola zo strany tiež obžalovaného O. M.Š. predložená dohoda o rozdelení kompetencii zo dňa 20.12.2007 v spoločnosti DREVIT SM, s.r.o. medzi O.V. M. V. Z. M. , podľa ktorej sa konatelia spoločnosti dohodli, že pri riadení spoločnosti DREVIT SM, s.r.o. bude O. M. zodpovedný za výrobu a materiálno technické zabezpečenie výrobného procesu a expedíciu výrobkov a Z. M. bude zodpovedný za ekonomickú, právnu a marketingovú agendu spoločnosti. Túto dohodu prokurátor spochybnil, ako však bolo preukázané z unesenia odvolacieho súdu v tomto konaní, odvolací súd v tomto konaní výslovne uviedol, že prokurátor napriek svojim výhradám nespochybnil pravosť kópie predložením dôkazu, z ktorého by vyplynula pravdivosť ním predložených domniek o nehodno vernosti predmetného listinného dôkazu, keď navyše existenciu tohto dôkazu potvrdili aj viacerí svedkovia.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal teda súd za preukázané tieto skutočnosti.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Bardejove podala na obvineného O. M. obžalobu pre zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť spôsobom, že po smrti brata Stanislava vyhotovil, resp. dal vyhotoviť kúpno predajné zmluvy, nájomné zmluvy, vystavil duplicitné faktúry a príjmové pokladničné doklady tak, ako je to uvedené v obžalobe.

Prokurátorka Okresnej prokuratúry odôvodnila podanú obžalobu tvrdeniami, že aj keď samotný obvinený O. M. poprel spáchanie skutku, čo odôvodňoval tvrdením, že celé účtovníctvo mal na starosti nebohý brat Stanislav, výpoveďami svedkov, hlavne V. M. V. Z. M. , ktorá bola ustanovená za správkyniu dedičstva po nebohom Stanislavovi a ktorá na svoje zastupovanie udelila generálnu plnú moc svojej matke Agáte, bolo dostatočne preukázané, že potom, čo boli právnym zástupcom O. M.Č. vyzvané na vydanie vecí podľa uzatvorených kúpno predajných a nájomných zmlúv, ktoré im boli zaslané zistili, okrem iného, že príjmový pokladničný doklad priložený k zmluvám nie je podpísaný ani opečiatkovaný, že pod číslom faktúry 20130144 zo dňa 09.10.2013, na základe ktorej mal Z. M. predat' stroje a zariadenia uvedené v zmluve O. M., je v účtovníctve vedená faktúra na odberateľa W. T., ďalej v účtovníctve bolo zistené, že príjmový pokladničný doklad P -0002 bol vystavený dňa 30.05.2015, ako doklad k úrade faktúry 1020130003 zo dňa 20.05.2013, na základe ktorej spoločnosť UNIREAL SK predala nákladné motorové vozidlo M. O. a tak nepriamym dôkazom toho, že Stanislav takéto zmluvy neuzavrel a nepodpísal je aj to, že niektoré z predávaných strojov spoločnosti UNIREAL SK boli zakúpené z prostriedkov EU a spoločnosť ako taká ich po dobu 5 rokov nemôže predat'. Podľa svedkyne V. M. navyše, pri kontrole predložených zmlúv zistila, že manipulačný sklad BARBARIC s chaotickým

ovládaním a nárezové centrum HOLZER si mal O. M. podľa uzatvorených zmlúv kúpiť od spoločnosti DREVIT SM na základe zmluvy zo dňa 02.04.2013 a tie isté stroje si mal kúpiť od firmy Z. M. - W. podľa zmluvy zo dňa 09.10.2013, čo je prinajmenšom pochybné, ohľadne hydraulického lisu uviedla, že ten bol zakúpený cez eurofondy a tak ho po dobu 5 rokov Stanislav nemohol previesť na tretie osoby, z čoho je zrejmé, že ho Stanislav Miroslavovi v roku 2013 určite nepredal a obdobne to bolo aj vo vzťahu k ďalším veciam, ktoré boli predmetom kúpnopredajných zmlúv.

Prokurátorka dôvodnosť podanej obžaloby odôvodnila aj výpoveďami ďalších svedkov, a to L. S., ktorá sa vyjadrila k duplicitným faktúram a príjmovým pokladničným dokladom, ako aj výpoveďami ďalších svedkov, ktorí boli vypočutí aj v konaní pred súdom, ako aj listinnými dôkazmi spisu, na základe čoho prokurátorka považovala tieto dôkazy za dostatočné na preukázanie svojho tvrdenia, že predmetné kúpne zmluvy, zmluvy o nájme, ako aj všetky ostatné účtovné doklady o kúpe a nájme strojov uvedené v enunciiate obžaloby boli obvineným O. M. účelovo vyhotovené v jeho prospech.

Podľa názoru súdu však dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, ale aj na hlavnom pojednávaní, neboli preukázané tvrdenia prokurátorky tak, ako sú uvedené v podanej obžalobe.

Obžalovaný O. M. nepopiera uzatvorenie kúpnopredajných a nájomných zmlúv medzi ním a bratom Stanislavom, pokiaľ ide o vystavené faktúry a pokladničné doklady k týmto faktúram, vyjadriť sa nevie, pretože opakovane tvrdí, že sa účtovníctvom firmy nezaoberal, a to vzhľadom na dohodu o rozdelení kompetencií.

Tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, nebol predložený zo strany prokurátorky jediný dôkaz preukazujúci tvrdenia, že kúpnopredajné zmluvy, duplicitné faktúry, duplicitné príjmové pokladničné doklady a nájomné zmluvy boli uzatvorené až po smrti Z. M. a nebol predložený jediný dôkaz, že v prípade, ak by sa tak aj stalo, že tak urobil práve obžalovaný O. M. alebo že sa tak stalo na jeho pokyn. Aj vypočutí svedkovia vyslovili pochybnosti o uzatvorení predložených kúpnopredajných zmlúv, nájomných zmlúv, o duplicitných faktúrach a príjmových pokladničných dokladoch, ale žiaden z vypočutých svedkov netvrdil a ani nijakým spôsobom nepreukázal, že tak urobil práve obžalovaný O. M. a že sa tak stalo až po smrti Z. M.. Prokurátorka žiadnym z dôkazov nepreukázala, že podpisy na zmluvách sú podpismi obžalovaného O. M. (tak za predávajúceho ako aj za kupujúceho, keďže obžalovaný nepoprel uzatvorenie týchto zmlúv) a nepreukázala ani to, že podpisy na zmluvách nie sú podpismi nebohého Stanislava, čo však podľa tvrdenia prokurátorky nie je možné preukázať ani znaleckým dokazovaním, keďže podpis je vedený cez pečiatku a tak znalec nevie určiť autora podpisu s tým, že svoje tvrdenie, že podpis na zmluve nie je podpisom Stanislava odôvodňovala tvrdením, že Stanislav sa takýmto spôsobom nepodpisoval, podpisoval sa tak, že svoj podpis dával vedľa pečiatky, ale ani na preukázanie takéhoto tvrdenia súdu nebol predložený nijaký dôkaz.

Prokurátorka aj v tomto konaní spochybňovala existenciu dohody o rozdelení kompetencií medzi bratmi, ktorá otázka bola už riešená vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T/232/2015, k čomu odvolací súd zaujal stanovisko, keď uviedol, že prokurátor napriek svojim výhradám nespochybnil pravosť kópie predložením dôkazu, z ktorého by vyplynula pravdivosť ním predložených domniek o nehodnovernosti predmetného listinného dôkazu, existenciu ktorého navyše potvrdili aj ďalší svedkovia a rovnako tomu tak bolo aj v tomto konaní, keď navyše prokurátorka uviedla, že o neexistencii takéhoto dôkazu svedčí aj vec Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/143/2012, kde obžalovaný O. M. vystupoval ako konateľ, podrobne sa vyjadroval k podanej žalobe z čoho plynie, že vedel o stave spoločnosti.

Prečítaním spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 1Cb/143/2012 však mal súd za preukázaný opak, keď z obsahu spisu mal za preukázané, že obžalovaný O. M. bol v predmetnom konaní síce navrhovateľom označený ako zástupca žalovanej spoločnosti, ale v predmetnej veci žiadne vyjadrenia nepredkladal a po vydaní platobného rozkazu ďalej vo veci konal Z. M., ktorý podával odpor proti vydanému platobnému rozkazu a ktorý aj splnomocnil na zastupovanie v predmetnej veci právnu zástupkyňu JUDr. Švantnerovú.

Prečítaním vyššie uvedeného spisu tak mal súd tvrdenia prokurátorky minimálne za zavádzajúce a navyše z tohto dôkazu, ktorý mimochodom navrhla samotná prokurátorka, mal súd za vyvrátené aj tvrdenie prokurátorky, podľa ktorého predložené kúpnopredajné zmluvy a nájomné zmluvy nemohol podpísať Z. M., pretože on sa takýmto ako sú zmluvy podpísané nepodpisoval, ale z obsahu

prečítaného spisu plynie opak, keďže Z. M. podaný odpor proti platobnému rozkazu je podpísaný presne takým spôsobom, ako sú podpísané predložené zmluvy.

Aj výpoveďami svedkov, prevažne zamestnancov spoločnosti bolo preukázané, že rozhodujúce slovo v spoločnosti mal práve Z. M., pokyny ohľadne vedenia účtovníctva dával výlučne Stanislav, obžalovaný Miroslav takéto pokyny nikdy nedával a nikdy nežiadal ani o možnosť nahliadnuť do účtovníctva firmy. Aj keď svedkovia väčšinou nemali vedomosť o existencii dohody o rozdelení kompetencii, zhodne tvrdili, že obžalovaný Miroslav sa zaoberal hlavne výrobou, kým Stanislav riešil otázky ekonomické a právne.

Z dôkazov predložených zo strany obžaloby, ako bolo vyššie konštatované, neexistuje jediný dôkaz jednoznačne preukazujúci, že zo strany obžalovaného O. M. došlo k spáchaniu skutku tak, ako sa to v podanej obžalobe uvádza.

Na druhej strane však na návrh obhajoby bol vo veci vypočutý svedok V. G., ktorý svedok svojou výpoveďou jednoznačne vyvracia domnienky obžaloby, keď tvrdí, že má vedomosť o existencii kúpnopredajných, ako aj nájomných zmlúv uzatvorených medzi O. Z. M. a na preukázanie svojho tvrdenia ďalej uvádza, že on a jeho manželka boli oslovení Z. M., ktorý ich požiadal o pomoc spočívajúcu v založení ich bytu pre potreby získania ďalších úverov s čím oni súhlasili pod podmienkou, že všetky veci, ktoré nadobudne na základe týchto úverov, prevedie na Miroslava s čím Stanislav súhlasil s tým, že sa tak nestane hneď. Po nejakej dobe im Stanislav tieto zmluvy priniesol ukázať, ale svedok si už presne nepamätal, čo bolo obsahom týchto zmlúv, ale ako uviedol, podľa jeho vedomosti išlo o výmenu starých strojov a zariadení za nové.

Svedok tiež uviedol, že vo firme Drevit pracoval a tak má vedomosť, že firmu riadil Stanislav a Miroslav ju zásoboval.

Aj keď výpoveď tohto svedka svedčí v prospech obžalovaného, súd na túto výpoveď neprihliadol najmä z dôvodu, že ide o svedka, ktorý je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a tiež z dôvodu, že neboli preverované skutočnosti tvrdené svedkom, pretože tieto ani neboli predmetom tohto konania a tak súd nevedel zaujať jednoznačný postoj k pravdivosti takejto výpovede, to však nič nemení na tom, že žiadnym z vykonaných dôkazov, nebolo súdu preukázané, aby došlo k spáchaniu skutku zo strany obžalovaného O. M. spôsobom, akým sa mu kladie za vinu obžalobou prokurátora a tak súd obžalovaného v zmysle ustanovenia § 285 písm. c/ Trestného poriadku spod obžaloby prokurátora oslobodil, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Keďže bol obžalovaný spod obžaloby prokurátora oslobodil, súd poškodeného s nárokom na náhradu škody v zmysle ustanovenia § 288 ods.3 Trestného poriadku odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech i v neprospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor tak môže urobiť aj proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu v prospech obžalovaného aj proti jeho vôli podať zákonný zástupca obžalovaného a jeho obhajca, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená.

Odvolanie môže podať aj štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať aj poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať aj zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.