

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/161/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8316010883  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:8316010883.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného D. J., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 2Pv 177/16/7702 zo dňa 28.10.2016, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. marca 2017 v Humennom, takto

### rozhodol:

Obžalovaný D. J., F.. XX.XX.XXXX R. J.,  
Q. T. J. S. XXX, Z. J.,

uznáva sa za vinného, že

aj napriek tomu, že rozhodnutím o priestupku ODI Snina sp. zn. Z.-U.-Z.-XXX/XXXX-H. zo dňa 05.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2015, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/64/2015 zo dňa 30.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2015, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 12 mesiacov, dňa 09.09.2015 v presne nezistenom čase od 22.30 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf e. č. J.-XXXAZ R. Z. P. po miestnej komunikácii pri futbalovom ihrisku a pri pohostinstve Bejvoč,

teda

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

čím spáchal

prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 44 Trestného zákona, súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 0T/34/2016 zo dňa 05.05.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/29/2016 zo dňa 19.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 19.01.2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 2 (dva) roky, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu obvineného za dostatočný.

## o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Humenné podal na obžalovaného obžalobu pre skutok, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené v skutkovej vete vo výroku tohto rozsudku.

Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní dňa 23.03.2017 v neprítomnosti obžalovaného, ktorý písomne súhlasil s konaním i s rozhodnutím aj bez jeho účasti. Dokazovanie vo veci bolo vykonané prečítaním výpovede obžalovaného v prípravnom konaní, prečítaním výpovede svedkov, rozsudku Okresného súdu Humenné sp.zn. XT/XX/XXXX a ostatných listinných dôkazov.

Obžalovaný D. J. vo svojej výpovedi pred povereným príslušníkom PZ uviedol, že k skutku sa priznáva, je si vedomý toho, že nemal jazdiť a ľutuje svoje konanie. Dňa 09.09.2015 vo večerných hodinách viedol svoje osobné motorové vozidlo zn. VW Golf ev. č. J. XXXAZ z obce Kalná Roztoka smerom na Stakčín do obce Kolonica k pohostinstvu Bejvoč na futbalovom ihrisku, kde ho odparkoval, počkal na kamarátov a po naložení tovaru vozidlo viedol naspäť do obce Kalná Roztoka, pretože jeho kamaráti nie sú držiteľmi vodičského preukazu.

Svedok Ľ. P.Z. v prípravnom konaní uviedol, že začiatkom septembra 2015 si dohodli vykradnutie pohostinstva Bejvoč v Kolonici. Vozidlo čiernej farby patrilo Jozefovi Sentivanovi, ktorý ho viedol z obce Kalná Roztoka smerom na Stakčín a potom do obce Kolonica k pohostinstvu Bejvoč. On spolu s C. G. vykradli pohostinstvo a tovar naložili do vozidla. Jozef Sentivan čakal v aute a po naložení tovaru viedol auto naspäť do P. S.. Inokedy ho vozidlo nevidel viesť.

C. G. ako svedok vypovedal na polícii rovnako ako svedok Ľ. P..

Na základe rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 05.05.2016 bol obžalovaný D. J. uznaný vinným z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, ktorého sa dopustil aj napriek tomu, že rozhodnutím OR PZ, ODI Snina sp. zn. ORPZ-HE-ODI4-212/2014-P o priestupku zo dňa 05.01.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.02.2015, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 36 mesiacov a takisto trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 30.04.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2015, mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 12 mesiacov, dňa 04.04.2016 v čase o 11.40 hod. po obci Stakčín v smere na obec Stakčínka Roztoka viedol osobné motorové vozidlo zn. Volkswagen Golf e. č. J.-XXXAZ. Obžalovanému bol uložený peňažný trest vo výške 500,- eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, tento výrok o treste bol Krajským súdom v Prešove v rámci odvolania zrušený a obžalovanému bol odvolacím súdom uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dva roky.

Podľa odpisu z registrov trestov bolo zistené, že obžalovaný D. J. má tri záznamy v registri trestov a všetky sa týkajú toho istého skutku - marenia výkonu úradného rozhodnutia. V registri priestupkov má sedem záznamov, všetky pre porušenie povinnosti účastníka cestnej premávky.

D. J. podľa správy Obce J. S. žije v spoločnej domácnosti s otcom a súrodencami, jeho správanie nebolo prerokovávané komisiou verejného poriadku. V priebehu rokov 2015 až 2016 odpracoval 140 hodín povinnej práce uloženej trestným rozkazom OS Humenné.

V záverečnej reči prokurátor navrhol uznať obžalovaného za vinného a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň navrhol uložiť aj trest zákazu činnosti.

Obhajkyňa obvineného vo svojej záverečnej reči poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove, ktorý právoplatne uložil trest odňatia slobody na 6 mesiacov, za súčasného uloženia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dva roky, a preto navrhla, aby súd upustil od uloženia ďalšieho, resp. súhrnného trestu.

Na základe výsledkov takto vykonaného dokazovania mal súd za dostatočne preukázané, že obžalovaný D. J. svojím konaním dňa 09.09.2015 naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, pretože ignoroval zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov uložený ODI Snina dňa 05.01.2015 po dobu 36 mesiacov, ako aj rovnaký zákaz uložený trestným rozkazom OS Humenné dňa 30.04.2015 na dobu 12 mesiacov. Skutku sa dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, preto by mu súd ukladal súhrnný trest. Keďže obvinenému bol za rovnaký skutok spáchaný dňa 04.04.2016 rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 05.05.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. XT0/XX/XXXX zo dňa 19.01.2017, uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na 2 (dva) roky, súd je toho názoru, že tento trest je pre ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného dostatočnou sankciou, preto u neho upustil od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 a § 44 Trestného zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.