

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121353746
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:6121353746.6

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, zastúpený: JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: D. H., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom U. XXXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 391,70 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 84,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16,- eur od 20.8.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 45,52 eur od 19.9.2018 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 22,73 eur od 19.10.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 307,45 eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi voči žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote určenej v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica (upomínací súd) dňa 15.5.2021, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 19.7.2021, sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi istinu 84,25 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 16,- eur od 20.8.2018 do zaplatenia, zo sumy 45,52 eur od 19.9.2018 do zaplatenia, zo sumy 22,73 eur od 19.10.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 307,45 eur, tiež sa domáhal aj náhrady trov konania.

2. Tunajší súd na základe vykonaného dokazovania vo veci rozhodol dňa 2.12.2021 rozsudkom č.k. 10Csp/25/2021-90 tak, že žalobu zamietol, keď mal za to, že došlo k premlčaniu nároku a sporovým stranám nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Na základe žalobcom podaného odvolania, Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 9CoCsp/7/2022-130 zo dňa 26.4.2022 rozsudok okresného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, pričom v závere zrušujúceho uznesenia konštatoval, že súd prvej inštancie nesprávne právne vec posúdil, keď dospel k záveru, že odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku s účinkami ex tunc, teda ako keby vôbec neexistovala. V tomto smere sa odvolací súd stotožnil s názorom žalobcu, ktorý v odvolaní tvrdil, že zmluva sa zrušuje až doručením odstúpenia s účinkami ex nunc so zachovaním všetkých záväzkov vzniknutých zo zmluvy do momentu odstúpenia. Keďže odstúpením žalobcu od zmluvy listom (oznámením) zo dňa 22.5.2019 sa zmluva nezrušila od začiatku (§ 48 ods. 2 OZ), ale až okamihom doručenia oznámenia žalovanému (§ 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z. z.), nesprávne potom súd prvej inštancie posúdil nárok žalobcu ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia a v tej súvislosti posúdil podľa ust. § 107 ods. 1 OZ jeho nárok ako premlčaný. Odvolací súd dodal, že účinky odstúpenia nemohli nastať ani dňom 13.05.2019, ako je uvedené v oznámení, a ako ustálil aj súd prvej inštancie, nakoľko taký záver by sa priečil zákonnej úprave v § 44 ods. 5 zákona č. 351/2011 Z. z., keďže zmluva

zaniká momentom doručenia oznámenia resp. iným - neskorším dňom uvedeným v oznámení. Nakoľko oznámenie bolo vyhotovené dňa 22.05.2019, pričom v ňom bol ako dátum, ku ktorému mala nastať účinnosť odstúpenia od zmluvy uvedený deň 13.05.2019 je zrejmé, že sa nejedná o neskorší deň.

4.Súd konal a rozhodol na pojednávaní dňa 21.6.2022 podľa § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí sa ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti; ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý prostredníctvom Inštitútu Krista Veľkňaza Žakovce dňa 28.3.2022 oznámil adresu svojho pobytu, teda že i naďalej sa bude zdržiavať v predmetnom útulku. Na takto uvedenú adresu ako aj adresu trvalého pobytu bol žalovanému oznámený termín pojednávania, žalovaný zásielky neprevzal. Zásielka sa súdu vrátila dňa 3.6.2022, ktorým dňom sa táto považuje za doručenú (§ 111 ods.3 CSP).

5.Súd opätovne vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom na podporu svojich skutkových tvrdení a mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť Slovak Telekom a žalovaný uzavreli dňa 7.8.2017 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému aktivovať a poskytovať program služieb uvedený v tabuľke č. 1 a žalovaný sa zaviazal za tieto služby uhrádzať finančné prostriedky. Poskytnuté služby právny predchodca žalobcu fakturoval žalovanému faktúrou zo dňa 12.8.2018 vo výške 16,- eur splatnou 19.8.2018, ďalej zo dňa 1.9.2018 na sumu 45,52 eur splatnou 18.9.2018, zo dňa 1.10.2018 na sumu 22,73 eur splatnou 18.10.2018. Listom datovaným 22.5.2019 právny predchodca oznámil žalovanému odstúpenie od zmluvy ku dňu 13.5.2019. Z listinných dôkazov nevyplýva preukázanie doručenia odstúpenia od zmluvy žalovanému.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických telekomunikáciách (platného v čase uzatvorenia zmluvy), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 ods.15 Zákona o elektronických telekomunikáciách, odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občiansky zákonník, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občiansky zákonník, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 524 ods. 1 Občiansky zákonník, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občiansky zákonník, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občiansky zákonník, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občiansky zákonník, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z. , výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Súd po doplnení dokazovania žalobe v celom rozsahu vyhovel, keď dospel k záveru, že odstúpením žalobcu od zmluvy listom (oznámením) zo dňa 22.5.2019 sa zmluva nezrušila od začiatku (§ 48 ods. 2 OZ), táto sa zrušuje až okamihom doručenia oznámenia žalovanému (§ 44 ods. 15 zákona č. 351/2011 Z. z.) pričom žalobca nepreukázal doručenie odstúpenia od zmluvy žalovanému. Súd preto posúdil uplatnený nárok, čo do všeobecnej premlčacej lehoty podľa § 100 až 103 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

7. Žalobca podal žalobu na upomínací súd v Banskej Bystrici dňa 15.5.2021, teda pred uplynutím 3-ročnej premlčacej lehoty od splatnosti jednotlivých faktúr a to zo dňa 12.8.2018 uvedená pod VS 3900958235 vo výške 16,00 eur s lehotou splatnosti 19.8.2018, zo dňa 1.9.2018 uvedená pod VS 8217014699 vo výške 45,52 eur s lehotou splatnosti 18.9.2018, zo dňa 1.10.2018 uvedená pod VS 8219000967 vo výške 22,73 eur s lehotou splatnosti 18.10.2018. Nakoľko súd nemal preukázané, že by ku dňu rozhodovania súdu žalovaný pohľadávku uhradil, v konaní zostal nečinný, tvrdenia žalobcu nesporeval, preto súd rozhodol o výške istiny ako je uvedené vo výroku rozsudku.

8. Súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými boli vyúčtované poskytnuté elektronické komunikačné služby a ďalšie s tým súvisiace služby, pričom úrok z omeškania bol prisúdený v zmysle § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške tak, ako bol žalobcom uplatnený, t.j. 5,00 % ročne, teda v zákonnej výške.

Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov vo výške 100%.

10. O výške priznanej náhrady bude rozhodnuté podľa ust. §262 ods.2 CSP v spojení s ust. § 251 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (§355 ods.1, §356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.