

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 2T/56/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322010210
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Dodulíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322010210.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ
REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou Mgr. Erikou Dodulíkovou na verejnom zasadnutí dňa 22.06.2022 v trestnej veci proti obv. Ľ. Z., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Čadca, takto

rozhodol:

obvinený Ľ. Z. U. B. E. F. Š., nar. XX. XX. XXXX v Č., trvale bytom U., prechodne bytom B.. C. XXXX/X, Č., t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Ž.,

je vinný, že

- od presne nezisteného času dňa 04.03.2022 do 15:50 hod. dňa 05.03.2022 z areálu cintorína v meste Č. - I. odcudzil predajný kovový pult na sviečky s kovovým stojanom, ktorý bol zabetónovaný v zemi, spolu s finančnou hotovosťou vo výške cca 122,- €, a tento následne odniesol na neznáme miesto, čím spôsobil spoločnosti V., s. r. o. so sídlom Č., B. C. č. XXXX, IČO: XX XXX XXX, škodu krádežou finančných prostriedkov a predajného pultu v celkovej výške cca 699,- €,

- v čase od 17:15 hod. dňa 05.03.2022 do 07:30 hod. dňa 06.03.2022 z areálu cintorína v obci C. L. odcudzil predajný pult na sviečky s pokladničkou, v ktorej bola finančná hotovosť vo výške 117,- €, ktorá predstavuje množstvo odcudzených sviečok, a to tak, že neznámym spôsobom a nástrojom prerezal skrutky, ktorými bol tento pult pripevnený o kovový stojan, a tento následne odniesol na neznáme miesto, čím spôsobil spoločnosti V., s. r. o. so sídlom Č., B. C. č. XXXX, IČO: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške cca 607,- €,

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 23.02.2022, právoplatným 23.02.2022, sp. zn. 1T 13/2022, uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Tr. zák.,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal na mieste požívajúcom pletu,

t ý m s p á c h a l

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obvinený sa na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. u k l a d á obvinenému trest prepadnutia veci - kovových štípacích klieští s čiernou rúčkou a červenými pásikmi na rukovätiach, o celkovej dĺžke cca 26 cm.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods.1 Tr. por. je obvinený p o v i n ť y nahradíť poškodenému - spoločnosti V., s.r.o., so sídlom Č., B. C. č. XXXX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 1.222,08 €.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 01.06.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Čadca v trestnej veci obvineného Ľ. Z. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 121/22/5502-24.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určila samosudkyňa termín verejného zasadnutia, predvolala obvineného Ľ. Z. a upovedomila o termíne prokurátora, obhajcu a poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Čadca obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. por. odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby:
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné

činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a čin spáchal na mieste požívajúcom pletu

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.