

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 15Er/3178/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1416211298
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Kotrecová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2017:1416211298.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci exekučného konania oprávneného: AuTOY, spol. s r. o., Česká 15, Bratislava, IČO: 36 320 927, právne zast.: JUDr. Milan Šulva, AS Legal s. r. o., advokátska kancelária, Hlučínska 1, Bratislava proti povinnému: Národná diaľničná spoločnosť, a. s., Dúbravská cesta 14, Bratislava, IČO: 35 919 001, právne zast.: Hillbridges, s. r. o., advokátska kancelária, Sedlárska 1, Bratislava, pre vymoženie povinnosti zaplatiť 643.048,39 EUR istiny s prísl., trovy konania a trovy exekúcie vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Boris Sobolovský, Ružová dolina 8, Bratislava v zmysle poverenia zo dňa 19.12.2016 takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietá.

odôvodnenie:

1. Na základe žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bolo dňa 19.12.2016 vydané poverenie č. 5104 132530. Exekučným titulom v predmetnej veci je rozsudok Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015, ktorým Okresný súd Bratislava III zaviazal povinného povinnosťou úhrady istiny vo výške 643.048,39 EUR s príslušenstvom a trovami konania oprávnenému.

2. Dňa 09.02.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh povinného na odklad exekúcie zo dňa 08.02.2017. V odôvodnení návrhu povinný uvádza, že dňa 08.02.2017 bola proti zásahom Krajského súdu v Bratislave a proti zásahom Okresného súdu Bratislava III podaná na Ústavný súd Slovenskej republiky sťažnosť podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Sťažnosť“), v nadväznosti na čo podáva povinný podľa ustanovenia § 56 ods. 2 Exekučného poriadku návrh na povolenie odkladu exekúcie. Povinný v Sťažnosti okrem iného navrhuje, aby Ústavný súd uznesením odložil vykonateľnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.02.2015, sp. zn. 25Cb/136/2103-266. V súvislosti s prebiehajúcim konaním o Sťažnosti pred Ústavným súdom dáva povinný súdu do pozornosti, že rozsudok sp. zn. 25Cb/136/2013-266 je Sťažnosťou napadnutý pre očividné nedostatky a nezákonnosť procesného postupu Krajského súdu v Bratislave a Okresného súdu Bratislava III spôsobujúce absenciu jeho právoplatnosti a vykonateľnosti. Absencia právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku je spôsobená skutočnosťou, že napriek riadne podanému odvolaniu povinného proti exekučnému titulu nebolo o tomto odvolaní doposiaľ rozhodnuté odvolacím súdom. Ako povinný detailne odôvodňuje v Sťažnosti, exekučný titul do dnešného dňa de iure nenadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, keďže odvolacím súdom nebolo vôbec rozhodnuté o odvolaní sťažovateľa a exekučný titul v danej právnej veci existuje iba zdanlivo. Na základe podanej Sťažnosti (a tam formulovanej argumentácie) je možné predpokladať, že chýbajúca a doposiaľ nenadobudnutá právoplatnosť a vykonateľnosť exekučného titulu bude vyslovená a potvrdená nálezom Ústavného súdu SR. Vyššie uvedené okolnosti odôvodňujú povolenie odkladu exekúcie - vzhľadom na uvedené je totiž možné očakávať, že exekúcia bude následkom nálezu Ústavného súdu SR zastavená. Z dôvodu vysokej pravdepodobnosti zastavenia exekúcie odôvodnenej tým, že pred Ústavným súdom Slovenskej republiky prebieha konanie, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť odôvodňujúca zastavenie exekúcie v súlade s § 57 ods. 1 písm. a) resp. písm. b) Exekučného poriadku, žiada povinný, aby súd navrhovaný odklad exekúcie povolil. Vzhľadom na

uvedené je povinný toho názoru, že možno očakávať, že exekúcia bude v dôsledku rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky exekučným súdom zastavená v súlade s § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, a preto v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku navrhuje, aby súd povolil odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Borisom Sobolovským na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.02.2015, sp. zn. 25Cb/136/2013-266 ako exekučného titulu pod sp. zn. EX 111358/2016 v právnej veci oprávneného proti povinnému o vymożenie pohľadávky 643.048,39 EUR s príslušenstvom. Dôkazy: Námietky proti exekúcii, Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV č. k. 15Er/3178/2016-87, Sťažnosť proti zásahom Krajského súdu v Bratislave a proti zásahom Okresného súdu Bratislava III, Plnomocenstvom Hillbridges, s. r. o.

3. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na odklad exekúcie uviedol, že podľa jeho názoru je potrebné tento zamietnuť z nasledujúcich dôvodov: v zmysle konštantnej judikatúry nie je samotné podanie ústavnej sťažnosti dôvodom pre povolenie odkladu exekúcie; povinný nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce povolenie návrhu na odklad exekúcie v zmysle ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku; právne a skutkové dôvody uvedené v návrhu na povolenie odkladu exekúcie sú totožné s dôvodmi uvádzanými k námietskam proti exekúcii, ktoré boli príslušným súdom už zamietnuté uznesením sp. zn. 15Er/1378/2016 zo dňa 31.01.2017; návrh je šikanózný a zneužitím procesných práv povinného. Oprávnený v podaní ďalej uvádza, že má za to, že povinný podal návrh na povolenie odkladu exekúcie v zmysle ust. § 56 ods. 2 Exekučného poriadku z totožných dôvodov ako námietky proti exekúcii, keďže ústavná sťažnosť povinného je založená na rovnakých skutkových a právnych okolnostiach ako námietky proti exekúcii. Čo sa týka jednotlivých dôvodov uvedených v ústavnej sťažnosti, oprávnený odkazuje na svoje vyjadrenie k námietskam zo dňa 16.01.2017, ktoré je súčasťou exekučného spisu. Podľa názoru oprávneného neprináleží exekučnému súdu skúmať právne a skutkové závery vyslovené súdmi v nachádzacom či základnom konaní a procesný postup súdov v tomto konaní, a teda ani zaujímať akékoľvek stanovisko či určovať pravdepodobnosť výsledku konania iniciovaného ústavnou sťažnosťou povinného.

4. Dňa 02.03.2017 súd návrh povinného na odklad exekúcie zamietol. Uznesenie pod sp. zn. 15 Er 3178/2016 nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2017.

5. Dňa 08.03.2017 bol tunajšiemu súdu doručený opätovný návrh povinného na odklad exekúcie. V odôvodnení návrhu povinný uvádza totožné dôvody ako v návrhu na odklad zo dňa 8.2.2017, pričom ďalej uviedol, že aj proti Uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 31.1.2017, ktorým mu boli námietky zamietnuté podal dňa 7.3.2017 na Ústavný súd SR sťažnosť a keďže možno očakávať, že exekúcia bude dôsledku rozhodnutia Ústavného súdu SR exekučným súdom zastavená v zmysle § 57 ods.1 písm. b) Exekučného poriadku navrhuje, aby súd vyhovel návrhu a povolil odklad exekúcie.

6. Oprávnený dňa 13.3.2017 doručil súdu vyjadrenie k návrhu na povolenie odkladu exekúcie v ktorom uviedol, že povinný zjavne zneužíva svoje procesné práva opakovaným podávaním návrhov na odklad exekúcie z totožných dôvodov s cieľom oddialiť uspokojenie oprávneného a takejto procesnej obrane nemôže byť exekučným súdom poskytnutá ochrana. Podľa jeho názoru aj v zmysle konštantnej judikatúry samotné podanie ústavnej sťažnosti nie je dôvodom pre povolenie odkladu exekúcie. Poukázal na konštantnú judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, ako aj Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Poukázal na skutočnosť, že ani prípadné zrušenie rozhodnutia tunajšieho súdu Ústavným súdom Slovenskej republiky nemusí mať za následok zastavenie exekúcie, nakoľko dôvodom pre zastavenie exekúcie nemôže byť zrušenie rozhodnutia o námietskach Ústavným súdom Slovenskej republiky.

7. Podľa § 56 ods. 1 Exekučného poriadku na návrh povinného môže súd (§ 45) povoliť odklad exekúcie, ak sa povinný bez svojej viny ocitol prechodne v takom postavení, že by neodkladná exekúcia mohla mať pre neho alebo pre príslušníkov jeho rodiny zvlášť nepriaznivé následky a oprávnený by nebol odkladom exekúcie vážne poškodený. Odklad exekúcie môže súd povoliť iba na návrh povinného, ktorý je fyzickou osobou.

8. Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

9. Podľa § 56 ods. 8 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým bol povolený odklad exekúcie, je prípustné odvolanie.

10. Podľa § 56 ods. 9 Exekučného poriadku rozhodnutie sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

11. Z podania povinného vyplýva, že žiada povoliť odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Borisom Sobolovským na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo dňa 23.02.2015, sp. zn. 25Cb 136/2013-266 ako exekučného titulu pod sp. zn. EX 111358/2016 v právnej veci AuTOY, spol. s.r.o. proti povinnému Národná diaľničná spoločnosť, a.s. o vymożenie pohľadávky 643.048,39

EUR s príslušenstvom.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.04.2015 a vykonateľnosť dňa 14.04.2015 a povinný proti nemu podal na Ústavný súd Slovenskej republiky ústavnú sťažnosť a návrh na odloženie vykonateľnosti exekučného titulu. Z návrhu na odklad exekúcie tiež vyplýva, že povinný podal Ústavnú sťažnosť proti uzneseniu tunajšieho súdu sp. zn. 15Er/3178/2016-87 zo dňa 30.01.2017, pričom, okrem iného, žiada, aby Ústavný súd Slovenskej republiky toto rozhodnutie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Povinný žiada o odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku.

12. Z povinným predloženej ústavnej sťažnosti vyplýva, že povinný žiada, aby ústavný súd rozhodol o odložení vykonateľnosti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č. k. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015 až do právoplatnosti rozhodnutia Ústavného súdu o sťažnosti sťažovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30.01.2017, spisová značka 1 Er/ 3178/2016 a žiadal, aby ústavný súd sťažnosti vyhovel a vydal nález v nasledujúcom znení: (i) Základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 a čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a právo na spravodlivý súdny proces zaručené čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30.01.2017, sp. zn. 15Er/3178/2016-87, porušené bolo (ii) Uznesenie Okresného súdu Bratislava IV, zo dňa 30.01.2017 sp. zn. 15Er/3178/2016-87, ktorým Okresný súd Bratislava IV zamietol námietky sťažovateľa proti exekúcií č. 111358/2016 sa zrušuje a vec sa vracia Okresnému súdu Bratislava IV na ďalšie konanie.

13. Z vyššie uvedeného petitu ústavnej sťažnosti teda vyplýva, že povinný sa na ústavnom súde domáha, aby ústavný súd zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30.01.2017 sp. zn. 15Er/3178/2016-87, ktorým Okresný súd Bratislava IV zamietol námietky povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie. Povinný teda žiada o zrušenie rozhodnutia tunajšieho súdu vydaného v exekučnom konaní, keď tvrdí, že zrušenie predmetného rozhodnutia bude mať za následok zastavenie exekúcie.

14. V exekučnom konaní povinný podal návrh na odklad exekúcie z dôvodu podania ústavnej sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 25Cb/136/2013-386, ktorým Okresný súd Bratislava III zamietol návrh na opravu odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015. Povinný teda v rámci podanej ústavnej sťažnosti nežiada, aby bol zrušený exekučný titul - rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 25Cb/136/2013-266 zo dňa 23.02.2015, ale žiadal zrušenie uznesenia, ktorým Okresný súd Bratislava III zamietol návrh na opravu odôvodnenia rozsudku - exekučného titulu. O tomto návrhu povinného rozhodol tunajší súd uznesením sp. zn. 15Er/3178/2016-144 zo dňa 02.03.2017.

15. Okresný súd preskúmal návrh povinného na odklad exekúcie a dospel k záveru, že tento nie je dôvodný. Súd sa v prvom rade stotožňuje so závermi oprávneného uvádzanými vo vyjadrení zo dňa 13.03.2017, kde poukazuje na šikanóznny výkon práva zo strany povinného, keď aj predmetný návrh na odklad exekúcie je v zásade založený na totožných skutkových okolnostiach s výnimkou, že povinný poukazuje na skutočnosť, že na ústavnom súde napadol aj rozhodnutie exekučného súdu (Okresného súdu Bratislava IV), ktorým tento námietky povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie zamietol.

16. Na tomto mieste súd opätovne poukazuje na už skôr citované rozhodnutia (uznesenie Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 30.01.2017 sp. zn. 15Er/3178/2016-87) Najvyššieho súdu SR, ktorý v uznesení sp. zn. 5 Cdo 83/2011 zo dňa 07.03.2013 konštatoval nasledovné: O povolení odkladu exekúcie z dôvodu, že možno očakávať, že exekúcia bude zastavená môže súd, na rozdiel od ostatných dôvodov odkladu exekúcie, rozhodnúť aj z úradnej povinnosti. Súd však musí mať preukázané, že tu je daný dôvodný predpoklad, že exekúcia bude zastavená z niektorého zákonného dôvodu. Povolenie odkladu exekúcie § 56 ods. 2 EP predpokladá preukázanie takých okolností, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku splnenia podmienok ustanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 EP.

Pred povolením odkladu exekúcie z tohto dôvodu by malo byť teda dostatočne osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 EP.

17. Odklad exekúcie je možný len z dôvodov uvedených v § 56 ods. 1 až 4 Exekučného poriadku. Podľa uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 15.01.2009, č. k. II. ÚS 1/09-29, „Povolenie odkladu exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku predpokladá preukázanie povinným takých okolností, z ktorých vyplýva, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie v dôsledku splnenia podmienok stanovených na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku. Pred povolením odkladu exekúcie z tohto dôvodu by malo byť teda dostatočne osvedčené, že sa začalo konanie alebo iný právny postup, ktorého výsledkom môže byť právna skutočnosť spôsobujúca zastavenie exekúcie podľa § 57 Exekučného poriadku. Takouto skutočnosťou je vždy rozhodnutie súdu o odklade vykonateľnosti exekučného titulu, ktoré môže byť vydané aj v konaní o obnove konania (§ 233 OSP), resp. situácia, s

ktorou odklad vykonateľnosti spája právo, napr. povolenie obnovy konania (§ 234 ods. 3 OSP). Takouto skutočnosťou však automaticky nie je akékoľvek súdne konanie začaté povinným, ktorým spochybňuje platnosť alebo účinky exekučného titulu.“

18. Z návrhu na odklad exekúcie povinného je zrejmé, že sa týmto nedomáha zrušenia rozhodnutia, ktoré by malo za následok spochybnenia, platnosť alebo účinky exekučného titulu, ale sa domáha zrušenia rozhodnutia exekučného súdu vydaného v tomto exekučnom konaní. Súd ma za to, že ani zrušenie rozhodnutia tunajšieho súdu, proti ktorému podal povinný ústavnú sťažnosť, nemá dopad na platnosť exekučného titulu a nie sú preto splnené dôvody pre povolenie odkladu exekúcie.

19. Zároveň exekučný súd má za to, že samotné podanie ústavnej sťažnosti nezakladá reálny predpoklad na to, že bude následne exekúcia zastavená, nakoľko samotné zrušenie rozhodnutia, ktorým tunajší súd rozhodol o námietkach povinného proti upovedomeniu o začatí exekúcie, nezakladá dôvod pre samotné zastavenie exekúcie z niektorého z dôvodov podľa § 57 Exekučného poriadku.

20. Z povinným predložených listín taktiež nevyplýva, že by ústavná sťažnosť bola ústavným súdom prijatá na ďalšie konanie, povinný predložil iba ústavnú sťažnosť, ktorú na ústavný súd odoslal. Zároveň v zmysle § 52 ods. 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov samotné podanie sťažnosti nemá odkladný účinok.

21. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované rozhodnutie Ústavného súdu SR, má exekučný súd za preukázané, že nie sú splnené zákonné podmienky pre vyhovie návrhu na odklad exekúcie v zmysle § 56 ods. 2 Exekučného poriadku tak ako to uviedol povinný vo svojom návrhu. V danej veci z predložených listín nie je podľa názoru exekučného súdu možné reálne očakávať, že dôjde k zastaveniu exekúcie.

22. Vzhľadom na to, že rozhodnutie o návrhu na odklad exekúcie nie je rozhodnutím súdu, ktorým sa konanie končí, súd o uplatnených trovách konania oprávneného a nároku na náhradu trov konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomu rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.