

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5322200773
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5322200773.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu: UNIQA poisťovňa, a. s., Evropská 810/136, Vokovice, 160 00 Praha 6, IČO: 49 240 480, vo veci organizačnej zložky UNIQA poisťovňa, a. s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, IČO: 53 812 948, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej: B. H., nar. X.X.XXXX F. XXX, XXX XX F. X. F., o zaplatenie 61,92 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni sumu 61,92 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,92 € od 26.12.2019 do zaplatenia, všetko v pravidelných mesačných splátkach 30 € vždy do 27. dňa toho ktorého mesiaca vopred, počnúc mesiacom máj 2022, pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške, v stanovenej lehote.

II. Žalovaná je povinná nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

1. Podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd bol viazaný predmetom sporu, že žalovaná má zaplatiť žalobkyni sumu 61,92 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,92 € za čas od 26.12.2019 do zaplatenia a nahradiť trov konania. Žalobca UNIQA poisťovňa, a. s. je právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti AXA životní poisťovňa, a. s. Poistiteľ uzavrel so žalovanou ako poistníkom rizikové životné poistenie. Poistné žalovaná mala platiť 12 krát ročne vo výške 20,64 €. Posledné poistné zaplatila ku dňu 25.9.2019. Ďalšie poistné napriek výzvam nezaplatila. Žalobca jej doručil oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného. Poistná zmluva č. 1400446472 v nadväznosti na § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 25.12.2019. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Dĺžné poistné za uvedené obdobie je 61,92 €, teda predmet sporu. Ide o zákonný nárok na základe zaniknutého zmluvného nároku.

2. Uznesením - výzvou podľa § 167 ods. 1, 2 CSP na č. I. 81 spisu vyzval súd žalovanú, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k žalobe a k dôkazom. Výzvu žalovaná prevzala dňa 25.4.2022 a 15-dňová lehota uplynula dňa 11.5.2022. Žalovaná sa nevyjadrila. Nerozporovala základ, výšku nároku, ani doručené dôkazy neučinila spornými. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 21.6.2022. Predvolanie prevzala žalovaná 10.6.2022. Na termín pojednávania sa nedostavila. Súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Na č. I. 89 spisu neprítomnosť ospravedlnila. Uviedla, že uzavrela so žalobcom dohodu o splátkach. Splátky sú vo výške 30 €, a to z toho dôvodu, že platí ešte splátky aj na ďalšie 2 poistky po 30 €. Pripojila poštové poukážky na č. I. 90 spisu. Na č. I. 92 spisu je dohoda o uznaní záväzku a dohoda o splácaní dlhu v splátkach.

3. Žalobca pripojil k žalobe dôkazy, z ktorých súd zistil nasledovný skutkový stav: Č. I. 11 úrokové sadby, č. I. 12 výzva na úhradu dlhu zo dňa 23.2.2021, č. I. 13 doručenka, č. I. 14 druhá upomienka zo dňa 8.12.2019, č. I. 15 oznámenie - zánik poisťnej zmluvy pre neplatenie poisťného zo dňa 12.2.2020, č. I. 16 všeobecné poisťné podmienky, č. I. 66 výpis z obchodného registra, č. I. 67 výpis z obchodného registra UNIQA.

4. Dôkazy predložené žalovanou, skutkový stav zistený z týchto dôkazov: Č. I. 89 návrh na poskytnutie splátok 30 € z dôvodu, že žalovaná platí ďalšie 2 poisťky po 30 €. Č. I. 90 sú 3 poštové poukážky zo dňa 2.6.2022. Každá je po 30 €. Ide o platby po uzavretí dohody o zaplatení dlžnej sumy a splátkach zo dňa 19.5.2022. Žalobca neuviedol, že v časti predmetu sporu berie žalobu späť. V prílohovej obálke na č. I. 92 spisu je dohoda o uznaní záväzku a o splátkach zo dňa 19.5.2022. Pod bodom 3. je dohoda aj o predmete sporu vo veci 4Csp/10/2022. Rovnako II./4. Z tejto dohody vyplýva, že žalovaná pod bodom I./3. uznala záväzok čo do istiny a náhrady trov konania, teda čo do základu i výšky nároku a pod II./4. je zrejmé, že k tejto časti je dohodnutá pravidelná mesačná splátka 30 € vždy do 27. dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc mesiacom máj 2022, VS 1510000240, platba 30 € dňa 2.6.2022 (č. I. 90)

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poisťné za ďalšie poisťné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poisťné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poisťného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poisťného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poisťné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Ak poistenie zaniklo z dôvodu podľa § 801 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> alebo § 801 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, výška poisťného, na ktoré má poisťiteľ nárok, sa určí z poisťného za predchádzajúce obdobie.

Súd mal v konaní preukázané ukončenie - zánik poisťnej zmluvy pre neplatenie poisťného ku dňu 25.12.2019, posledné poisťné žalovaná zaplatila ku dňu 25.9.2019. Ďalšie poisťné nezaplatila ani na základe výzvy žalobcu. Žalobca jej doručil oznámenie o zániku poisťnej zmluvy pre neplatenie poisťného. Oznámenie je na č. I. 15 spisu a je zo dňa 12.2.2020. Týmto oznámením o zániku mal súd preukázané, že poisťná zmluva č. 1400446472 v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poisťného ku dňu 25.12.2019. Zároveň mal preukázané, že podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka žalobca má právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Za časové obdobie vo výške 61,92 €, teda predmet sporu. Aktívna legitímácia prešla z AXA životní poisťovňa, a. s. ku dňu 31.8.2021 zánikom spoločnosti a prechodom na právneho nástupcu žalobcu UNIQA poisťovňa, a. s. Súd vychádzal aj z nesporných tvrdení podľa § 186 ods. 2 CSP. Po doručení žaloby a dôkazov žalovaná nerozporela základ a výšku pohľadávky. Dodatočne nie je možné nesporné tvrdenia rozporovať. Súd nemal závažné a dôvodné pochybnosti o správnosti nesporných tvrdení v nadväznosti na § 186 ods. 2 CSP, pretože žalobca pripojil k žalobe aj objektívne listinné dôkazy, ktorými preukázal svoje tvrdenia. Taktiež nespornosť vyplýva aj z dohody o uznaní záväzku a splátkach zo dňa 19.5.2022 (č. I. 92). Boli dohodnuté splátky v súlade s návrhom žalovanej vo výške 30 € mesačne so splatnosťou 27. deň v mesiaci počnúc mesiacom máj 2022. Súd vyhovel návrhu žalovanej a zaviazal ju zaplatiť predmet sporu 61,92 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 61,92 € od 26.12.2019 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach 30 € vždy do 27. dňa toho-ktorého mesiaca vopred počnúc mesiacom máj 2022 pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej výške a v stanovenej lehote. Žalobca ku dňu pojednávania a rozhodovania súdu nedoručil späťvzatie žaloby v časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 30 €. Súd v časti 30 € konanie teda nezastavil bez procesného návrhu žalobcu. Pokiaľ táto pohľadávka zanikla zaplatením, žalovaná má právo (pokiaľ túto skutočnosť žalobca bude spochybňovať) v odvolacom konaní žiadať zamietnutie časti predmetu sporu. Z dohody II/4 (č. I. 92) vyplýva uznanie záväzku tvoriaceho predmet sporu, VS 1510000240, na č. I. 90 je platba 30 € zo dňa 2.6.2022.

6. Trovy konania: Úspech v konaní v rozsahu 100 % mala žalobkyňa a v rozsahu 100 % jej súd priznal náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP. Výška náhrady trov konania bude vyčíslená písomne po

právoplatnosti rozsudku, bez ďalšej výzvy súdu VSÚ prvostupňového súdu. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.