

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/60/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522200703  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522200703.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudkyňou JUDr. Janou Srokovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. deti I. T., nar. XX.X.XXXX, X. T., nar. X.X.XXXX a L. T., nar. X.X.XXXX, všetci trvale bytom I. XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, deti rodičov: matky - T. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov a otca - Y. T., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I. XX, t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody Prešov, na návrh P. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. XX v konaní o zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti takto

### rozhodol:

I. Súd maloleté deti I. T., nar. XX.X.XXXX, X. T., nar. X.X.XXXX a L. T., nar. X.X.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti P. C., nar. XX.X.XXXX, bytom I. č. XX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach.

II. Matka maloletých detí T. T., nar. X.XX.XXXX je povinná prispievať na výživu maloletých detí I. T., X. T. a L. T., sumou vo výške 29,87 eur mesačne, a to pre každé z maloletých detí, ktoré výživné je matka povinná uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

III. Otec maloletých detí Y. T., nar. X.X.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletých detí I. T., X. T. a L. T., sumou vo výške 29,87 eur mesačne, a to pre každé z maloletých detí, ktoré výživné je povinný uhrádzať vždy do 20-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka P. C. podala na tunajší súd návrh, ktorým žiadala mal. deti T. - I., X. a L. zveriť do jej náhradnej osobnej starostlivosti /ďalej NOS/.

Návrh odôvodnila tým, že maloleté deti J., X., L. pochádzajú z manželského vzťahu jej synovca Y. T. a T. T.. Rodičia maloletých detí boli na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k dcére U.. Každému z nich bol uložený trest odňatia slobody na 66 mesiacov. Otec Y. T. si od 19.01.2022 odpykáva trest, matka T. T. má odložený nástup do výkonu trestu odňatia slobody do jedného roku veku mal. J. T., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté deti J., X. a L. bývajú v blízkosti jej bydliska. Pozná ich od malička, dosť často ich navštevujú. Zároveň uviedla, že má vytvorené vhodné bytové a materiálne podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti T.. S manželom P. a plnoletou dcérou X. bývajú v spoločnej domácnosti v panelákovom byte. Je nezamestnaná, vedená na ÚPSVaR v Podolínci ako uchádzačka o

zamestnanie, je poberateľkou hmotnej núdze. Výdavky má na chod domácnosti, elektrinu mesačne 50 eur a na drevo. Neodkladným opatrením č.k. 4P/53/2022 Okresný súd Stará Ľubovňa zveril mal. I. T., nar. XX.X.XXXX, X. T., nar. X.X.XXXX, L. T., nar. X.X.XXXX do jej starostlivosti.

Vzhľadom k tomu, že mal. deti pozná a sú na ňu zvyknuté, otec maloletých detí je vo výkone trestu odňatia slobody /ďalej VTOS/ a matka nastúpi do VTOS, chce im zabezpečovať starostlivosť, kým sa rodičia nevrátia z VTOS.

Absolvovala psychologické poradenstvo na RPPS, má aj potvrdenie od ošetrojúceho lekára o zdravotnej spôsobilosti.

2. Súd uznesením č. k.2P/60/2022 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa.

3. Súd doručil účastníkom poučenia o ich procesných právach a povinnostiach, spolu s návrhom na vyjadrenie a vo veci vytýčil pojednávanie.

4. Dňa 30.5.2022 bola súdu doručená správa ÚPSVaR v Starej Ľubovni z prešetrenia pomerov na strane mal. detí, z ktorej vyplýva, že maloleté deti T. pochádzajú z manželstva T. T., nar. X.XX.XXXX a Y. T., nar. X.X.XXXX, trvalé bytom I. XX, t.č. VTOS. Rodičia mal. detí boli odsúdení na základe rozhodnutia Okresného súdu v Starej Ľubovni sp. zn. 8T/63/2020, uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k dcére U. podľa § 208 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, za čo bol každému z nich uložený trest odňatia slobody na obdobie 66 mesiacov. Súd obvinených na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Otec maloletých detí Y. T. si od 19.01.2022 odpykáva trest. Matka mal. detí T. T. mala odložený nástup do výkonu trestu odňatia slobody do jedného roku veku mal. J. T., nar. XX.XX.XXXX. Do VTOS nastúpila 9.5.2022.

Na základe Uznesenia Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4P/53/2022 vo veci neodkladného opatrenia súd nariadil matke T. T. odovzdať mal. deti I., X. a L. do starostlivosti P. C., ktorá im od 9.5.2022 zabezpečuje osobnú starostlivosť.

Pani P. C., trvalé bytom I. XX, je sestrou starej matky maloletých detí T.. Trvá na podanom návrhu, má záujem a cíti sa spôsobilou osobne zabezpečovať starostlivosť o mal. detí. V spoločnej domácnosti žije s manželom P. C. a plnoletou dcérou X. C., ktorí podľa vyjadrenia pani C. sú v prípade potreby nápomocní v starostlivosti o mal. deti. Manžel p. P. C. sa počas sociálneho šetrenia v domácnosti vyjadril, že súhlasí s tým, že jeho manželka bude zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť mal. deťom T..

Býva v panelákovom byte, ktorý pozostáva z jednej veľkej izby, predsieni a sociálneho zariadenia, ktoré je toho času v rekonštrukcii. V izbe sa nachádzajú tri rozkladacie gauče, stôl, 3 stoličky, chladnička, TV a obývacia stena. V predsieni je pec na tuhé palivo, ktorá slúži na vykurovanie, prípravu stravy a posteľ. Elektrina je zavedená, vodu si nosia z obecného vydajníka. Hygiena domácnosti bola počas sociálneho šetrenia na primeranej úrovni. V domácnosti mala pani P. C. zabezpečené dostatočné množstvo potravín, hygienických potrieb a oblečenia pre mal. deti.

Sociálnym šetrením dňa 24.5.2022 bolo zistené, že pani C. P. a jej manžel sú nezamestnaní, vedení na ÚPSVaR ako uchádzači o zamestnanie /UoZ./ Príjem do domácnosti tvorí dávka v hmotnej núdzi 119 eur a manžel má príležitostné brigády z ktorých má príjem cca 200-300 eur mesačne. Toho času pracuje v obci na aktivačných prácach. Pravidelné výdaje súvisia s chodom domácnosti, výdajmi na kúpu oblečenia pre maloleté deti, nákup potravín, hygienických potrieb.

Dňa 8.4.2022 pani P. C. absolvovala psychologické poradenstvo na referáte PPS v Starej Ľubovni a doložila potvrdenie od ošetrojúceho lekára o zdravotnej spôsobilosti zabezpečovať starostlivosť maloletým deťom.

V čase sociálneho šetrenia dňa 24.5.2022 v náhradnom rodinnom prostredí mal. I. T. na otázky tunajšieho úradu zväčša prikyvovala hlavou. Uviedla, že sa má dobre, chodí do X. ročníka ZŠ v Lomničke. Teta P. sa o ňu dobré stará, varí, perie. Nikto jej neublízuje a vo voľnom čase pomáha so súrodencami v domácnosti a chodí vonku.

Mal. X. T. bola hanblivá, na otázky nechcela odpovedať, iba prikyvovala hlavou, že sa má dobre a že nikto jej neublízuje. Mal. L. T. je dieťaťom nízkeho veku, neovláda slovenský jazyk. Pôsobil spokojne, bol usmievavý a sedel pri sestre X.. Maloleté deti boli čisto oblečené, upravené. Na pohľad zdravé, nejavili známky zanedbávania.

5. Matka a otec sa na pojednávanie nedostavili, predvolanie mali riadne a včas vykázané, vo veci boli vypočutí dožiadaným súdom, a preto súd vo veci pojednával v ich neprítomnosti v zmysle ust. § 180 CSP a 33CMP.

6. Na pojednávaní navrhovateľka zotrvala na obsahu podaného návrhu. Uviedla, že má záujem sa o mal. deti riadne postarať. Bude im všetko čo je potrebné zabezpečovať, nakoľko nechce, aby deti išli do detského domova. Pokiaľ ide o príbuzenský vzťah, sú to deti jej synovca, čiže otec mal. detí je synom jej sestry. Aktuálne deti od 9. mája t.r. sú v jej starostlivosti, čiže sú v Lomničke. Deti ju rešpektujú, nemá s nimi žiadne problémy, pomáhajú jej a počúvajú ju. Deti sú zdravé, riadne chodia do školy, okrem najmladšieho L., ktorý ešte len pôjde na budúci rok, resp. dva roky do škôlky. Po zdravotnej stránke sa cíti spôsobilá zabezpečovať deťom starostlivosť. S týmto súhlasí aj jej manžel a predložila súdu jeho súhlasné stanovisko.

Ďalej uviedla, že nepracuje, je v evidencii na úrade práce, poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 190,- eur. Manžel pracuje ako robotník v Bratislave, mesačne zarobí aj 500-600,- eur. Býva v bytovke. Toho času má k dispozícii jednu izbu, ako aj príslušné sociálne zariadenie, čiže kúpeľňu, WC, chodbu.

7. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že sociálnym šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v zabezpečovaní starostlivosti. V čase sociálneho šetrenia deti boli riadne oblečené, upravené a zverením deti do náhradnej starostlivosti budú mať aj kontakt so súrodencami a je v najlepšom záujme mal. detí, aby vyrastali pri príbuzných, a to osobe ich tety P. C. a navrhli súdu, aby zaviazal každého z rodičov prispievať na výživu mal. deti sumou mesačne 29,87 eur na účet Úradu práce, Stará Ľubovňa.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa so zápisnicou o výsluchu oboch rodičov pred dožiadaným Okresným súdom v Prešove, listinnými dôkazmi doloženými do spisu a zistil, že skutkový stav zodpovedá stavu tak, ako je horeuvedené.

9. Súdu bola doručená správa ÚPSVa R v Starej Ľubovni /čl. 28/, z ktorej vyplývajú skutočnosti uvádzané na dnešnom pojednávaní prítomnými účastníkmi.

Taktiež z predmetnej správy vyplýva, že v čase šetrenia pomerov boli prítomné aj mal. deti, ktoré sa taktiež vyjadрили v tom zmysle, že sa majú dobre, navrhovateľka sa o nich dobre stará.

10. Súd konštatuje doručenie potvrdenia o zdravotnej spôsobilosti navrhovateľky zabezpečovať starostlivosť mal. deťom ako aj doručenie správy Obce Lomnička, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka s manželom bývajú v byte, sú v evidencii na úrade práce, majú v obci dobrú povesť, nevyvolávajú žiadne spory, požívanie alkoholických nápojov im nie je známe a komisiou pre verejný poriadok riešení neboli.

11. Súd konštatuje, že rodičia mal. detí boli vypočutí prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu v Prešove.

Zo zápisnice o výsluchu otca mal. detí vyplýva, že otec s podaným návrhom súhlasí, ako aj s navrhovanou výškou výživného. Ďalej uviedol, že má ďalšie vyživovacie povinnosti k ďalším šiestim mal. deťom, a to H., Y., J., U., Y. a J.. Pred nástupom do výkonu trestu pracoval v Českej republike v Brne ako pilčík po dobu cca 7 rokov, kde zarobil 800-900 eur mesačne. Do výkonu trestu mu posielala peniaze matka, je ženatý, manželka T. T..

12. Matka mal. detí pri výsluchu dňa 8.6.2022 uviedla, že s návrhom súhlasí, avšak výživné nemá z čoho platiť, má ďalšie vyživovacie povinnosti k ďalším šiestim mal. deťom. Pred nástupom do výkonu trestu nebola zamestnaná, poberala rodičovský príspevok 270,- eur a rodinné prídavky 217,- eur. T.č. nie je pracovne zaradená. Taktiež nebola v evidencii na úrade práce. Je vydatá, manžel Y. T.. Nevlastní žiaden majetok.

Na základe uvedeného súd právne uzatvára:

13. Podľa § 44 ods. 3 písm. a/ Zákona o rodine náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť").

Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť na náhradnej osobnej starostlivosti prarodič, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia., osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazovali tejto osobe, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

Podľa ods. 9 cit. zákonného ustanovenia súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 citovaného zákonného ustanovenia každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Právne posúdenie vecí:

17. Predmetom konania je zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti /ďalej NOS/. Dieťa možno zveriť do NOS len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Výber najvhodnejšej formy náhradnej starostlivosti závisí od okolností konkrétneho dieťaťa, pričom je potrebné dobre zvážiť výhody a nevýhody každej z foriem náhradnej starostlivosti. Zásadne ale platí, že prednosť pred ostatnými formami má náhradná osobná starostlivosť, pretože najvýraznejším spôsobom ochraňuje právo dieťaťa na zachovanie jeho totožnosti a rodinných záväzkov. Právnym následkom nariadenia NOS je, že rodičia sa nemôžu o svoje dieťa osobne starať a túto starostlivosť zabezpečuje osoba, ktorej bolo dieťa rozhodnutím zverené. Rodičia však naďalej zostávajú zákonnými zástupcami svojho dieťaťa a im patrí aj správa jeho majetku v iných než bežných veciach. V prípade posudzovania splnenia podmienok pre nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti berie súd do úvahy len dve skutočnosti : záujem mal. dieťaťa a to, či sa žiadny rodič naozaj nemôže alebo nechce o svoje dieťa starať. Rodičom ostáva nedotknutá povinnosť vyživovať svoje dieťa, teda vyživovacia povinnosť rodičov zverením do NOS nezaniká a trvá naďalej.

18. Maloleté deti T. sú v dočasnej starostlivosti navrhovateľky P. C. - sestry starej matky mal. detí na základe uznesenia o neodkladnom opatrení č.k. 4P/53/2022 zo dňa 28.4.2022 z toho dôvodu, že rodičia boli na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu v Starej Ľubovni 8T/63/2020 zo dňa 24.9.2021 uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverejnej osoby vo vzťahu k dcére U. podľa § 208 ods. 1 písm. b) Trestného zákona, za čo bol každému z nich uložený trest odňatia slobody na 66 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Otec Y. T. si od 19.01.2022 odpykáva trest. Matka T. T. má odložený nástup do výkonu trestu odňatia slobody do jedného roku veku mal. J. T., nar. XX.XX.XXXX. V zabezpečovaní náhradnej starostlivosti zo strany navrhovateľky doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky, ktoré by nasvedčovali tomu, že túto starostlivosť nezvláda.

19. Pokiaľ ide o výšku výživného, súd poukazuje na to, že zverením mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti vyživovacia povinnosť rodiča nezaniká. Tiež poukazuje na to, že príjmy matky a otca mal. detí sú na minimálnej úrovni, avšak v zmysle ust. § 62 ods. 3 zákona o rodine je každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu 30 % zo sumy životného minima pre nepľnoleté, nezaopatrené dieťa a na túto minimálnu výšku výživného súd zaviazal matku aj otca tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Táto suma sa každý rok k 1. júlu mení, z čoho vyplýva, že dochádza aj k zmene výšky minimálneho výživného. Stanovená minimálna výška výživného od 01.07.2021 doposiaľ činí sumu 29,87 eur.

20. S poukazom na vykonané dokazovanie a cit. zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá im už zabezpečuje aj t. č. starostlivosť, je v ich najlepšom záujme, teda aby vyrastali v rodine ich blízkych príbuzných, a preto návrhu vyhovel. Navrhovateľka disponuje dostatočným potenciálom na to, aby zvládla každodennú osobnú starostlivosť o mal. deti a zverením mal. detí do NOS budú mať maloleté deti zabezpečený kontakt so súrodencami.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Stará Ľubovňa.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, predajom huteľných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľností, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.