

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715010550
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7715010550.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci proti obžalovanej Mgr. Y. R., pre zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. marca 2017 v Košiciach, o odvolaní obžalovanej a okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 14.4.2016, sp. zn. 1T/153/2015 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.3 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanej Mgr. Y. R., nar. XX.X.XXXX v R., trvale bytom R., ul. H. Č.. XXX/XX ukladá podľa § 189 ods.2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods.3 Tr. zák., § 39 ods.1 Tr. zák., § 39 ods.3 písm. e) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods.1 Tr. zák. súd výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a určuje probačný dohľad nad správaním obžalovanej.

Podľa § 51 ods.2 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Inak napadnutý rozsudok zostáva nezmenený.

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovanej Mgr. Y. R..

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Michalovce rozsudkom zo dňa 14.4.2016, sp. zn. 1T/153/2015 podľa § 285 písm. b) Tr. zák. oslobodil obžalovanú Mgr. Y. R. spod skutku 1/ obžaloby kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b), písm. j) Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť tak, že

v presne nezistenom čase od mesiaca november 2009 do mesiaca júl 2012 od svojej podriadenej počk. Ing. H. Š., pod hrozbou inej ťažkej ujmy, spočívajúcej v hrozbe straty zamestnania, keďže poškodená Ing. H. Š. v tom čase nespĺňala kvalifikačné predpoklady pre výkon povolania učiteľa na špeciálnej škole, ako aj v dôsledku celkovej situácie na škole, ktorá vyplývala z postoja obvinenej ako riaditeľky a jej správania sa k podriadeným zamestnancom, z ktorých niektorí v dôsledku osoby obvinenej ukončili na škole pracovný pomer, si vyžiadala vyplatenie polovice finančných prostriedkov za pridelené odmeny, ktoré jej v rámci svojich právomocí prideliť, a to za mesiac november 2009 keď bola poškodenej Ing. Š. na účet pripísaná suma 887,62 € za mzdu vo výške 1 157,91 € brutto (887,62 € netto) dňa 9.12.2009, z toho odmena bola vo výške 420,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 210,- €, za mesiac

november 2010 bola poškodenej Ing. Š. na účet pripísaná suma 937,65 € za mzdu vo výške 1 185,- € brutto (937,65 € netto) dňa 8.12.2010, z toho odmena bola vo výške 650,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 325,- €, za mesiac december 2010 bola poškodenej Ing. Š. na účet pripísaná suma 760,51 € za mzdu vo výške 1 007,57 € brutto (760,51 € netto) dňa 7.1.2011, z toho odmena bola vo výške 200,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 100,- €, za mesiac jún 2011 bola poškodenej Ing. Š. na účet pripísaná suma 858,74 € za mzdu vo výške 1 162,28 € brutto (872,18 € netto) dňa 8.7.2011, z toho odmena bola vo výške 300,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 150,- €, za mesiac august 2011 bola poškodenej Ing. Š. na účet pripísaná suma 643,50 € za mzdu vo výške 837,02 € brutto (643,50 € netto) dňa 7.9.2011, z toho odmena bola vo výške 150,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 150,- €, za mesiac november 2011 bola poškodenej Ing. Š.Š. na účet pripísaná suma 1 112,65 € za mzdu vo výške 1 482,36 € brutto (1 126,25 € netto) dňa 8.12.2011, z toho odmena bola vo výške 750,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 375,- € a za mesiac jún 2012 bola poškodenej Ing. Š. na účet pripísaná suma 1 029,29 € za mzdu vo výške 1 381,37 € brutto (1 029,29 € netto) dňa 10.7.2012, z toho odmena bola vo výške 500,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 250,- €, pričom tieto poškodená odovzdávala po tom, čo tieto peniaze vybrala z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX R., C..R., pobočka R., a to buď priamo z bankomatu v R. alebo priamo v pobočke banky v R., niekoľko dní po tom, čo jej došli peniaze na účet, a tieto následne odovzdala obvinenej osobne, pričom svedkom niekoľkých odovzdaní boli aj Ing. K. a Mgr. V., čím takto pošk. Ing. H. Š.Š. svojim konaním spôsobila škodu vo výške 1 560,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom.

Zároveň, obžalovanú Mgr. Y. R. uznal za vinnú zo zločinu vydierania podľa § 189 ods.1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., pretože

2. v presne nezistenom čase od mesiaca november 2009 do mesiaca júl 2012 od svojej podriadenej pošk. U. J.F. pod hrozbou inej ťažkej ujmy vyplývajúcej z obavy zo straty zamestnania si vyžiadala vyplatenie polovice finančných prostriedkov za pridelené odmeny, ktoré jej v rámci svojich právomocí pridělila, keď poškodenej U. J. výslovne povedala, že jej pridělila vyššiu odmenu ako zvyčajne a to preto, aby jej polovicu z tejto priznanej odmeny vrátila na ruku, lebo ona potrebuje finančné prostriedky na pohostenie členov školskej rady z F. a nemá iné finančné prostriedky na tento účel, s čím poškodená súhlasila, aj keď vedela, že to nie je pravda, nakoľko mala z obvinenej taký strach, že si nedovolila odporovať jej, pričom tieto jej obavy vyplývali z toho, ako sa obvinená správala k ostatným zamestnancom školy, ktorí jej nevychádzali v ústrety a odvážili sa jej odporovať, a tak za mesiac november 2009 bola poškodenej U. J. na účet pripísaná suma 895,66 € za mzdu vo výške 1 156,- € brutto (895,66 € netto) dňa 9.12.2009, z toho odmena bola vo výške 450,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 150,- €, za mesiac december 2009 bola poškodenej U. J. na účet pripísaná suma 807,17 € za mzdu vo výške 1 036,01 € brutto (807,17 € netto) dňa 8.1.2010, z toho odmena bola vo výške 400,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 150,- €, za mesiac jún 2010 bola poškodenej U. J. na účet pripísaná suma 724,36 € za mzdu vo výške 913,- € brutto (724,36 € netto) dňa 8.7.2010, z toho odmena bola vo výške 170,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 150,- €, za mesiac november 2010 bola poškodenej U. J. na účet pripísaná suma 1 017,01 € za mzdu vo výške 1 326,82 € brutto (1 017,01 € netto) dňa 8.12.2010, z toho odmena bola vo výške 650,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu 100,- €, za mesiac november 2011 bola poškodenej U. J. na účet pripísaná suma 1 021,37 € na mzdu vo výške 1 377,- € brutto (1 034,97 € netto) dňa 8.12.2011, z toho odmena bola vo výške 650,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 150,- €, za mesiac december 2011 bola poškodenej U. J. na účet pripísaná suma 731,69 € za mzdu vo výške 949,01 € brutto (742,57 € netto) dňa 9.1.2012, z toho odmena vo výške 300,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu 150,- €, za mesiac jún 2012 bola poškodenej U. J. na účet pripísaná suma 815,29 € za mzdu vo výške 1 080,- € brutto (815,29 € netto) dňa 10.7.2012, z toho odmena vo výške 300,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu 150,- €, pričom tieto poškodená odovzdávala po tom, čo tieto peniaze vybrala z účtu č. XXXXXXXXXXX/XXXX Y. C..R., pobočka R., a to buď priamo z bankomatu v R. alebo priamo v pobočke banky v R., niekoľko dní po tom, čo jej došli peniaze na účet, a tieto následne odovzdala obvinenej osobne, čím jej takto svojim konaním spôsobila škodu vo výške 1 000,- €,

3. v presne nezistenom čase od mesiaca november 2010 do mesiaca júl 2012 od svojej podriadenej pošk. Ing. H. K.F. pod hrozbou inej ťažkej ujmy, a to konkrétne pod hrozbou odobratia vedenia krúžku, za ktoré dostávala poškodená príplatok, odobratia možnosti vyučovať nadpočetné hodiny, za čo tiež mala

príplatok k základnému platu, čiže pod hrozbou odobratia všetkých nenárokovateľných zložiek platu, ale najmä pod hrozbou straty zamestnania, kde poškodenej Ing. K. výslovne povedala, že síce jej prideliť vyššiu odmenu, ale polovicu z týchto peňazí jej musí vrátiť, a tiež jej povedala, že nikde nie je napísané, že bude na škole pracovať do dôchodku, vyžiadala vyplatenie polovice finančných prostriedkov za pridelené odmeny, ktoré jej v rámci svojich právomocí prideliť, a to za mesiac november 2010 bola poškodenej Ing. K. na účet pripísaná suma 1 069,20 € za mzdu vo výške 1 443,76 € brutto (1 080,30 € netto) dňa 8.12.2010, z toho odmena bola vo výške 350,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 175,- €, za mesiac jún 2011 jej bola na účet pripísaná suma vo výške 1 002,69 € za mzdu vo výške 1 364,21 € brutto (1016,13 € netto) dňa 8.7.2011, z toho odmena vo výške 250,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 125,- € za mesiac november 2011 jej bola na účet pripísaná suma 1 476,50 € za mzdu vo výške 2 044,29 € brutto (1 490,10 € netto) dňa 8.12.2011, z toho odmena vo výške 750,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 375,- €, za mesiac december 2011 jej bola na účet pripísaná suma 1 228,78 € za mzdu vo výške 1 677,82 € brutto (1 239,66 € netto) dňa 9.1.2012, z toho odmena vo výške 400,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 200,- €, za mesiac jún 2012 jej bola na účet pripísaná suma 1 299,24 € za mzdu vo výške 1 760,- € brutto (1 299,24 € netto) dňa 10.7.2012, z toho odmena vo výške 500,- €, z ktorej poškodená odovzdala sumu vo výške 250,- €, pričom tieto poškodená odovzdávala po tom, čo tieto peniaze vybrala z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX N. L. R. C..R., pobočka H., a to buď priamo z bankomatu v H. alebo priamo v pobočke banky v H., niekoľko dní po tom, čo jej došli peniaze na účet, a tieto následne odovzdala obvinenej osobne, pričom svedkom niekoľkých odovzdaní bola aj Ing. H. Š., čím jej takto svojím konaním spôsobila škodu vo výške 1 125,- €,

4. následne v presne nezistenom čase od mesiaca september 2011 do mesiaca apríl 2012 pod hrozbou totožnej inej ťažkej ujmy uvedenej tak ako v skutku 3) musela poškodená Ing. H. K. obvinenej v plnej výške odovzdávať aj jej pridelený príplatok, vždy v celých sumách, za zastupovanie, a to za obdobie vykonávania uvedenej funkcie, teda za obdobie od mesiaca september 2011 do polovice mesiaca marec 2012, za vykonávanie ktorej bol poškodenej pridelený príplatok, a to za mesiac september 2011 vo výške 94,14 €, ktorý bol súčasťou mzdy vo výške 1 102,37 € brutto (829,64 € netto) pripísanej na účet poškodenej vo výške 818,08 € dňa 6.10.2011, za mesiac október 2011 vo výške 98,62 €, ktorý bol súčasťou mzdy vo výške 1 189,93 € brutto (891,91 € netto) pripísanej na účet poškodenej vo výške 878,99 € dňa 8.11.2011, za mesiac november 2011 vo výške 104,05 €, ktorý bol súčasťou mzdy vo výške 2 044,29 € brutto (1 490,10 € netto) pripísanej na účet poškodenej vo výške 1 476,50 € dňa 8.12.2011, za mesiac december 2011 vo výške 84,23 €, ktorý bol súčasťou mzdy vo výške 1 677,82 € brutto (1 239,66 € netto) pripísanej na účet poškodenej vo výške 1 228,78 € dňa 9.1.2012, za mesiac január 2012 vo výške 85,10 €, ktorý bol súčasťou mzdy vo výške 1 258,06 € brutto (941,39 € netto) pripísanej na účet poškodenej vo výške 941,39 € dňa 9.2.2012, za mesiac február 2012 vo výške 72,43 €, ktorý bol súčasťou mzdy vo výške 1 066,61 € brutto (843,12 € netto) pripísanej na účet poškodenej vo výške 843,12 € dňa 8.3.2012 a za mesiac marec 2012 vo výške 37,23 €, ktorý bol súčasťou mzdy vo výške 919,16 € brutto (714,50 € netto) pripísanej na účet poškodenej vo výške 714,50 € dňa 4.4.2012, ktoré poškodená odovzdávala po tom, čo tieto peniaze vybrala z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v N. L. R. C..R., pobočka H., a to buď priamo z bankomatu v H. alebo priamo v pobočke banky v H., niekoľko dní po tom, čo jej došli peniaze na účet, a tieto následne odovzdala obvinenej osobne za prítomnosti Ing. H. Š., čím jej takto svojím konaním spôsobila škodu vo výške 574,- €,

5. v presne nezistenom čase od mesiaca február 2012 do mesiaca september 2012 pod hrozbou totožnej inej ťažkej ujmy ako v skutku 3) musela poškodená Ing. H. K. obvinenej odovzdávať v plnej výške aj pridelenú mzdu, ktorú na ich spoločný účet dostával Ing. E. K. za prácu na základe uzatvorenej Dohody o pracovnej činnosti zo dňa 17.2.2012 a dňa 31.5.2012 so Š. B. Š. Y. R., a to za obdobie platnosti vedených dohôd, teda za mesiac február 2012 vo výške 225,- €, pripísanej poškodenej na účet dňa 8.3.2012 vo výške 225,- €, za mesiac marec 2012 vo výške 422,21 €, pripísanej na účet dňa 4.4.2012 vo výške 422,21 €, za mesiac apríl 2012 vo výške 422,21 € pripísanej na účet dňa 9.5.2012 vo výške 422,21 €, za mesiac máj 2012 vo výške 422,21 €, pripísanej na účet dňa 7.6.2012 vo výške 422,21 €, za mesiac jún 2012 vo výške 422,21 €, pripísanej na účet dňa 10.7.2012 vo výške 422,21 €, za mesiac júl 2012 vo výške 422,21 €, pripísanej na účet dňa 8.8.2012 vo výške 422,21 € a za mesiac august 2012 vo výške 422,21 €, pripísanej na účet dňa 7.9.2012 vo výške 422,21 €, ktoré poškodená odovzdávala po tom, čo tieto peniaze vybrala z účtu č. XXXXXXXXXXXX/XXXX vedeného v N. L. R. C..R., pobočka H., a to buď priamo z bankomatu v H. alebo priamo v pobočke banky v H., niekoľko dní po tom, čo jej došli peniaze na účet, a tieto následne odovzdala obvinenej osobne, pričom mzdu za mesiac

august 2012 bola od poškodenej na pokyn obvinenej prevziať Ing. H. Š. v mieste trvalého pobytu poškodenej, čím poškodená Ing. H. K. jej takto odovzdala sumu 2 758,26 €.

Za to okresný súd uložil obžalovanej podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. jej výkon uloženého trestu podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanej uložil peňažný trest vo výmere 4.500,- (štyritisícpäťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. súd obžalovanej pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu ustanovil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú Ing. H. K., nar. XX.X.XXXX, bytom R., Š. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. poškodenú Ing. H. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX s jej nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podala odvolanie do viny a trestu obžalovaná a prokurátor čo do výroku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu.

Obžalovaná v písomných dôvodoch uviedla, že nesúhlasí s názorom okresného súdu, lebo nebolo možné vyvodiť jednoznačný a nepochybný záver o tom, že sa stali skutky, pre ktoré bola uznaná vinnou. Okresný súd sa podľa nej nevysporiadal so všetkými významnými skutočnosťami pre rozhodnutie o jej vine. Tvrdenia poškodených neboli overené a zosúladené s jednotlivými výbermi v peňažných ústavoch, nezobral do úvahy výpovede svedkov, ktoré boli v jej prospech a nevyplýva konkrétny údaj o mieste a čase, kedy jej vyplatené sumy poškodenými mali byť odovzdané. Je toho názoru, že ani jedna z poškodených nekonkretizovala hrozbu z jej strany a nebolo logicky vysvetlené, prečo Ing. K. podpísala zmluvy za Ing. E. K., a prečo nezrušili jednostranným písomným úkonom tieto dohody a nevrátili peniaze. Navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a oslobodil ju spod obžaloby prokurátora.

Prokurátor v písomných dôvodoch uviedol, že uložený trest obžalovanej pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby za použitia ustanovenia § 39 Tr. zák. je nezákonný a neprimeraný, lebo na obžalovanú je potrebné pôsobiť prísnejším a nepodmieničeným trestom odňatia slobody. Poukázal na závažnosť spáchaného skutku, postoj samotnej obžalovanej, ktorá po celý čas svoje konanie popierala, svoje konanie neofutovala a neospravedlnila sa poškodeným. Je toho názoru, že uložený trest nepostačuje na ochranu spoločnosti a na odradenie iných od páchania trestných činov. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaných odvolaní krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora je čiastočne dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie na to, aby mohol vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť. Obžalovaná Mgr. Y. R. využila svojho práva a nevypovedala, vyjadrila sa iba k jednotlivým tvrdeniam poškodených v tom zmysle, že tieto nevytvrdzujú pravdu.

Poškodená U. J. popísala ako ju požiadala obžalovaná, aby jej z navýšenej odmeny časť odovzdala, čo odôvodnila tým, že potrebuje pohostiť členov rady školy z F.. Obžalovanej sa bála, preto jej časť odmeny odovzdala, čo sa neskôr viackrát zopakovalo. Obžalovaná sa vyjadřila, že ak sa jej to nepáči, môže odísť a správala sa aj k ostatným kolegom urážlivo. Poškodená Ing. H. K. popísala, ako ju pri prvej odmene obžalovaná zavolala, že jej dala vyššiu odmenu, z čoho jej mala dať polovicu. Nátlak zo strany obžalovanej voči nej sa stupňoval, preto jej aj naďalej odovzdávala na jej požiadanie časť peňazí, pričom bola pod nátlakom, lebo obžalovaná sa jej vyhrážala, že príde o zamestnanie. Taktiež popísala aj konanie pod bodom 4/, kde bol prijatý jej manžel ako strážnik do školy, v skutočnosti nevykonával žiadnu prácu a mzdu, ktorú dostával, odovzdávala obžalovanej. Ing. H. Š. vypovedala, že obžalovaná od roku 2009 požadovala, aby jej odovzdávala polovicu odmien, čo aj robila a potvrdila, že keď jej odovzdávala peniaze, v troch prípadoch bola prítomná aj Ing. K., a tiež bola prítomná v niektorých prípadoch, keď peniaze odovzdávala obžalovanej Ing. K.. Taktiež vypovedala, že obžalovaná sa aj voči jej osobe vyjadřila, že môže prísť o prácu. Svedok Ing. E. K. - manžel poškodenej Ing. K. vypovedal, že s manželkou mal spoločný účet, kde prichádzali peniaze, manželka ich vyberala z bankomatu alebo priamo v banke a odovzdávala ich obžalovanej. Potvrdil, že dňa 17.2.2012 podpísal zmluvu, aby mohol vykonávať funkciu strážnika, avšak dostal poukaz do kúpeľov s nástupom 22.2.2012, preto oznámil obžalovanej, že do práce nenastúpi. Obžalovaná sa vyjadřila, že všetko zariadi a bol zavolaný účtovníčkou, aby podpísal výplatnú listinu za mesiac február. Keďže to odmietol, lebo v skutočnosti žiadnu prácu nevykonával, urobila to za neho manželka. Potom ďalej mu chodili výplaty na spoločný účet, manželka ich vyberala a odovzdávala obžalovanej. Potvrdil, že zmluvu za neho podpísala manželka. S manželkou sa o tomto porozprával a nesúhlasil s takýmto postupom, avšak obžalovaná sa jej vyhrážala stratou zamestnania, šikanovala ju, preto to robila ďalej.

Svedkyňa Mgr. Y. F. - sesternica obžalovanej vypovedala, že nemala poznatky, aby obžalovaná od niekoho žiadala časť odmeny. Svedkyňa Mgr. E. V. potvrdila, že od kolegyne Ing. K. a Ing. Š. počula, že obžalovanej dávajú peniaze, a ona jej nikdy žiadne peniaze nedala a obžalovaná od nej žiadne peniaze nepýtala. Ďalej uviedla, že osobne s obžalovanou konflikt nemala, ale vedela byť nepríjemná a často kričala. Svedkyňa Y. F. nemala vedomosť o tom, aby obžalovaná s niekým sa delila o odmenu a na škole pracovala do konca júna 2010. Svedok E. Y. vypovedal, že pracoval ako údržbár na škole, zo strany obžalovanej bolo počuť len nadávky, často aj vulgárne a jeho obvinila, že ukradol uhlie, čo nebola pravda. Niekedy dostal odmenu za prácu, ktorú vykonával doma u obžalovanej. Svedok H. Š. - manžel poškodenej vedel o tom, že časť odmien jeho manželka odovzdala obžalovanej, ale presne koľko to bolo nevedel. Svedkyňa H. Z. nevedela o tom, aby niektorá z učiteliek mala obžalovanej odovzdávať odmeny. Svedkyňa Mgr. C. S. pracovala ako zástupkyňa školy, nemala vedomosť o tom, že obžalovaná mala brať časť odmien od učiteliek.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe vyššie vykonaných dôkazov, ako aj ďalších listinných dôkazov, ktoré boli prečítané dospel k záveru, že obžalovaná Mgr. Y. R. svojím konaním naplnila skutkovú podstatu zločinu vydierania podľa § 189 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák. po stránke subjektívnej i objektívnej.

Odvolací súd je toho názoru, že konanie obžalovanej bolo jednoznačne preukázané výpoveďou poškodených U. J., Ing. H. K., Ing. E. K., Ing. H. Š., H. Š., ako i listinnými dôkazmi, a to výpismi z bankových účtov. Bolo preukázané, že obžalovaná vyvíjala nátlak, vyhrážala sa stratou zamestnania, správala sa agresívne, čo viedlo poškodené, aby jej odovzdávali určité sumy peňazí, ktoré od nich vyžadovala. Poškodenú Ing. H.Á. K. dokonca preradila na vysunuté pracovisko do K. P., čo ju dohnalo až do toho štádia, že podpísala dohodu za svojho manžela a mzdu, ktorú dostával jej manžel za prácu, ktorú nikdy nevykonával, odovzdávala obžalovanej. Výpovede svedkýň Mgr. Y. F., Mgr. E. V., Y. F.C.Ž., Mgr. C. S. a H. Z. bolo potrebné vyhodnotiť tak, že nechceli rozprávať o reálnej situácii, ktorá na škole vládla. I z výpovede poškodenej Ing. H. Š.Š. vo vzťahu ku skutku, spod ktorého bola obžalovaná oslobodená je potrebné poukázať, že svedkyňa potvrdila, že odovzdávala obžalovanej od roku 2009 polovicu odmien, peniaze vybrala z bankomatu, a v niektorých prípadoch bola prítomná, keď ich odovzdávala obžalovanej aj Ing. H. K.. Svedkyňa však upresnila svoju výpoveď, že až v apríli 2013 sa voči nej obžalovaná vyjadřila, že môže prísť o prácu, teda až po tom, čo jej prestala odovzdávať časť svojich odmien. Aj túto pozmenenú výpoveď je potrebné hodnotiť v neprospech obžalovanej, lebo poukazuje na praktiky obžalovanej a je absolútne nelogické, aby dobrovoľne svedkyňa odovzdávala peniaze obžalovanej do určitého času a peniaze by jej prestala odovzdávať až po tom, čo sa jej obžalovaná mala v apríli

2013 vyhrázať stratou zamestnania. Obžalovaná sa totiž nemala dôvod vyhrázať poškodenou stratou zamestnania, keď jej peniaze dobrovoľne vyplácala.

Aj k ďalším odvolacím námietkam obžalovanej je potrebné dodať, že jej konanie bolo dostatočne v skutkovej vete popísané tak, aby mohlo byť podriadené pod zločin vydierania. Bolo preukázané, že poškodené odovzdávali pravidelne jednotlivé čiastky peňazí tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti skutkových vetách. Peniaze odovzdávali na rôznych miestach, buď pri bankomate, pošte, v práci a podobne. Nie je možné požadovať od poškodených, aby tieto si zapisovali konkrétne okolnosti a údaje, kedy, kde, a za akých okolností presne jednotlivú sumu peňazí obžalovanej odovzdali. O dôveryhodnosti týchto svedkýň však ani odvolací súd žiadne pochybnosti nemal. Ich výpovede boli spontánne, jasné a boli podporené aj ďalšími svedeckými výpoveďami, ako i listinnými dôkazmi.

Na verejnom zasadnutí obhajoba predložila lekárske správy, ktorými bolo doplnené dokazovanie, z ktorých vyplýva, že obžalovaná bola viackrát hospitalizovaná pre trombembolickú chorobu pľúc a je v dlhodobej pravidelnej liečbe MUDr. E. F., je v pravidelnej starostlivosti doc. MUDr. J. H. z dôvodu artériovej hypertenzie 3. stupňa, diabetusu a ischemickej choroby srdca. Ďalej sa lieči v neurologickej ambulancii z ochorenia chrbtice, čo sa prejavuje aj celkovou svalovou slabosťou, taktiež sa lieči na duodenogastrický reflux žlče, vred pyloru u MUDr. H. E..

Pri rozhodovaní o uloženom treste odvolací súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák. a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Bola zistená jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Tr. zák., t.j., že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život. Obžalovaná v minulosti súdne trestaná nebola, v mieste bydliska je hodnotená všeobecne, charakteristiku od jej zamestnávateľa súd do úvahy nebral z dôvodu, že ju vyhotovila poškodená Ing. H. K..

Na rozdiel od okresného súdu i názoru prokurátora dospel odvolací súd k záveru, že vzhľadom na zdravotný stav obžalovanej, na možnosť jej nápravy, na tú skutočnosť, že už v budúcnosti sa nebude môcť dopustiť podobného konania, na výšku škody, ktorú spôsobila, na existujúcu poľahčujúcu okolnosť a absenciu priťažujúcej okolnosti, sú splnené okolnosti uvedené v § 39 ods.1 Tr. zák. na mimoriadne zníženie trestu, lebo uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo pri existencii pomerov na strane obžalovanej neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje i trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, lebo i takýto trest uložený obžalovanej odradí iných od spáchania podobnej trestnej činnosti.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd podľa § 321 ods.1 písm. e), ods.3 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a podľa § 322 ods.3 Tr. por. obžalovanej Mgr. Y. R. uložil podľa § 189 ods.2 Tr. zák., s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods.3 Tr. zák., § 39 ods.1 Tr. zák., § 39 ods.3 písm. e) Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, výkon ktorého jej podľa § 51 ods.1 Tr. zák. podmienenčne odložil a určil probačný dohľad nad jej správaním a podľa § 51 ods.2 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov, lebo takýto trest splní u obžalovanej účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou.

Inak napadnutý rozsudok zostal nezmenený a zároveň podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obžalovanej Mgr. Y. R. už z vyššie uvedených dôvodov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.