

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/24/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6922200847
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6922200847.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobkyne: D. Y.Á., T.. XX.XX.XXXX, H. M. G., O.. S.. D.. X. Č.. XXX/X, zastúpená: Mgr. Peter Sitarčík, advokát so sídlom Lučenec, Ul. Jókaiho č. 1 proti žalovanému: BENCONT COLLECTION, a.s. so sídlom Bratislava, Ul. Vajnorská č. 100/A, IČO 47 967 692 o určenie neexistencie práva žalovaného na uspokojenie pohľadávky zrážkami zo mzdy, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že žalovaný n i e j e oprávnený vykonávať práva z Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v bode 3.4 Zmluvy o úvere č. 1851207407 uzavretej medzi žalobkyňou a spoločnosťou Poštová banka, a.s. (v súčasnosti 365.bank, a.s.) so sídlom Bratislava, Prievozská ul. 2/B (v súčasnosti Dvořákovo nábrežie č. 4), IČO 31 340 890, dňa 13.09.2007.

II. Súd u r č u j e, že zmluvné dojednanie v bode 3.4 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.09.2007 v znení: "Podpisom tejto zmluvy zmluvné strany uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník), ktorá je zabezpečením pohľadávky Banky vzniknutej zo ZoÚ v súlade s článkom 4, bod 4.8 OP pre úver" j e n e p r i j a t e ľ n á p o d m i e n k a a tým n e p l a t n á.

III. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, č.12Csp/12/2022-26 zo dňa 15.02.2022 , ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

IV. Žalovaný j e p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy tohto konania ako aj trovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 12Csp/12/2022 o nariadenie neodkladného opatrenia a to v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa podala na tunajší súd žalobu, ktorou sa domáhala určenia že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v bode 3.4 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a spoločnosťou Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 4, IČO 31 340 890, dňa 13.09.2007. Žalobu odôvodnila nasledovne :

1.1 Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č. 12Csp/12/2022-26 zo dňa 15.2.2022, o návrhu žalobcu: Veronika Kosenková na nariadenie neodkladného opatrenia, súd prvým výrokom uložil žalovanému BENCONT COLLECTION, a.s., povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy podľa bodu 3.4 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 13.9.2007 (ďalej len Zmluva o úvere) medzi žalobkyňou ako dlžníkom a právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom a upustiť od konania smerujúceho k uplatňovaniu nároku na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne. Druhým výrokom predmetného uznesenia súd uložil žalobkyni, aby do 30 dní po

právoplatnosti tohto uznesenia podala na súd žalobu voči žalovanému o určenie neexistencie práva žalovaného na uspokojenie pohľadávky zrážkami zo mzdy podľa vyššie uvedenej zmluvy. Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota, č. 12Csp/12/2022-26 zo dňa 15.2.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 2.3.2022. Na základe uloženej povinnosti žalobkyňa podala predmetnú žalobu.

1.1 Zmluva o úvere je formulárová zmluva, ktorej znenie bolo pôvodným veriteľom vopred pripravené. Pôvodný veriteľ do Zmluvy o úvere zahrnul bod 3.4 Dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorá je zabezpečením pohľadávky pôvodného veriteľa vzniknutej zo Zmluvy o úvere.

1.3 Na základe návrhu žalovaného spoločnosti BENCONT COLLECTION, a.s., resp. návrhu jeho právneho predchodcu spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o. bolo u súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD., so sídlom Kálmána Mikszatha 268, Rimavská Sobota vedené exekučné konanie pod sp. zn. EX 1453/2015, pričom exekučným titulom bol Rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného pri Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná a.s., so sídlom Sienkiewiczova 4, Bratislava, IČO: 35 862 882, sp. zn. IB-B/1210/0232 zo dňa 6.2.2014. Pred podaním žaloby právnym predchodcom žalovaného na Stály rozhodcovský súd uhradila žalobkyňa právnenému predchodcovi žalovaného zo Zmluvy o úvere sumu 1 141,92 eur. Po podaní uvedenej žaloby až po podanie návrhu na exekúciu uhradila žalobkyňa žalovanému zo Zmluvy o úvere sumu 810,- eur. Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č. 15Er/440/2015-39 zo dňa 9.11.2018 v spojení s Uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, č. 43CoE/12/2019-82 zo dňa 26.3.2019, súd exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Od začatia exekúcie bola ku dňu zastavenia exekúcie od žalobkyne vymožená čiastka v sume 618,70 eur.

1.4 Po zastavení exekúcie žalovaný listom zo dňa 11.6.2021 oznámil zamestnávateľovi žalobkyne Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, že je aktuálnym veriteľom pohľadávky zo Zmluvy o úvere, ktorú nadobudol od pôvodného veriteľa na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky. Súčasne týmto listom zo dňa 11.6.2021 vyzval zamestnávateľa žalobkyne na vykonávanie zrážok zo mzdy na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a to realizáciou zrážok zo mzdy žalobkyne až do úplného vysporiadania záväzku, pričom žalovaný vyčíslil dlh žalobkyne ku dňu 11.6.2021 vo výške 2 259,24 eur. Zamestnávateľ žalobkyne vykonal od 1.7.2021 do 31.12.2021 na základe predloženej Dohody o zrážkach zo mzdy v prospech žalovaného zrážky zo mzdy žalovanej v sume 302,16 eur.

1.5 Z charakteru predloženej Zmluvy o úvere vyplýva, že ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalobkyňi spotrebiteľský úver podľa Zák.č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch. Poskytnutý spotrebiteľský úver bol pôvodným veriteľom poskytnutý v rámci jeho podnikateľskej činnosti, úvery poskytuje opakovane, pričom tieto zmluvy sú vyhotovené ako vopred pripravený formulár, v ktorých žalobkyňa nemala možnosť zmeniť a ani inak ovplyvniť žiadne zmluvné ustanovenia, pričom zmluvu mohla podpísať len ako celok.

1.6 Dohoda o zrážkach zo mzdy upravená bode 3.4. Zmluvy o úvere je neprijateľná zmluvná podmienka a nekalá obchodná praktika, ktorá je neplatná a ide neplatný právny úkon, ktorá nielenže nebola so žalobkyňou individuálne dojednaná, ale aj z dôvodu, že sa jedná o zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech žalobkyne, nakoľko umožňuje siahnuť jej na majetok bez toho, aby mohla zamedziť zamestnávateľovi zrážky vykonávať, pričom závažným spôsobom zasahuje do majetku žalobkyne a to z dôvodu, že zásah do majetku nepodlieha žiadnemu posudzovaniu súdom.

1.7 Súčasne Dohoda o zrážkach zo mzdy upravená v bode 3.4. Zmluvy o úvere okrem toho, že je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je neplatná, je táto Dohoda o zrážkach zo mzdy neplatná aj podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka z dôvodu jej neurčitosti. Dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle ust. § 551 ods.1 Občianskeho zákonníka musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok tak, aby neboli jasne, zrozumiteľne a určite vymedzené práva a povinnosti zmluvných strán. Dohoda o zrážkach zo mzdy upravená v bode 3.4. Zmluvy o úvere však nekonkretizuje zabezpečenú pohľadávku a ani výšku dohodnutých zrážok a preto je podľa § 37 ods.1 Občianskeho zákonníka neplatná, z dôvodu jej neurčitosti.

1.8 Správne mala byť ročná percentuálna miera nákladov na poskytnutý spotrebiteľský úver uvedená vo výške 27,07 % a nie pôvodným veriteľom uvádzaná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 25,59 %. Túto skutočnosť dokazuje aj to, že pôvodný veriteľ zavádzal žalobkyňu pri uzavieraní zmluvy aj pri výške celkových nákladov na poskytnutý úver, keď tieto uviedol vo výške 732,21 eur (22.058,58 Sk), pričom správne mala byť celková výška nákladov na poskytnutý úver uvedená vo výške 877,65 eur. Ako sankciu za tieto pochybenia pôvodného veriteľa pri Zmluve o spotrebiteľskom úvere, Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvu postihuje tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom žalobkyňa už žalovanému, resp. jeho právnym predchodcom poskytnutý úver uhradila (právny predchodca žalovaného poskytol žalobkyňi sumu 1 659,69 eur a žalobkyňa uhradila

sumu 2 872,78 eur. Aj z týchto skutočností vyplýva, že žalovaný sa na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a neplatným právnym úkonom, snaží domôcť plnenia, na ktoré nemá zákonný nárok.

1.9 Ďalej žalobkyňa v žalobe uviedla, že okrem toho, že na nárok, ktorého sa snaží žalovaný domôcť prostredníctvom Dohody o zrážkach zo mzdy, nemá žalovaný zákonný nárok, je tento vymáhaný nezákonný nárok súčasne aj premlčaný. Z Rozhodcovského rozsudku vyplýva, že právny predchodca žalovaného zosplatnil úver dňa 31.7.2009. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka je preto táto pohľadávka, na ktorú nemá žalovaný zákonný nárok a ktorú sa snaží vymôcť prostredníctvom Dohody o zrážkach zo mzdy, navyše premlčaná.

1.10 Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že žalovaný sa snaží domôcť nezákonného a premlčaného plnenia na základe Dohody o zrážkach zo mzdy upravenej bode 3.4. Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, zo dňa 13.9.2007.

1.11 Naliehavý právny záujem žalobkyňa a odôvodnila tým, že potrebuje mať vyriešenú otázku, či žalovaný má alebo nemá nárok na vykonanie zrážok zo mzdy, ktoré zasahujú do jej finančnej sféry a obmedzujú ju s disponovaním so mzdou. Výrokom určovacej žaloby sa dosiahne trvalé odstránenie spornosti práva a jej postavenie sa stane istejším, pretože bez zásahu súdu by sa žalovaný mohol naďalej domáhať plnenia, na ktoré nemá zákonný nárok, je premlčané a snaží sa ho domôcť na základe neplatnej Dohody o zrážkach zo mzdy. Naliehavý právny záujem na určení taktiež vyplýva priamo z osobitného predpisu z ust. § 3 ods.3, ods.5 Zák.č. 250/2007 Z.z..

2. Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) žalobu doručil žalovanému na vyjadrenie. Žalovaný sa vyjadril podaním zo dňa 22.04.2022. Vo vyjadrení uviedol, že nenamietá, že uzavretá Zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou a že ide o formulárový typ zmluvy, avšak jedná sa o zákonom prípustný druh zmluvy a preto je Zmluva o úvere platným právnym úkonom. Rovnako Dohoda o zrážkach zo mzdy je platným právnym úkonom ako i platným zákonným zabezpečovacím inštitútom. Predmetná Dohoda obsahuje všetky zákonné náležitosti v zmysle ust. § 37 a nasl. a ust. § 551 Občianskeho zákonníka. Žalovaný poukázal na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy nepredstavuje nekalú obchodnú podmienku, pretože ide o zabezpečovací inštitút uzatvorený v súlade s Občianskym zákonníkom a v tomto smere poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13Co/994/2013 a rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 6C/197/2014. Na záver svojho vyjadrenia žalovaný uviedol, že v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu ČR ochrana spotrebiteľa má svoje limity, pričom ochranu spotrebiteľa nemožno ponímať ako obranu proti ľahkovážnosti a nezodpovednosti (rozhodnutie NS ČR sp. zn. 23Cdo/1201/2009).

3. Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. vyjadrenie žalovaného zaslal zástupcovi žalobkyne s tým, že mu umožnil sa k nemu vyjadriť. Zástupca žalobkyne sa vyjadril dňa 12.05.2022. Vo vyjadrení uviedol, že nesúhlasí s právnymi názormi žalovaného k tomu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje všetky zákonom požadované náležitosti v ust. § 551 Občianskeho zákonníka a to označenie veriteľa, dlžníka, označenie pohľadávky, výšku dohodnutých zrážok a súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok, čo je v priamom rozpore s obsahom dohody o zrážkach zo mzdy v bode 3.4 Zmluvy o úvere. Zdôraznil, že žalobkyňa nemala vedomosť o tom, že okrem Zmluvy o úvere uzatvára aj Dohodu o zrážkach zo mzdy a čo táto dohoda pre ňu znamená a preto nemala ani vôľu zavrieť s právnym predchodcom žalovaného Dohodu o zrážkach o mzdy. Poukázal na rôzne rozhodnutia súdov, ktoré vyhodnotili obdobné Dohody o zrážkach zo mzdy za neprijateľné zmluvné podmienky. Tieto rozhodnutia sú v zmysle ust. § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka pre žalovaného právne záväzná a žalovaný by sa mal zdržať používania takejto podmienky, čo žalovaný nerešpektuje.

4. Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. vyjadrenie právneho zástupcu žalobkyne (repliku) zaslal žalovanému s tým, že mu umožnil sa k nemu vyjadriť. Žalovaný sa vyjadril dňa 19.05.2022. Vo vyjadrení (duplike) žalovaný zotrval na svojom písomnom vyjadrení k žalobe, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je platným a zákonným zabezpečovacím inštitútom a platným právnym úkonom.

5. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 21.06.2022 o 09.30 hod. Na pojednávanie sa ustanovil zástupca žalobkyne, neustanovil sa žalovaný, ktorý sa ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a tiež sa neustanovila žalobkyňa, ku ktorej neúčasti jej právny zástupca uviedol, že keďže pre ustálený skutkový stav nenavrhol výsluch žalobkyne, nepovažoval ani jej osobnú účasť za nevyhnutnú. Preto potom súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa uskutoční v neprítomnosti žalobkyne žalovaného.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o úvere zo dňa 13.09.2007, listiny aktuálny stav úveru ku dňu 01.09.2010, listiny konečné vyúčtovanie exekučného konania zo dňa 21.10.2019, listu predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy zo dňa 11.06.2021, prehľadu

tretinových exekúcií za mesiace 07/2021, 09/2021 a 11/2021, oboznámením sa s pripojeným spisom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12Csp/12/2022 konkrétne s uznesením zo dňa 15.02.2022, č. 12Csp/12/2022-26, právoplatným dňa 02.03.2022 o nariadení neodkladného opatrenia, s pripojeným spisom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15Er/440/2015 konkrétne s návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 15.03.2015, s rozhodcovským rozsudkom sp. zn. IB-B/1210/0232 zo dňa 06.02.2014, právoplatným dňa 31.03.2014, s uznesením zo dňa 09.11.2018, č. 15Er/440/2015-39, právoplatným dňa 27.12.2018 o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a o zastavení exekúcie a zistil nasledovný skutkový stav veci:

7. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 12C/12/2022 súd zistil, že žalobkyňa sa návrhom zo dňa 09.02.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v čl. 3.4 Zmluvy o úvere č. 1851207407 uzavretej medzi žalobkyňou a spoločnosťou Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 4, IČO 31 340 890, dňa 13.09.2007 a upustiť od konania smerujúceho k uplatňovaniu nároku na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne. Súd uznesením zo dňa 15.02.2022, č. 12Csp/12/2022-26 výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy podľa bodu 3.4 Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou a spoločnosťou Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 4, IČO 31 340 890, dňa 13.09.2007 a upustiť od konania smerujúceho k uplatňovaniu nároku na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne a výrokom II. uložil žalobkyňi povinnosť podať voči žalovanému žalobu o určenie neexistencie práva žalovaného na uspokojenie pohľadávky zrážkami zo mzdy podľa vyššie uvedenej Zmluvy.

8. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15Er/440/2015 súd zistil, že žiadosť o udelenie poverenia bola podaná na základe exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu v Bratislave sp. zn. 1B-B/1210/0232, ktorý nadobudol právoplatnosť 31. 03. 2014. Uvedeným rozsudkom rozhodcovský súd zaviazal žalovanú na zaplatenie 1 073,05 eur s prísl. na základe predmetnej Zmluvy o úvere zo dňa 13. 09. 2007. Uznesením zo dňa 09. 11. 2018, č. 15Er/440/2015-39 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a bola zastavená, pretože dojednaná rozhodcovská doložka je neprijateľnou podmienkou a ako taká je podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neplatná. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27. 12. 2018. Návrh na rozhodcovské konanie podala Poštová banka, a. s., v rozsudku je ako žalobca označený PRO CIVITAS, s. r. o., Bratislava, na ktorú spoločnosť bola pohľadávka z Poštovej banky, a. s., Bratislava preukázateľne postúpená a podľa uznesenia č. 15Er/440/2015-34 zo dňa 25.10.2018, dňa 09. 08. 2017 došlo k zlúčeniu uvedenej spoločnosti PRO CIVITAS, s.r.o. s BENCONT COLLECTION, a. s. Z odôvodnenia predmetného rozhodcovského rozsudku vyplýva, že banka využijúc právo na predčasné splatenie, vyhlásila úver za predčasne splatný a vyzvala dlžníčku na splatenie dlžnej sumy úveru dňa 31.07.2009.

9. Dňa 13.9.2017 bola medzi žalobkyňou ako dlžníčkou a právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou, a.s. ako veriteľom uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalobkyňi poskytnutý úver vo výške 1 659,69 eur (50 000,- Sk). Tento úver sa žalobkyňa zaviazala splácať v pravidelných splátkach vo výške 63,43 eur mesačne (1 911,- Sk), v počte 40 splátok, pri výške úrokovej sadzby 23 % ročne a RPMN 25,69 3 %, s dátumom splatnosti prvej splátky dňa 13.10.2007, pri splatnosti každej ďalšej splátky k 13. dňu v mesiaci, a pri celkovej výške nákladov 732,21 eur (22 058,58 Sk).

9.1 Z čl. 3 bodu 3.4 Zmluvy o úvere vyplýva, zmluvné dojednanie, že zmluvné strany popisom zmluvy súčasne uzatvárajú Dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka, ktorá je zabezpečením pohľadávky zo Zmluvy v súlade s čl. 4, bod 4.8 OP pre úver.

10. Z listu žalovaného zo dňa 11.06.2021 adresovanému zamestnávateľovi žalobkyne -spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s. vyplýva, že žalovaný vyzval zamestnávateľa žalobkyne, aby tento začal vykonávať mesačne zrážky zo mzdy žalobkyne až do úplného uspokojenia pohľadávky s prísl. Dlžnú čiastku uviedol vo výške 2 259,24 eur. K výzve priložil uzavretú Zmluvu o úvere zo dňa 13.09.2007, z ktorej vyplýva aj uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy.

11. Z predložených prehľadov tretinových exekúcií vyplýva, že žalobkyňi bola v mesiaci 07/2021 vykonaná zrážka zo mzdy vo výške 63,71 eur, v mesiaci 09/2021 bola žalobkyňi vykonaná zrážka zo mzdy vo výške 94,39 eur a v mesiaci 11/2021 bola žalobkyňi vykonaná zrážka zo mzdy vo výške 36,79 eur. Aktuálne z dôvodu vydaného neodkladného opatrenia sa zrážky zo mzdy žalobkyne nevykonávajú.

12. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.
14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
16. Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).
17. Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.
18. Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.
19. Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.
20. Podľa § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.
21. Podľa ust. § 298 ods. 1 C.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľského sporu, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná dodávateľom v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou je neprijateľná, v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.
22. Podľa ust. § 3 ods. 3 Zák.č. 250/2007 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo podľa Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.
23. Podľa ust. § 3 ods.5 vety prvej Zák.č. 250/2007 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ na súde domáhať ochrany svojho práva.
24. Podľa článku 3 odsek 1. Smernice Rady 93/13/EHS, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú ak napriek požiadavke dôvery, spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.
25. Podľa článku 3 odsek 2, prvá veta Smernice Rady 93/13/EHS, podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.
26. Podľa čl. 5 Smernice Rady 93/13/EHS, v prípade zmlúv, kde sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované v jednoduchom zrozumiteľnom jazyku. Kde existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má interpretácia priaznivejšia pre spotrebiteľa. Toto pravidlo neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými článkom 7 (2).
27. Súd vec na základe citovaných ustanovení právne posúdil takto:
28. Zákom č. 150/2004 Z.z., ktorým bol zmenený a doplnený Občiansky zákonník bol s účinnosťou od 01.04.2004 (t.j. pred uzavretím spornej Zmluvy o úvere, ktorá bola uzavretá dňa 13.09.2007) do nášho právneho poriadku zavedený inštitút spotrebiteľských zmlúv. Zmyslom spotrebiteľského práva je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku, t.j. ochrana slabšej zmluvnej strany. Návrh zmluvy totiž býva často pripravený vopred na predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať (nemá na to priestor) a jedinou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie

návrhu. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom

postavení s profesionálnym dodávateľom a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť dodávateľa, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosti spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť.

29. V danej súvislosti súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.01.2013 sp. zn. 6 MCdo 9/2012, v ktorom bolo poukazované na to, že rešpektovanie princípu "ignorantia iuris non excusat"(neznalosť zákona neospravedlňuje) v spotrebiteľských zmluvách zo strany dodávateľa treba vyžadovať vždy v najvyššej možnej miere, avšak jeho uplatnenie v neprospech spotrebiteľa prichádza do úvahy len výnimočne. V prípade tohto princípu totiž platí, že ustupuje dôležitejšiemu princípu, ktorým je princíp ochrany spotrebiteľa.

30. Súd mal za preukázané, že Zmluva o úvere, ktorej súčasťou je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy bola na strane veriteľa zavretá dodávateľom, ktorý má v predmete podnikania poskytovanie úverov a na strane dlžníčky fyzickou osobou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, teda vyhodnotil, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa okrem úpravy obsiahnutej v Občianskom zákonníku vzťahuje aj právna úprava Zákona o ochrane spotrebiteľa a Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré právne úpravy majú za cieľ chrániť spotrebiteľa ako slabšiu zmluvnú stranu. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom. Klausula obsahujúca Dohodu o zrážkach zo mzdy nebola dojednaná v čase vyššej bdelosti spotrebiteľa, bola dojednaná na začiatku zmluvného vzťahu, takmer nečitateľnou veľkosťou písma, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť.

31. Predmetom konania je určenie, že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v bode 3.4 Zmluvy o úvere č. 1851207407 uzavretej medzi žalobkyňou a spoločnosťou Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 4, IČO 31 340 890, dňa 13.09.2007 ako prostriedku na zabezpečenie peňažnej pohľadávky, ktorá dohoda je súčasťou Zmluvy o úvere. Pre dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch uvedené v ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka.

32. Keďže ide o určovací žalobný petit podľa ust. § 137 písm. c/ C.s.p. súd najprv skúmal danosť naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem žalobkyne na určení, že žalovaný nie je oprávnený vykonávať práva z Dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v bode 3.4 Zmluvy o úvere č. 1851207407 uzavretej medzi žalobkyňou a spoločnosťou Poštová banka, a.s. so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie č. 4, IČO 31 340 890, dňa 13.09.2007 mal súd za daný a spočíva v tom, že určením toho, že žalovaný nie je oprávnený vykonávať zrážky zo mzdy sa vyrieši sporná otázka, či žalovaný je oprávnený uhrádzať svoju pohľadávku prostredníctvom takejto Dohody o zrážkach zo mzdy, alebo nie, a tým sa odstráni pochybnosti o platnosti, prípadne neplatnosti tohto právneho úkonu. Žalovaný navyše už začal s realizáciou zrážok zo mzdy žalobkyne, čím došlo k zásahu do jej majetkovej sféry. Žalobkyňa ako spotrebiteľka je v pozícii slabšej zmluvnej strany oproti žalovanému ako dodávateľovi a má preto právny záujem na tom, aby sa odstránil prípadný nezákonný stav spočívajúci v realizácii uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy. Z dôvodu zvýšenia právnej istoty strán sporu a nadväzne aj zamestnávateľa žalobkyne

má súd zato, že v danom prípade je daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Navyše možnosť spotrebiteľa domáhať sa ochrany svojich práv na súde vyplýva aj z ust. § 3 ods. 5 Zák.č. 250/2007 Z.z..

33. Z obsahu Zmluvy o úvere, ktorej súčasťou je Dohoda o zrážkach zo mzdy vyplýva, že táto slúži na zabezpečenie pohľadávky vzniknutej z poskytnutého úveru s tým, že žalobkyňa ako spotrebiteľka nemala možnosť nijako ovplyvniť obsah tejto zmluvy ani dohody, pričom inštitút zabezpečenia úveru formou zrážok zo mzdy žalobkyne ako spotrebiteľky si zvolil pôvodný veriteľ - Poštová banka, a.s. Žalobkyňa podpísala Zmluvu o úvere, z ktorej vyplýva aj uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy, pretože nemala inú možnosť podpisu Zmluvy o úvere bez toho, aby podpísala celý formulár. Dohoda je zakomponovaná do ostatných zmluvných dojednaní Zmluvy o úvere, ktorý text Zmluvy je navyše písaný veľmi drobným až nečitateľným písmom, už po prvom vzhliadnutí odrádza, znechucuje, či znemožňuje dôslednejšie preštudovanie. Žalobkyňa v čase uzavretia Zmluvy o úvere nedokázala vyhodnotiť zmluvné podmienky a poukázať na tie, ktoré považuje za neprijateľné. Nedokázala ani

rozpoznať nesúlad inštitútu Dohody o zrážkach zo mzdy s právom EÚ. Dohoda o zrážkach zo mzdy tak ako je upravená v Občianskom zákonníku umožňuje postihnúť majetok žalobkyne v podobe jej mzdy aj na plnenia z nekalých zmluvných podmienok (napr. článok 3.6 Zmluvy o úvere, v zmysle ktorého sa zmluvné strany dohodli na riešení sporov zo zmluvy pred rozhodcovským súdom), alebo v rozpore kogentnými predpismi bez predchádzajúceho posúdenia nezávislým súdom. Súd ma teda zato, že právny predchodca žalovaného pri dodržaní elementárnych zásad poctivého obchodného styku mohol a mal ponúknuť žalobkyni dôslednejšie vysvetlenie rizík vyplývajúcich z úverového vzťahu. S poukazom na uvedené dôvody má súd zato, že takýmto spôsobom uzavretý právny úkon - Dohoda o zrážkach zo mzdy je v zmysle ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka absolútne neplatný.

34. Žiada sa súčasne dodať, že pre Dohodu o zrážkach zo mzdy platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch uvedené v ust. § 34 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z povahy Dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva, že je prostriedkom na zabezpečenie iba peňažnej pohľadávky. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa stáva účinnou až potom, čo veriteľova pohľadávka sa stane splatnou a veriteľ túto dohodu predloží platiteľovi dlžníkovej mzdy. Platiteľ mzdy dlžníka je potom povinný zrážať a vyplácať veriteľovi dohodnuté zrážky z dlžníkovej mzdy a to pravidelne až do uspokojenia veriteľovej pohľadávky. Uvedené skutočnosti platia za predpokladu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky náležitosti platného právneho úkonu. Dohoda o zrážkach zo mzdy musí obsahovať označenie veriteľa, dlžníka a platiteľa mzdy, označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, ako aj výšku dohodnutých zrážok a súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok. Súd po preskúmaní uzavretej Dohody o zrážkach zo mzdy zistil, že neobsahuje označenie platiteľa mzdy, označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide, ako ani výšku dohodnutých zrážok a súhlas dlžníka s vykonávaním zrážok ako podstatné obsahové náležitosti, ktoré sa vyžadujú pre platné uzavretie takéhoto právneho úkonu. Dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje len jednu vetu napísanú takmer nečitateľnou veľkosťou písma, obsiahnutú v ostatnom texte zmluvných dojednaní v čl. 3 bode 3.4. Zmluvy o úvere. Na platnosť právneho úkonu z hľadiska jeho určitosti sa vyžaduje uvedenie spomenutých náležitostí priamo v právnom úkone. Pokiaľ právny úkon tieto náležitosti neobsahuje treba ho hodnotiť ako neplatný právny úkon podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to z dôvodu jeho neurčitosti. Na základe neplatného právneho úkonu potom žalovanému neprislúcha právo uplatňovať si u zamestnávateľa žalobkyne zrážky zo mzdy. Preto potom súd žalobu posúdil ako dôvodnú a vyhovel jej.

35. Vzhľadom na urobený právny záver o neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy, či už ako neprijateľnej zmluvnej podmienky a tým neplatnosti alebo ako neurčitého právneho úkonu a teda nemožnosti vykonávania práv z neplatného právneho úkonu ako aj vzhľadom na to, že predmetom konania nebol nárok na zaplatenie nedoplatku z úveru, súd nevykonal ďalšie dokazovanie ohľadne toho, či je úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, resp. či je pohľadávka žalovaného zo súdnej Zmluvy o úvere premlčaná, alebo nie.

36. Súd vyhodnotil, že žalobkyňa individuálne nevyjednala uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy a zo strany právneho predchodcu žalovaného nebola žiadnym spôsobom osobitne oboznámená s obsahom, významom ako ani následkami tohto právneho inštitútu zabezpečenia pohľadávky. Žalobkyňa ako osoba nezalá zákona a bez podrobnejšieho, jednoduchého a pre ňu zrozumiteľného výkladu obsahu Dohody o zrážkach zo mzdy, nebola ani schopná posúdiť následky tejto svojej nedostatočnej vedomosti a informovanosti pri podpísovaní Zmluvy o úvere.

37. Zabezpečovací inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške jeho pohľadávky a jej príslušenstva. Výška pohľadávky síce môže mať oporu v Zmluve o úvere, ale ako už uviedol súdny dvor, pri zmluve so zmluvnými podmienkami, ktoré neboli predmetom posúdenia súdu, je relevantné ex offio súdne preskúmanie práve z dôvodu nebezpečenstva, že spotrebiteľ zmluvné podmienky nedokáže vyhodnotiť. Súd poukazuje na to, že inštitút Dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje žalovanému v postavení dodávateľa obísť právnu úpravu na ochranu spotrebiteľa, ktorá vyplýva jednak z jediného práva ako aj právneho poriadku SR, pretože na základe takéhoto zabezpečovacieho inštitútu sa mohli vykonávať a aj sa vykonávali zrážky zo mzdy žalobkyne bez toho, aby boli nároky žalovaného uplatňované zo Zmluvy o úvere preskúmané súdom. Žalovaný si teda mohol uplatňovať akýkoľvek nárok zo Zmluvy o úvere bez ohľadu na to, či takýto nárok bol dôvodný a súladný s právom alebo nie. Z celého konania žalovaného tak vyplýva, že účelom takéhoto zabezpečenia jeho pohľadávky bolo, aby vylúčil zo súdneho prieskumu uplatňovanú pohľadávku voči žalobkyni ako spotrebiteľke.

38. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zmluvné dojednanie, ktorého znenie je citované vo výroku tohto rozsudku a z ktorého vyplýva uzavretie Dohody o zrážkach zo mzdy zakladá vzhľadom na absenciu individuálneho vyjednanie zo strany žalobkyne ako spotrebiteľky, ktorej mzda je postihovaná, ako aj vzhľadom na spôsob uzavretia Dohody o zrážkach zo mzdy (vsunutá do ostatného textu

zmluvných dojednaní Zmluvy o úvere) nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalobkyne ako spotrebiteľky, pretože táto v prípade, ak veriteľ predloží zamestnávateľovi Dohodu o zrážkach zo mzdy na jej realizáciu, nevie nijako zabrániť realizovaniu samotných zrážok z jej mzdy, čím dochádza minimálne k oslabeniu žalobkyne ako dlžníčky brániť sa tomu, aby bola od nej vymáhaná vyššia suma, na akú by mal žalovaný ako veriteľ v zmysle objektívneho práva nárok, čo má za následok, že ide o neprijateľnú podmienku, ktorá je v zmysle ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy o úvere, neplatná, čo súd konštatoval aj vo výroku tohto rozsudku.

39. Pokiaľ žalovaný vo vyjadrení k žalobe namietal, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný zabezpečovací inštitút práve pre prípad neplnenia si povinností zmluvnou stranou a že Dohoda o zrážkach zo mzdy spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa ust. § 551

Občianskeho zákonníka, súd uvádza, že zákonná úprava síce v čase uzavretia spornej Dohody o zrážkach zo mzdy nevyučovala ako zabezpečovací inštitút pohľadávky vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy Dohodu o zrážkach zo mzdy, avšak táto skutočnosť nezbavuje súd možnosti preskúmať takto uzavretú Dohodu o zrážkach zo mzdy z hľadiska náležitostí pre platnosť takéhoto právneho úkonu ako ani možnosti postupu ex offo podrobiť spotrebiteľskú zmluvu kontrole, či neobsahuje neprijateľné podmienky. Tu súd považuje za vhodné poukázať na to, že zákonodarca následne po uzavretí súdnej Zmluvy o úvere s účinnosťou od 1.5.2014 novelou Zák.č.250/2007 Z.z., výslovne zakázal použitie Dohody o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských vzťahoch s výnimkou individuálneho dojednania po dôslednom poučení o dôsledkoch jej uzavretia s tým, že spotrebiteľ ju má možnosť odmietnuť. Čo ale nebol tento prípad.

40. Postupom podľa ust. § 337 ods. 3 C.s.p. súd tým, že žalobe vo veci samej vyhovel, zrušil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 15.02.2022, č. 12Csp/12/2022-26, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené.

41. O nároku na náhradu trov konania vrátane nároku na náhradu trov konania o neodkladnom opatrení súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. v spojitosti s ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobkyni ako strane, ktorá mala jednak v predmetnom konaní ako aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia plný úspech proti žalovanému ako strane, ktorá bola jednak v predmetnom konaní ako aj v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia neúspešná, nárok na náhradu trov konania a to v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaný dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.