

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/114/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010760
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Ševčovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7116010760.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Ševčoviča a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci proti obžalovanej T. H., pre zločin zabitia podľa § 147 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. marca 2017, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 4.10.2016, sp. zn. 4T/29/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods.1 písm. b), c) Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok.

Podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice I rozsudkom zo dňa 4.10.2016, sp. zn. 4T/29/2016 uznal obžalovanú T. H. za vinnú zo zločinu zabitia podľa § 147 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase od 22.00 hod. dňa 7.11.2015 najpravdepodobnejšie o 00:30 hod. do 02:00 hod. dňa 8.11.2015 v U. B. P., Š. B. XXXX/XX v byte č. XX na XX. poschodí v jeho obývacej časti po predchádzajúcom nedorozumení s manželom Y. H., nar. XX.X.XXXX, toho veľkou silou jedenkrát bodla sediaceho na okraji postele kuchynským nožom s dĺžkou čepele 132 mm do oblasti hrudníka vľavo, čím mu takto spôsobila bodno-reznú ranu na prednej ploche hrudníka vľavo, pokračujúcu cez mäkké tkanivá do hrudníka do bodno-rezného kanála do hrudnej dutiny a cez osrdcovníkový vak do prednej steny pravej komory srdca a do dutiny pravej komory srdca smerom spredu dozadu kolmo na zvislú os tela, a taktiež na priečnu os tela v dĺžke asi 11 - 12 cm, čo viedlo k tamponáde srdca, ktorá bola bezprostrednou príčinou smrti poškodeného Y. H..

Za to okresný súd uložil obžalovanej podľa § 147 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 39 ods. 1, § 36 písm. d), písm. i), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradil obžalovanú do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil obžalovanej trest prepadnutia veci - 1 ks kuchynský nôž.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie obžalovaná. V písomných dôvodoch podaného opravného prostriedku tak sama, ako aj cestou svojho obhajcu namietala skutkové i právne závery prvostupňového súdu, odvolávajúc sa na stav a kvalitu vykonaných dôkazov tak v

prípravnom konaní, ako i na hlavnom pojednávaní. Má za to, že jej konanie nenaplnilo zákonné znaky trestného činu zabitia podľa § 147 ods.1, ods.2 písm. a) Tr. zák., ale toto malo byť posúdené v zmysle § 25 ods.1 Tr. zák., pretože ona samotná odvracala priamo trvajúci útok na záujem chránený Trestným zákonom, a toto konanie je potrebné posudzovať v medziach nutnej obrany, ktorá vylučuje protiprávnosť konania a nemôže ani zakladať jej trestnú zodpovednosť. Zhodnotiac uvedené preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľka podala odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej je dôvodné.

Pokiaľ ide o konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku odvolací súd zistil, že v konaní pred okresným súdom došlo k takým porušeniam procesných predpisov, ktoré majú za následok nepresvedčivosť výrokov rozsudku a predčasnosť jeho záverov.

V daných súvislostiach krajský súd konštatuje, že nestačí, aby okresný súd iba vykonal dôkazy, ale je potrebné ich zodpovedajúcim spôsobom v dostatočnom rozsahu, logicky a presvedčivo aj vyhodnotiť.

Iba takéto zistenia, ku ktorým dospeli orgány činné v trestnom konaní po dokazovaní vykonanom v dostatočnej kvalite, v potrebnom rozsahu a za dodržania všetkých zákonných požiadaviek môžu viesť k správne, spravodlivému a k presvedčivému rozhodnutiu vo veci.

V uvedených súvislostiach krajský súd poukazuje na to, že prvostupňový súd v posudzovanej veci nedôsledne rešpektoval všetky ustanovenia, ktoré majú zabezpečiť riadne objasnenie veci podľa § 2 ods.10, 12 Tr. por., v dôsledku čoho vznikli pochybnosti o správnosti jeho právnych, ale aj skutkových zistení.

V prvom rade je potrebné konštatovať, že prvostupňový súd sa dostatočne nevysporiadal s obhajobou obžalovanej smerujúcou k nožnej aplikácii ustanovenia § 25 ods.1 Tr. zák. - nutnej obrany.

Aj zo znaleckého posudku a následnej výpovede znalca MUDr. U. B., zapísaného v zozname znalcov Ministerstva spravodlivosti SR - odbor Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Súdne lekárstvo vyplynula naliehavá potreba určenia presného mechanizmu vzniku poranenia poškodeného vyšetrovacím pokusom vo väzbe na možnú aplikáciu ustanovenia § 25 ods.1 Tr. zák., ktorý však v prípravnom konaní vykonaný nebol, s odôvodnením jeho odmietnutia zo strany obžalovanej. V tejto súvislosti však krajský súd pripomína, že podľa ustanovenia § 157 ods.1 Tr. por., pokiaľ majú byť výsledky vyšetrovacieho pokusu podkladom na spracovanie znaleckého posudku, mala by byť účasť znalca na vyšetrovacom pokuse pravidlom s tým, že účasť podozrivého, obvineného, poškodeného a svedka závisí od konkrétnych podmienok vyšetrovacieho pokusu. Vzhľadom na experimentálny charakter vyšetrovacieho pokusu, ktorý je nezávislý od vôle a konania ľudí, nie je účasť uvedených osôb vždy nutná. Niekedy je dokonca nepotrebná, alebo aj kontraproduktívna. Obzvlášť to platí aj v teraz posudzovanej veci, keď obžalovaná využila svoje právo odprieť výpoveď podľa § 121 ods.2 Tr. por., a teda i samotnú účasť na vyšetrovacom pokuse.

Práve v záujme preverenia obhajobných tvrdení obžalovanej T. H. bude úlohou prvostupňového súdu po zrušení veci vykonať vyšetrovací pokus spočívajúci v skúmaní relevantných udalostí tak, ako ich popísala obžalovaná vo svojich doterajších výpovediach s figurantmi (§ 30 ods.3 Tr. por.), ktorí budú simulovať dejové udalosti za prítomnosti znalcov, za účelom preverenia mechanizmu vzniku poranení u poškodeného - nebohého Y. H. s konkvenciami k ustanoveniu § 25 ods.1 Tr. zák.

Až po takto doplnenom dokazovaní a po vykonaní všetkých potrebných dôkazov, ktoré sa budú vo veci javiť potrebnými a po starostlivom vyhodnotení všetkých dôkazov bude možné vo veci zákonným spôsobom rozhodnúť.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovanej rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.