

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 2T/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010934
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1315010934.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, pred samosudcom JUDr. Romanom Fittom, v trestnej veci proti obž. X. J.Ó.H.V. a spol., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.03.2017 takto

rozhodol:

1.Obžalovaný X. J., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trvale bytom V. B., L. Q., nezamestnaný, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS Leopoldov v inej trestnej veci

2.Obžalovaná Q. A., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, trvale bytom Q. XX, J., nezamestnaná, t. č. vo výkone väzby v ÚVTOS Leopoldov v inej trestnej veci

sa uznávajú za vinných, že

obvinení dňa 01.09.2015 vošli do areálu Národného Ústavu Srdcovo Cievnych Chorôb, Pod Krásnou Hôrkou 1 v Bratislave, následne cez neuzamknuté dvere vošli do priestorov na 2. poschodí, konkrétne do strojovne, kde z krabíc, v ktorých bol rôzny vodo-vzducho inštalačný materiál nachystaný na inštaláciu klimatizácie NUSCH, odcudzili 20 ks vyvažovací ventil s termoreguláciou zn. Danfoss DN15, pripravený na montáž s doplňujúcimi fitinkami, 4 ks guľový ventil zn. Hertz, 1 ks čierny rezač CU trubiek, používaný, asi päťročný, 24 ks rohové šróbenie kúrenárske, 2 ks rohové šróbenie 1", 27 ks kolienko 1", 12 ks mosadzné koleno 1", 30 ks prechod 18 na 3" vonkajší závit, 50 ks prechod 18 na 3" vnútorný závit, 15 ks prechod 15 na 1" vnútorný závit, 60 ks koleno 18 mm, 15 ks hrdlo, 10 ks šróbenie mosadzné priame 3", 20 ks spájkovacie šróbenie 3", 20 ks vsuvka 3" mosadzná, 10 ks T-spájkovacie 18-1/2"-18, 10 m medenej CU trubka, 3 ks koleno mosadzné, 5 ks prechod 3" na 18 vnútorný závit, 4 ks prechod 3" na 18, 12 ks prevlečená matica 3", 5 ks odvodušňovací ventil polcelový, 1 ks uzatvárací ventil RL5 a rôzny odpadový medený materiál pozostávajúci z podrezávaných medených trubiek rôznych veľkostí, a to tak, že obv. Q. A. si všimla v nemocnici medené trubky, keď sa bola pýtať na pracovné miesto, následne na ďalší deň išli spolu s obv. X. J. zobrať uvedený materiál, do nemocnice sa dostali cez dvere na prízemí pre upratovačov, ktoré boli odomknuté a s uvedeným materiálom ich prichytila policajná hliadky, keď ho chceli uloženého v kufri prehodiť cez plot areálu, čím takto podľa odborného vyjadrenia spôsobil spoločnosti KLIMA SERVIS, s.r.o. celkovú škodu krádežou vo výške 1 000 €

teda

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili

čím spáchali

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Obžalovaná Q. A.

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona sa obžalovanej výkon uloženého trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

U obžalovaného X. J.

Podľa § 44 Tr. zákona súd upúšťa u obžalovaného od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T 35/2016 zo dňa 02.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2017, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko takýto trest je možné považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom poškodeného F. Q., výsluchom samotných obžalovaných Q. A. a X. J., ako aj oboznámením sa so spisovým materiálom na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní, ktoré súd začal s prejednaním trestnej veci dotazom u procesných strán, to je u prokurátora a u obžalovaných zistil, že prokurátor nemal záujem s poukazom na § 253 ods. 3 Tr. poriadku uzavrieť dohodu o vine a treste. Obaja obžalovaní taktiež zhodne uviedli, že nemali záujem uzavrieť dohodu o vine a treste s prokurátorom.

Vzhľadom ku skutočnosti, že nebol daný obojstranný súhlas dotknutých procesných strán na uzavretie dohody o vine a treste, k tejto nemohlo dôjsť.

Poškodený F. Q. na hlavnom pojednávaní po poučení o nároku na náhradu škody uviedol, že žiadnu škodu neuplatňuje, pretože odcudzený materiál bol vrátený.

Obžalovaná Q. A. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, na čo obžalovaná učinila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a prehlásila, že sa cíti byť vinná zo žalovaného skutku.

Vzhľadom na uvedené vyhlásenie obžalovanej boli jej súdom položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm.) c), d), f) g) a h) Trestného poriadku, na ktoré odpovedala nasledovne:

1. Obžalovaná na otázku, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je jej kladený za vinu, odpovedala: áno.

2. Na otázku, či bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby, obžalovaná uviedol: áno.

3. Obžalovaná na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, uviedla: áno.

4. Na otázku, či bola oboznámená s trestnou sadzbou za tento trestný čin, uviedla: áno.

5. Na otázku či sa priznala dobrovoľne a priznala vinu dobrovoľne za tento skutok, obžalovaná uviedla: áno.

Obžalovaný X. J. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a po poučení o možnosti urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, na čo obžalovaný učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a prehlásil, že sa cíti byť vinný zo žalovaného skutku.

Vzhľadom na uvedené vyhlásenie obžalovaného, boli mu súdom položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm.) c), d), f) g) a h) Trestného poriadku, na ktoré odpovedal nasledovne:

1. Obžalovaný na otázku, či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý je mu kladený za vinu, odpovedal: áno.

2. Na otázku, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, možnosti zvoliť si obhajcu a radiť sa s ním o spôsobe obhajoby, obžalovaný uviedol: áno.

3. Obžalovaný na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, uviedol: áno.

4. Na otázku, či bol oboznámený s trestnou sadzbou za tento trestný čin, uviedol: áno.

5. Na otázku či sa priznal dobrovoľne a priznal vinu dobrovoľne za tento skutok, obžalovaný uviedol: áno.

S poukazom na vyššie uvedené súd vyzval prokurátora Okresnej prokuratúry pre Bratislavu III ako aj prítomného poškodeného k stanovisku vyhláseniu obžalovaných, na čo okresný prokurátor pre Bratislavu III uviedol, že navrhuje, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a zároveň, aby sa dokazovanie o priznanom skutku nevykonávalo. K tomuto stanovisku sa pripojil aj prítomný poškodený F. Q., ktorý uviedol, že súhlasí s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a aby sa dokazovanie o priznanom skutku nevykonávalo.

Následne súd rozhodol uznesením v zmysle § 257 ods. 6, ods. 7 Trestného poriadku a prijal vyhlásenie obžalovaných o vine a zároveň rozhodol, že dokazovanie o priznanom skutku sa vykonávať nebude.

Súd na základe vyššie uvedeného potom už obmedzil dokazovanie iba vo vzťahu k druhu a výške trestu, ktorá by mala postihnúť obžalovaných, pričom oboznámil aktualizované odpisy z registra trestov.

O osobách obžalovaných súd z odpisov registra trestov, ktoré boli priebežne aktualizované zistil, že obžalovaný X. J. bol viackrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3T 35/2016 zo dňa 02.02.2017, právoplatný dňom 18.02.2017, pre prečin krádeže podľa 212 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zároveň bol zrušený výrok o treste uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 0T 568/2014 zo dňa 22.12.2014, právoplatný dňom 22.12.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok o treste obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratil svoj podklad.

Z odpisu registra trestov obžalovanej Q. A. súd zistil, že táto bola viackrát súdne trestaná, pričom naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I, č. k. 6T 26/2013, zo dňa 08.05.2013, právoplatný dňom 08.05.2013, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c) Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 ods. 3 písm. a) Tr. zákona, spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, kde u obžalovanej súd upustil od uloženia súhrnného trestu

vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 2T 86/2009 zo dňa 25.09.2012, právoplatného dňom 25.09.2012.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd jednak z posúdenia okolností za akých bol skutok spáchaný, jeho následok, zavinenie, pohnútku, existenciu príťažujúcich resp. poľahčujúcich okolností tak ako má na mysli ustanovenie § 38 ods. 2 Tr. zákona a dospel k záveru, že na obžalovanú Q. A. bude postačujúce pôsobiť trestnom odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, výkon ktorého jej súd podmienienečne odloží na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

U obžalovaného X. J. súd upustil od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3T 35/2016 zo dňa 02.02.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.02.2017, ktorým mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov, so zaradením do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko takýto trest je možné považovať za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela a takýto postup je v súlade s ustanovením § 44 Tr. zákona.

Podľa názoru súdu trest, ktorý bol uložený obžalovanému je adekvátny okolnostiam predmetnej veci a splní svoj účel tak ako má na mysli ustanovenie § 34 ods. 1 Tr. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Krajský súd v Bratislave cestou Okresného súdu Bratislava III.