

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6821010200
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6821010200.13

Uznesenie

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci obžalovaného U. V. O.. XX.XX.XXXX X. E., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.06.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku trestnú vec obžalovaného U. V. O.. XX.XX.XXXX X. E.N., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

dňa 15.09.2020 okolo 00.15 h v Revúcej pred budovou miestneho pohostinstva Mamut, na ulici Z. X., fyzicky napadol príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Revúca D. Š. R. U. B., ktorí sa v civilnom oblečení a vo svojom osobnom voľne nachádzali v uvedenom priestore, po výkriku U. V. „teraz buďte frajeri, keď ste v civile“, tak, že U. R. fyzicky napadol D. Š. tým spôsobom, že ho jedenkrát udrel päsťou do tváre a následne všetci obvinení začali fyzicky napádať poškodených tým spôsobom, že do nich strkali rukami, pričom D. Š. obvinení viackrát udreli do oblasti hlavy a niektorý z obvinených, doteraz nestotožnený, udrel U. B. L.edenkrát do oblasti ľavej sánky a keď na miesto prichádzala hliadka Obvodného oddelenia PZ Revúca sa obvinení E. M. R. Y. M. rozutekali preč, smerom na ulicu T. Vansovej, pričom D. Š. sa rozbehol za nimi, kde pred obytným blokom číslo 1200/21 v Revúcej na ulici T. Vansovej došlo medzi nimi opäť k fyzickému stretu a obvinení E. M. R. Y. M. poškodeného viackrát udreli do oblasti hlavy, následne obvinení utekali smerom na ulicu Vladimíra Clementisa, kde ich D. Š. prenasledoval a opäť medzi nimi došlo na trávinatej ploche v parku nachádzajúcom sa zo zadnej časti bytovky 1200/20 na ulici Terézie Vansovej v Revúcej k fyzickému stretu, kde obvinení E. M. R. Y. M. poškodeného fyzicky napadli takým istým spôsobom, ako v predchádzajúcom prípade, teda D. Š. opätovne udierali do rôznych častí tela, potom k nim prišli aj obvinení U. V. R. U. R., kde všetci štyria obvinení poškodeného D. Š. udierali do rôznych častí tela, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a tu do neho viackrát kopali a potom z miesta ušli, čím D. Š., O.. XX.XX.XXXX, Č.:XXXXXX, služobne zaradený ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou na Obvodnom oddelení PZ Revúca, spôsobili podľa znaleckého posudku pomliaždenie hlavy v čelovotemennej oblasti vpravo s odreninami, pomliaždenie pravého lakťa s odreninami, odreninu a pomliaždenie palca na pravej ruke, pomliaždenie hornej pery s opuchom, pomliaždenie a odreniny krku vľavo, pomliaždenie hrudníka vľavo a pomliaždenie drieku vpravo s dobou liečby 6 dní (do 7 dní) bez práceneschopnosti a stratou Smart hodínok značky Xiaomi MI band 4 škodu podľa vyčíslenia vo výške 13,79 € a U. B., O.. XX.XX.XXXX, Č.:XXXXXX, služobne zaradený ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou na Obvodnom oddelení PZ Revúca, podľa znaleckého posudku spôsobili pomliaždenie tváre vľavo s tržno-zmliaždenou ranou sliznice hornej pery v ústnej predsieni s dobou liečenia 6 dní (do 7 dní) bez práceneschopnosti, pričom páchatelia počas tohto konania roztrhli U. B. tričko, čím mu spôsobili škodu podľa vyčíslenia vo výške ako 16,99 €,

pričom obvinený Michal Bukoci sa tohto konania dopustil aj napriek tomu, že rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu Rimavská Sobota č. OU-RS-OVVS-2020/002932 z 28.01.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.03.2020, bol postihnutý za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch pokutou vo výške 30,- €,

postupuje

Okresnému úradu Rimavská Sobota, odboru všeobecnej vnútornej správy, na prejednanie ako priestupok.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 06.07.2021 na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 2Pv 259/20/6608-66 obžalobu na obžalovaných 1/ U. V. O.. XX.XX.XXXX X. E.N., X/ E. M. O.. XX.XX.XXXX X. V. V., X/ Y. M. O.. XX.XX.XXXX X. V. V., R. X/ U. R. O.. XX.XX.XXXX X. E. F., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, a iné na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe i vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Samosudca vo veci rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 1T/43/2021 zo dňa 15.07.2021, voči ktorému podali obžalovaní ako aj prokurátor včas odpor. Samosudca teda nariadil vo veci hlavné pojednávanie. Obžalovaný 2/ E. M., X/ Y. M., R. X/ U. R. učinili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie § 257 Trestného poriadku a teda že sú vinní, na základe čoho samosudca vo veci rozhodol voči obžalovaným 2/, 3/, 4/ rozsudkom sp. zn. 1T/43/2021 zo dňa 02.02.2022. Obžalovaný 1/ Michal Bukoci vyhlásil, že je nevinný.

Súd teda vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodených, svedkov navrhnutých prokurátorom ako aj obhajobou a obžalovaným. Súd ďalej po oboznámení sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise ustálil skutkový stav tak, ako je tento opísaný vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Obžalovaný U. V. pri svojej výpovedi ohľadne skutku uviedol, že trvá na svojej výpovedi, že je nevinný. Dňa 14.9.2020 sa spoločne s kamarátmi z Rimavskej Soboty po vzájomnej dohode rozhodol osláviť svoje narodeniny v miestnom pohostinstve Mamut. Keďže sa schyľovalo k záverečnej prišla ich upozorniť čašníčka že treba vyplatiť účet a je pomaly koniec. Tak ju počúvli, dopili, išiel vyplatiť účet. Zbytok partie odchádzal z Mamuta doľava, kde ho čakali na rohu. K nim prichádzal počul okríknutie na ich partiu, následne sa otočil, že kto za nimi stojí, videl tam U.. B. R. D.. Š. R. C.. Š.. Po vzájomnej slovnej roztržke začali k nim pristupovať pozdĺž celej terasy, keď pristupovali k nim, tak sa bavili o tom čo je za problém na čo následne U. R. F. Y. D.. Š., tým začala menšia roztržka, ktorú sa po celý čas snažil ukončiť tým, že ukludňoval kamarátov čo boli na oslave, taktiež aj O. Š. R. U.. B.. Keďže oni aktívne stále pristupovali k ich partii začalo sa to zbytočne vyhocovať. D.. Š. ho chytil ľavou rukou pod krkom na čo sa mu snažil svojou rukou dať jeho ruku dole no on si však iba prechýtil ruku a začal ho škrtiť druhou rukou. Keďže už škrtenie bolo dosť intenzívne, tak ho jednou ranou udrel, bral to ako nutnú sebaobranu, udrel ho raz iba z dôvodu, že ho to škrtenie bolelo a nie z dôvodu, že sa chcel biť čo dokazujú aj kamerové záznamy, kde je jasne vidieť, že sa po celý čas snažil tento konflikt rozdeliť. Nijak sa do neho aktívne nezapájal, maximálne odstrkoval od seba ľudí, ktorý boli zapojení do šarvátky. Po celú dobu tejto šarvátky mali Š. R. B. čas odísť, nezapájať sa do nej, tak ako to urobil Š., aj toto je jasný dôkaz, že nikto z nich ani on na nich neútočili ako na policajtov. Keby to tak bolo tak C. Š. bol v značnej opitosti a bol by ľahká korisť. Zbytočne provokovali D.. Š. R. U.. B. čo je jasne vidieť na kamere, že túto šarvátku nechceli opustiť. Následne prišla hliadka polície konajúca službu, kde sa bratia M. rozutekali a za nimi aktívne bežal Š., ktorý ich znovu napádal, dôkazom čoho je aj zlomená ruka D. M.. Keď sa následne rozbehli ďalej na trávnatú plochu na ulici Clementisa pri obchode Lukáš, keď tam prišiel M. už tam neboli, bol tam iba O. Š. a M. B., ktorý pomaly nasadali do policajného auta, keďže službu konajúca hliadka videla, že je tam a ani nijak ho neupovedomili o tom, že niečo spáchal alebo bude predvedený, tak odišiel ku F. M., kde bratia M. spoločne s R. prespávali a kde zábava pokračovala.

Na doplňujúce otázky obžalovaný ďalej uviedol, že to, že sú v Mamute aj poškodení si nevšimol. To kedy vyšli z Mamuta vie len po pozretí kamier, lebo ich neregistroval v pohostinstve. Po pozretí kamier vie uviesť, že odchádzali pred ním. Jeho úder bol ten, ktorý použil v nutnej sebaobrane. V ich značnej opitosti si mohli myslieť, že strkanie čo urobil, že bolo nejak intenzívne, bolo to čisto len rozdeľovanie. Oni sotili do neho, tak sotil aj on do nich. Nebol to intenzívny odpor. Prvý úder to dal U. R., ktorý začal tú šarvátku, keďže on bol značne opitý a myslel si, že sa k niečomu schyľuje. Poznal ich, lebo s M. B. hral futbal. Upozorňoval na to kamarátov, že ich pozná a je dosť možné, že ich upozornil, že sú to policajti, obe skupiny boli v značnej opitosti a je možné, že to nikto nepočul.

Po prečítaní zápisnice o skoršej výpovedi obžalovaného z prípravného uviedol, že teraz povedal, že M. R. udrel prvý.

Vetu, že „teraz buďte frajeri, keď ste v civile?“, tak túto vetu nikdy nezakričal ani na jedného zo spomínaných, nemal na to dôvod, aby ich vyzýval k bitke alebo k nejakému konfliktu. Menovaných považoval za kamarátov z osobného života. Po celý čas incidentu mohli odísť kamkoľvek akýmkoľvek smerom, nikto im v tom nebránil. Aj toto je jasným dôkazom, že odísť nechceli, ale naďalej vyhľadávali konflikt. Poškodení aj svedok Š. boli v značnej opitosti, keďže sa navzájom museli podopierať.

Svedok - poškodený D. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že je policajtom na OO PZ Revúca. Ku skutku uviedol, že to bolo 15. septembra, kedy pred záverečnou prišli do Mamuta, vypopili jeden drink, a potom išli z pohostinstva preč. Ako vyšli pred pohostinstvo zašli do pravej časti, kde sa ešte rozprávali. Naľavo od vchodu stála partia osôb, medzi ktorými bol aj obž. Bukoci, ktorý na nich zakričal, že keď sú v civile, aby boli frajeri. Prešli na tú ľavú stranu k tej partii, kde sa spýtal čo tým myslel, že nechcú žiadne problémy. Začali ho napádať, asi M. ho chytil, potiahol ho dozadu, R. ho udrel do tváre bez príčiny, nič mu nevravel, len chcel vedieť čo tým myslel Bukoci, že aby boli frajeri, keď sú v civile. To že ho udrel R. ho prekvapilo a chcel od neho zistiť prečo ho udrel, začali ho strkať aj Bukoci ho strkal, vravel im, že sa nechce biť, len chcel vedieť prečo ho udrel. Potom ho Bukoci udrel, nevie ktorou rukou, je to na kamere, bol to intenzívny odpor, lebo skoro spadol na zem, následne ho začali všetci tam prítomní strkať, prešli na trávnatú plochu pred Billu, kde dostával údery od bratov M. R. D. R.. Presne si to nepamätá je to vidieť na kamere. Prešli na ľavú stranu pred pohostinstvo, táto skupina išla za nimi. Prišlo policajné auto a oni sa rozutekali preč z miesta. Keďže ich nepoznal, chcel aby ich stotožnila polícia, tak šiel za nimi na ul. T. Vansovej a oni sa pustili oproti neho, zaháňali sa na neho, aj ho viackrát udreli. Následne ako ustupoval voči nim späť, tak oni sa otočili a bežali na ul. Clementisa okolo bloku 1200/20, nevie presne ten blok. Šiel za nimi a keď sa k nim priblížil tak sa otočili voči nemu a začali ho napádať. Po jeho pravej strane ako keby z chodníka z pred bytovky 1200/20 príbehli Bukoci s Antalom. Následne ho začali napádať všetci, spadol na zem, nevie či ho niekto skopol, bol na zemi schúlený, triasol sa nakoľko ho udierali a kopali. Po chvíli prestali a rozutekali sa smerom na ul. Clementisa. Bol taký otrávený z toho napadnutia, nechcel aby ho znova napadli, tak šiel a pomaly prešiel na ul. Clementisa kde stretol policajnú hliadku a nastúpil do auta, kde im zhrnul celú situáciu a išli na oddelenie.

Na doplňujúce otázky svedok - poškodený uviedol, že chcel sa s nimi pomeriť, a aby mu vysvetlili prečo ho napadli. Na otázku prečo keď sa z miesta rozutekali preč, išli za nimi svedok uviedol, že z toho dôvodu, aby zistili, že kto sú tie osoby, lebo tie nepoznal. Mal narazené rebrá, bolela ho hlava po incidente po tom údere, bolel ho palec na ruke, lakeť a chrbát. Modriny mal na rebrách a na chrbte, a keď ho napádali do hlavy po vlasatej časti tak tam sa modriny nezobrazia. Mal opuchnutú tvár, zošúchaný lakeť zrejme z toho pádu. V pohostinstve vypil jednu dvojitú vodku a pred tým na byte vypil becherovku 5 alebo 7 poldecákov, už nevie presne. Obž. ho udrel pred Mamutom, ak ho odstrčil od seba, raz do tváre tak intenzívnejšie. Najprv ho odsotil a potom udrel. Na otázku či držal obž. rukou jednou alebo dvomi pod krkom uviedol, že neúmyselne sa mu tam asi šmykli ruky. Vystúpil zo skupiny obž., pristúpil na diaľku 2 metrov a povedal tú vetu, a vrátil sa ku skupine na základe čoho sa oni zobrali a potom išli ku skupine. Osobne nikoho neudrel. Ak začali jeho napádať vôbec si nevšimol B., či ho napadli. Videl kamery a na tých je vidieť, že ho napadli. Nešiel tam robiť zákrok, len chcel vedieť, že ako to myslel. On to tak povedal, že raz ho udrel pred Mamutom a potom ho napadol pred Billou. Na otázku či okrem toho, že ho pred terasou udrel, aj nejakú fyzicky na neho zaútočil, použil iné fyzické násilie svedok uviedol že nie. Uviedol, že si nepamätá v akom poradí stáli, a nespomínal si ako ho udierali do tela. Cítil veľa úderov na raz. Vpredu ho udierali a vzadu kopali. Niečo videl cez ruky. Po prečítaní zápisnice skoršej výpovedi svedka - poškodeného D. Š. z konfrontácie z prípravného konania svedok uviedol, že ho nedržal pod krkom, aspoň nie vedome. Keď ho odstrčil od seba tak sa mohlo stať, že mu ruky vyšli vyššie a bolo to vtedy keď sa chcel spýtať R., že prečo ho udrel. Popieral že by škrtli obž. Potvrdenie o lekárskom ošetrení nemá. Slovné spojenie „teraz buďte frajeri, keď ste v civile“, povedal Bukoci, keď pristupoval k nim.

Svedok - poškodený U. B.o vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že bolo to niekedy v mesiaci september 2020. Prišli s partiou so Š. a Š. do Mamuta, bolo to niekedy pred polnocou, spoločne sa tam rozprávali, popíjali a potom prišla čašníčka a povedala, že je záverečná, tak vyšli von. Tam po ľavej strane bola partia s V.. Z tej partie poznal len Michala. On tam začal vykrikovať, že teraz máme byť frajeri, keď sme v civile a podobné veci. Boli vo vzdialenosti 7-10 metrov. Ondrej išiel k Michalovi ako prvý, že čo sa deje, čo je za problém. Následne išiel za ním spýtať sa kvôli čomu kričal. Tam bola menšia skupina ľudí, nejaký chlapec udrel D. Š. a začala strkanica. Jeho tam strkol jeden z tých dvojčiek, ale nevie ktorý a tam spadol do zábradlia a na chodník. Postavil sa a ďalšia strkanica, spadli smerom dole kde je trávnatá plocha, taký kopec. Tam dostal nejaké údery aj Ondrej, kto jeho udrel to nevie. Prišla

hliadka a rozutekali sa preč. nevie povedať či ho udrel obž. Čo ho strkol to bol jeden z dvojčiek a kto ho udieral to nevie. Čo sa týka vzťahu, poznajú sa z futbalu, medzi sebou nikdy nemali konflikt. Ďalší incident medzi kolegom a obžalovaným nevidel, tam nebol. Partia obžalovaného nemala dôvod fyzicky zaútočiť. Obž. začal, tých druhých ani nepoznal. E. je slangovo policajt. To bola taká výzva na bitku. Obž. nebránil tomu, že by bránil v napádaní. Nevidel, že by fyzicky zaútočil obžalovaný Bukoci na Š.. Zdá sa mu, že všetci utekali. Bukoci išiel inokade, lebo s ním sa stretol ale ostatných nevidel. Na otázku či máva cvičenia ako zvládať takéto situácie, psychologické, ako reagovať a v akých situáciách svedok uviedol, že áno, hodnotí to, že útok bol neopodstatnený. Všetkým bolo vykrikovanie na ich osoby a nikto si nedá na seba kričať. Snažil sa uklidniť konflikt, ale to že je policajt nepovedal. Nevie povedať kto ho udrel. Nevie prečo nebol nijako napadnutý pán Š.. Je pravda, že po prvom incidente sa obž. snažil rozdeliť, ale vyprovokoval to obž. Nevie, nepamätá si to už či obž. D. fyzicky napádal. Na otázku keď nechcel žiaden konflikt a nechcel sa biť, tak prečo si dával dole šatstvo zo seba svedok uviedol, aby si to neroztrhal. Na doplňujúcu otázku či vedel, že ide byť konflikt, preto sa začal vyzliekať, uviedol, že obž. to vyprovokoval tými rečami. Akými rečami, keď tam odznela jedna veta uviedol, že vyprovokoval to.

Svedok C. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že trvá v celom rozsahu na svojej výpovedi z prípravného konania, nemá na tom čo doplniť ani zmeniť. Dohodli sa s kolegami B. R. Š., že pôjdeme k D. na byt, niečo popijú, on toho popil viac a nepamätá si priebeh ani kedy odchádzali z bytu ani kedy prišli do Mamuta. Vie len ako sa na druhý deň prebral. Pokiaľ vie tak s nikým nemal nič.

Svedkyňa V. V. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na svojej výpovedi z prípravného konania, je to pravda, nechce na tom nič zmeniť. Prišla tam za účelom oslavy narodenín M. V. Oslava prebiehala normálne a veľa si z tej oslavy nepamätá. V tých neskorších hodinách, keď odchádzali, tak tam sa strhlo nedorozumenie, taká výmena názorov. Bolo to medzi partiou, čo tam bola, tých druhých nepoznala. Začala výmena názorov medzi poškodenými a ich partiou. Pristúpila ku poškodeným, snažila sa im nejako dohovoriť, oni ju vulgárne poslali preč a to je všetko. Už sa potom nestarala. Registrovala strkanie a išla preč. Nebolo to nič také, to bolo len odstrčenie, keď sa snažila im dohovoriť. Ono to nebolo kričanie, bolo to rozprávanie a dohováranie, aby im dali pokoj. Nevnímala čo kričali jej, lebo sa rozprávala, takže nevie povedať čo kričali. Vnímala už len to, že kričali poškodení, lebo na to sa otočila. Snažila sa im dohovárať, lebo sa ich snažili vyprovokovať. Boli veľmi opití, začala vnímať ako začali po ich kričať a keď boli pri nich už boli agresívnejší. Nevidela, že by Bukoci niekoho provokoval alebo ovplyvňoval konflikt. Po prečítaní zápisnice o skoršej výpovedi svedkyne z prípravného konania uviedla, že až tak niečo iné nepovedala. Už si to nepamätá, nepamätá si ani osoby.

Svedkyňa X. R. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že ako to začalo, to si nepamätá, ale začala sa tam bitka. Po prečítaní zápisnice o skoršej výpovedi svedkyne z prípravného konania a zápisnice o konfrontácii medzi svedkyňou X. R. a obžalovaným U. V. uviedla, že trvá na tom, čo uviedla v zápisniciach, vypovedala to, čo si pamätala, povedala pravdu. Pri svojej výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 08.12.2020 svedkyňa uviedla, že si pamätá, že Mišo alebo ten jeden, asi policajt, sa pochytili. Ale kto začal to nevie. Vôbec nevie kto koho napadol, tam sa všetci hromadne začali napádať. Na otázku obhajcu či počula že by obž. V. povedal druhej strane „teraz buďte frajeri, keď ste v civile“ odpovedala, že áno, povedal to. Presne tieto slová sa jej vybavili v pamäti. Na otázku čo sa udialo následne uviedla, že si myslí, že to bol ten útok na toho policajta s modrými očami. Asi Mišo mu to spôsobil. Nevedela, či to bolo na tú vetu, ale si pamätá, že obž. držal policajta svojou rukou na pleciach akoby ho ťahal dole. Nepočula, že by V. rozprával svojej partii, že sú policajti. Nevedela uviesť z akého dôvodu došlo k incidentu medzi oboma skupinami. Nevedela uviesť priebeh incidentu, nevedela ako to začalo. Pod krkom sa držal U. s tým policajtom, ale kto koho už nevedela. Na otázku prečo uvádzala priebeh incidentu ináč, ako je ukázané na kamerovom zázname uviedla, že preto lebo tak si to pamätá. Zo zápisnice o konfrontácii zo dňa 13.01.2021 súd zistil, že svedkyňa určite počula tie slová „teraz buďte frajeri, keď ste v civile“. Či to bol obž. to už nevie, ale tie slová počula. Čo im obž. povedal to si už nepamätá, bolo to dosť dávno. Fakt nevie. Obž. uviedol, že bitku ukludňoval, je to dobre preukázané kamerovým záznamom. Neprovokoval určite.

Svedkyňa O. N. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na tom čo povedala na polícii v prípravnom konaní. Nakoľko to budú už 2 roky, tak si to nepamätá ako sa to stalo a čo tam bolo. Po prečítaní zápisnice o skoršej výpovedi svedkyne z prípravného konania, uviedla, že nechce k tomu nič dodať. Na doplňujúce otázky uviedla, že vypila asi 2 dcl vína, nič iné, ani žiadne omamné látky. Pri svojej výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 08.01.2021 svedkyňa uviedla, že niekto z V. kamarátov

začal kričať na U. B. a strkať do neho. Potom ako do neho strkal a húkla, tak Michal Bukoci sa snažil dať toho jeho kamaráta preč, aby sa nič nestalo. Odzadu musel dačo povedať B. V. a vlastne do neho vtedy aj Bukoci začal skákať a potom okolo U. V. stáli tí jeho kamaráti a hneď ako začal do neho Bukoci skákať, tak aj ostatní ho začali byť. Potom prišli policajti a už sa všetci rozutekali. Vyhrážky nepočula nijaké. Len to že po sebe húkali a strkali sa, ale žeby mala nejakú vyhrážku počuť, to nie. Keď húkali po sebe nepočula čo, bolo to nezrozumiteľné, prekrikovali sa jeden druhého. Ako strčil do B. V. a stáli za ním tí jeho kamaráti, nejakí štyria, tak z jedenej strany mu dal jeden facku z druhej strany druhý a tak sa to striedalo. Maximálne 2 facky videla. Nevie označiť osoby ktoré mu dali tie facky. Nevidela, žeby V. fyzicky niekoho napadol. Len raz, že strčil. Ale že nejakto inak nie.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok č. 111/2020 vypracovaný znalcom v obore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia od MUDr. Richardom E., k zraneniam poškodeného D. Š. a U. B.. Zo znaleckého posudku súd zistil, že pošk. D. Š. utrpel pomliaždenie hlavy v čelovo temenej oblasti vpravo s odreninami, pomliaždenie pravého lakťa s odreninami, odreninu a pomliaždenie palca na pravej ruke, pomliaždenie hornej pery s opuchom, pomliaždenie a odreniny krku vľavo, pomliaždenie hrudníka vľavo, pomliaždenie drieku vpravo, pričom z hľadiska mechanizmu vzniku ide o tupé poranenia. Zranenia mohli vzniknúť tak ako je uvedené vo vyšetrovacom spise. Išlo o opakované údery pästou skôr nižšej a strednej intenzity do oblasti hlavy a tváre a do úvahy pripadajú aj kopy do oblasti trupu. Kopnutia však z charakteru poranení jednoznačne potvrdiť nemožno. Ak kopnutia boli prítomné boli len nízkej intenzity. Pri vyššej intenzite by boli očakávané ťažšie pomliaždeniny s veľkými hematómami alebo závažnejšie poranenia. Doba liečenia bola stanovená na 6-7 dní bez PN. Dôležitý orgán poškodený nebol, trvalé následky poranenia nezanechali. Zo znaleckého posudku súd zistil, že pošk. U. B. utrpel pomliaždenie tváre vľavo s tržno zmliaždenou ranou sliznice hornej pery v ústnej predsieni. S istotou možno potvrdiť jeden úder strednej intenzity, ale vylúčiť nemožno aj viac úderov do tej istej oblasti. Ide o ľahké poranenia s dobou liečenia do 7 dní, bez PN. Dôležitý orgán poškodený nebol, trvalé následky poranenia nezanechali.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal znalecký posudok č. 34/2020 vypracovaný znalcom v obore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria od U. U.Á. U. na osobu obžalovaného. Zo znaleckého posudku súd zistil, že požívanie alkoholu u obž. vykazuje znaky príležitostného extenzívneho nadmerného a škodlivého užívania alkoholu, diagnóza Porucha psychiky a správania zapríčinená užívaním alkoholu - občasné nadmerné, extenzívne pitie, dg. F 10.1 podľa MKCH 10 revízie. Užívanie iných psychoaktívnych látok nebolo zistené, gambling nepreukázaný. Požívanie alkoholu poukazuje u obž. na príležitostné nadmerné pitie, pije v partii, keď má príležitosť oslavovať. Pod vplyvom alkoholu nedokázal kontrolovať svoje správanie, dopustil sa trestnej činnosti (bitka v roku 2018). V čase skutku žiadne okolnosti nesvedčia pre patickú (chorobnú) a ani komplikovanú opilosť. V čase skutku znalec nezistil patologickú motiváciu k trestnej činnosti. U obž. znalec nezistil plne rozvinutú telesnú a psychickú formu závislosti od alkoholu. Spôsob pitia svedčí pre príležitostné nadmerné, extenzívne pitie. Jeho rozpoznávací schopnosti neboli v čase skutku chorobne narušené boli zachované. Rovnako ani je ovládacie schopnosti neboli chorobne zmenené. Znalkyňa navrhla uložiť obž. zákaz požívať alkohol.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal ako listinný dôkaz znalecký posudok č. 16/2022 vypracovaný znalcom v obore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria od MUDr. U. F., vypracovaný pre účely iného konania, ktoré je vedené voči obžalovanému. Z posudku vyplýva, že znalec nezistil u obž. závislosť od alkoholu v zmysle choroby, ani závislosť od iných psychoaktívnych látok, jedná sa u neho o sporadický abúzus alkoholu. Z psychiatrického hľadiska nenavrhol u obž. žiadne ochranné opatrenia.

Z úradných záznamov ku kamerovým záznamom súd zistil, že v uvedenej veci boli stotožnené osoby, ktoré sa nachádzajú na kamerovom zázname nasledovne: 3 policajti - C. Š., D. Š., U. B., D. P., U. F. - I. M., U. M., T. I., P. I., a osoby obvinené - U. V., E. M., Y. M., U. R..

Súd sa na pojednávaní oboznámil aj s fotografiami poranení svedka - poškodeného D. Š., F. - poškodeného U. B., a obžalovaného U. V..

Zo zápisníc o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou súd zistil, že miesto činu 1 sa nachádza v Revúcej na ul. T. Vansovej v priestore medzi pohostinstvom Mamut a marketom Billa, na presnom mieste činu sa nachádza trávnatý porast (tráva pováľaná). Na rohu pohostinstva Mamut, na vrchnej časti steny je umiestnená kamera smerujúca na miesto činu. Stopy zaistené neboli. Miesto činu bolo fotografované.

Miesto činu 2 sa nachádza v Revúcej na ul. T. Vansovej pred vchodom 1200/20 obytného domu. D. Š. ukazuje priestor v ktorom bol fyzicky napadnutý. Stopy zaistené neboli. Miesto činu bolo fotografované. Miesto činu 3 sa nachádza v Revúcej medzi činžiakmi na ul. V. Clementisa č. 1162/13 a č. 1163/15 a tiež sa nachádza v priestore za činžiakom na ul. T. Vansovej 1200/20. D. Š. ukazuje presné miesto, kde bol fyzicky napadnutý - asfaltová plocha parkoviska a trávnatá plocha parkoviska (tráva pováľaná). Stopy zaistené neboli. Miesto činu bolo fotografované.

Z vyčíslenia škody súd zistil, že hodinky zn. Xiaomi MI Band 3 majú hodnotu 13,79 eur a tričko zn. Pepe Jeans London má hodnotu 16,99 eur.

Zo správy z ÚVV a UVTOS zo dňa 26.11.2020 na obžalovaného vyplýva, že obž. bol predvedený do výkonu väzby dňa 18.09.2020. Správanie a vystupovanie obž. hodnotia kladne. Ústavný poriadok a denný režim dodržiava. Konfliktne situácie nevyvolával. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Kontakt s rodinou udržuje.

Obec Rákoš a mesto Revúca obžalovaného bližšie nehodnotila.

Z evidencie priestupkov súd zistil, že bol dovedna 7-krát priestupkovo riešený a to všetko za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu za fyzické napadnutie alebo vyhrážanie sa inému, pričom väčšina je staršieho dáta a od posledného priestupku uplynulo dva a pol roka.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obž. bol doposiaľ 3-kár súdne trestaný a to trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T/30/2018 zo dňa 17.04.2018 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pričom výrok o treste bol zrušený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/49/2018 zo dňa 21.05.2018 za prečin porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom podľa § 20 § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), písm. d) Trestného zákona, a za prečin výtržníctva spolupáchatelstvom podľa § 20 § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona, za čomu bol uložený podmienený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 17 mesiacov, s určenou skúšobnou dobou v trvaní 25 mesiacov. Trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 2T/105/2020 zo dňa 20.07.2020 za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona v spolupáchatelstve podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest v sume 1500 eur. na obž. sa hľadí v súvislosti s týmto odsúdeným ako by nebol odsúdený.

Z úradného záznamu tunajšieho súdu ku kamerovým záznamom na DVD - nosičoch bolo zistené, že okrem záznamu z kamery č. 8, záznamy z ostatných kamier na DVD nosičoch sú nefunkčné (nedajú sa prehrať). Preverenie bolo vykonané na rozdielnych PC. Vyšetrovateľ P. Z. bol kontaktovaný za účelom zistenia, či v ich zbernom spise sa nenachádzajú kópie DVD nosičov, na čo uviedol, že DVD nosičmi v zbernom spise nedisponujú, tieto boli predložené vo vyšetrovacom spise súdu.

Súd sa oboznámil aj s obrazovým záznamom zo dňa 14.09.2020 - 15.09.2020 a to záznamom z bezpečnostných kamier z miesta činu. Z obrazových záznamov vyplýva, že obvinený Michal Bukoci pritom spočiatku sám aktívne na nikoho z poškodených nijako neútočil, skôr sa snažil prítomných oddeliť, pričom je to práve osoba poškodeného Ondreja Š., ktorý opakovane obvineného U. V. držal jednou rukou za krk, resp. v oblasti krku, na čo obvinený Michal Bukoci reagoval tak, že najskôr sa snažil zo zovretia hlavne vymaniť, a až po dosť dlhej chvíli reagoval tak, že jedenkrát udrel poškodeného D. Š. do oblasti hlavy. Je tak zrejmé, že tento úder obvineného U. V. na poškodeného D. Š. O. O. F. F. X. P. X. Č. P. D. Š., ale bol skôr len reflexívnou reakciou obvineného na situáciu, ktorá sa na mieste vyvinula predovšetkým na predchádzajúci fyzický atak poškodeného voči obvinenému.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku, súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Skutková veta podanej obžaloby kládla obžalovanému za vinu, že mal dňa 15.09.2020 okolo 00.15 h v Revúcej pred budovou miestneho pohostinstva Mamut, na ulici Terézie Vansovej, fyzicky napadnúť príslušníkov Obvodného oddelenia PZ Revúca D. Š. a U. B., ktorí sa v civilnom oblečení a vo svojom osobnom voľne nachádzali v uvedenom priestore, pričom celý incident mal zapríčiniť obž.

svojím výkrikom smerom k poškodeným „teraz buďte frajeri, keď ste v civile“. Ďalej mal na trávinatej ploche v parku nachádzajúcom sa zo zadnej časti bytovky 1200/20 na ulici Terézie Vansovej v Revúcej spoločne s ostatnými obvinenými poškodeného Ondreja Š. udierať do rôznych častí tela, v dôsledku čoho poškodený spadol na zem a tu do neho viackrát kopali a potom z miesta ušli.

Pri danej dôkaznej situácii súd poukazuje hlavne na nejednoznačné svedecké výpovede či už svedkov poškodených - príslušníkov OR PZ Revúca, v čase skutku mimo služby a v stave po konzumácii značného množstva alkoholu, ale aj ostatných svedkov, (ktorý vypovedali rozporným spôsobom oproti prípravnému konaniu a tiež nejednoznačným spôsobom, kedy na doplňujúce otázky o priebehu skutkového deja nevedeli odpovedať alebo si už nepamätali), a predovšetkým na objektívne vyhodnotenie priebehu skutku ako ho zaznamenali bezpečnostné kamery.

Súd musí v prvom rade poznamenať, že sa nestotožnil so skutkovou vetou obžaloby, kedy by za iniciátora celého incidentu mal byť považovaný práve obžalovaný Michal Bukoci. Svedkovia poškodení - D. Š. R. U. B. mali na vzniknutej situácii značný podiel viny, kedy mohli na vzniknutú situáciu nereagovať a odísť z miesta činu bez akýchkoľvek problémov, a nie pristúpiť k skupine okolo obž. M. V. popred celú terasu pred Mamutom a následne ísť za ďalšími osobami zo skupiny okolo M. V., ktorí z miesta 1. konfliktu odišli. To že sú poškodení príslušníci PZ dáva súdu predpoklad, že sú z výkonu svojho povolania zvyknutí aj na vyhrotené situácie a nemôžu konať pudovo a impulzívne. Práve požitý alkohol mohol mať vplyv na to, že sa poškodení nezachovali tak ako by sa od nich požadovalo a predpokladalo a vybrali sa smerom k obžalovaným. Uvedené preukazuje aj skutočnosť, že C. Š.U., tretí člen skupiny ktorý bol spolu s poškodenými na mieste činu, obišiel bez zranení a do konfliktu nijako nezasahoval. Uvedené umocňuje aj skutočnosť, ako vypovedal svedok poškodený - U. B., ktorý uviedol, že si začal vyzliekať oblečenie, pretože si ho nechcel roztrhnúť, čo svedčí o istote poškodeného že vznikne konflikt. Navyše poškodený Š. sa podujal po prvom ataku prenasledovať obžalovaných s úmyslom stotožniť osoby obžalovaných, čo ale vôbec nebolo potrebné vzhľadom na skutočnosť že na miesto už dorazila policajná hliadka a čo v konečnom dôsledku viedlo k druhému napadnutiu jeho osoby.

Skutok ktorý sa mal stať v zadnej časti bytovky 1200/20 na ulici Terézie Vansovej v Revúcej nemal vo vzťahu k obžalovanému objektívne za dokázaný. To že obžalovaný Bukoci mal fyzicky napadnúť poškodeného Š. je len hypotézou poškodeného, ktorý po tom čo ho napadli E. M. R. Y. M. F. X. Ž. D. U. P. D.. U. V. R. U. R., R. R. K. X.P. svedka poškodeného nemal súd za preukázané, žeby došlo k útoku zo strany obž. V.. Navyše bol v brániacej sa polohe na zemi chrbtom k obžalovanému, pričom si chránil rukami tvár a obžalovaného mal zazrieť cez ruky, pričom poškodený účasť obžalovaného dedukoval iba z toho, že cítil veľa rán, avšak či došlo aj k napadnutiu zo strany obžalovaného nedokázal uviesť, ani to na ktorej strane obž. mal stáť. Poškodený uviedol, že ho mali spredu udierať a vzadu, kde mal útočiť obž. Bukoci, kopáť. Uvedené je však aj rozpore so znaleckým posudkom, kde znalec konštatoval, že kopnutia z charakteru poranení jednoznačne potvrdiť nemožno.

Obžalovaný mal svedka - poškodeného Š. atakovať pred Mamutom, keď ho odstrčiť od seba, a raz ho udrieť do tváre tak intenzívnejšie. Uvedenú situáciu zaznamenala kamera č. 8 z ktorej je vidno skutkový dej, kde je zaznamenané ako poškodený drží obžalovaného pod krkom v čase na kamere od 00:32:26 až do 00:32:42, teda jeho tvrdenia ako sa mu tam len skízli ruky je fabuláciou. Poškodený aj po tom ako ho obžalovaný od seba odstrčil opätovne ho chytil pod krkom, čo viedlo k tomu, že ho obžalovaný udrel päťou do oblasti tváre. Predovšetkým z kamerových záznamov je zrejmé, že obžalovaný sa snažil predísť vzniknutej situácii a rozbahňoval od seba poškodených a obžalovaných. Z obrazových záznamov zároveň vyplýva, že obvinený Michal Bukoci pritom spočiatku sám aktívne na nikoho z poškodených nijako neútočil, skôr sa snažil prítomných oddeliť, pričom je to práve osoba poškodeného D. Š., ktorý opakovane obvineného U. V. držal jednou rukou za krk, resp. v oblasti krku, na čo obvinený Michal Bukoci reagoval tak, že najskôr sa snažil odstrčiť poškodeného od seba, čo sa mu však nepodarilo a poškodený ho opätovne chvil v oblasti krku a až po dosť dlhej chvíli reagoval tak, že jedenkrát udrel poškodeného Ondreja Š. do oblasti hlavy. Výkrik obžalovaného smerom k poškodeným a aj úder poškodeného D. Š.Í. v celkovom kontexte nemožno považovať za prejav s úmyslom útočiť na poškodených pre ich (čo i len potenciálny) výkon právomoci verejného činiteľa.

Súd po vyhodnotení dôkazov jednotlivito ako aj v ich vzájomnom súhrne konštatuje, že v konaní nebolo dostatočne preukázané, že by konanie obžalovaného voči poškodeným naplnilo skutkovú podstatu prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona formou

spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, pričom jeho konanie spočívajúce vo výkriku smerom k poškodeným a jedného úderu poškodeného Š. v čase keď ho tento aj po odsotení opäť chytil pod krkom, súd vyhodnotil z hľadiska spoločenskej závažnosti ako konanie, ktoré iný orgán posúdiť ako priestupok voči občianskemu spolunažívaniu podľa zákona č. 372/1990 Zb., a preto postupom podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku postúpil vec Okresnému úradu v Rimavskej Sobote, ktorý by ho mal prejednať ako priestupok.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť sa podáva na Okresný súd Revúca do troch pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti podanej proti tomuto rozhodnutiu rozhodne Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd nadriadený.