

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/21/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116011875
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2017:7116011875.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Evžena Kelija, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. marca 2017, v trestnej veci odsúdeného M. C., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I, sp.zn. 4Nt/35/2016, zo dňa 13.2.2017 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného M. C..

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým znesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného M. C., nar. XX.XX.XXXX, o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 4T/12/2014 zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť odsúdený M. C., a to ústne do zápisnice o verejnom zasadnutí, ktorú aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že vo veci Okresného súdu Košice I sp.zn. 4T/12/2014 došlo k nezákonnému rozhodnutiu, pretože od poškodeného nechcel vylákať sumu 650,- €, pretože ak by chcel, tak takúto sumu by od poškodeného skutočne vylákal.

Poškodenému bola suma 250,- € vrátená ešte predtým, ako podal trestné oznámenie na políciu.

Poukázal na skutočnosť, že Okresný súd Košice I mu nemohol uložiť trest 10 mesiacov nepodmienečne, ale mal mu uložiť minimálne 15 mesiacov nepodmienečne, a to s prihliadnutím na rozhodnutia Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/82/2010 a Okresného súdu Levice 1T/58/2013 zo dňa 10.3.2014.

V rámci súhrnného trestu mu mal byť zarátaný aj výkon väzby vo veci Okresného súdu Bratislava III zo dňa 25.6.2013 sp.zn. 3T/82/2010.

Rozhodnutie Okresného súdu Košice I vo veci 4T/12/2014 tak vykonal duplicitne trest pre 250,- € pre priestupok.

Navrhol preto zrušiť napadnuté rozhodnutie a povoliť obnovu konania.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil nasledovné.

Podľa § 394 ods. 1 Tr.por. obnova konania, v ktorej sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu, alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v rozpore s účelom trestu.

Správne postupoval okresný súd, keď návrh odsúdeného M. C. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Košice I pod sp.zn. 4T/12/2014 zamietol.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné zvýrazniť.

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 27.3.2014 sp.zn. 4T/12/2014 bol M. C. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr.zák., za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Levice, sp. zn. 1T/58/2013 zo dňa 10.3.2014 s právoplatnosťou toho istého dňa, kde mu bol uložený trest odňatia slobody podmienene na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.3.2014.

Ako je zrejmé zo žiadosti odsúdeného, tento svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že Okresný súd Košice I nevzal do úvahy súhrnný trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp.zn. 1T/58/2013 zo dňa 10.3.2014, ako aj ním zrušené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava III sp.zn. 3T/82/2010 zo dňa 25.6.2013, čím mu bol uložený nezákonný trest.

Z vyjadrenia jeho obhajcu na verejnom zasadnutí okresného súdu zo dňa 13.2.2017 vyplýva, že Okresný súd Košice I sa nedostatočne vysporiadal s väzbou vykonanou Okresným súdom Bratislava III sp.zn. 3T/82/2010 a túto nezohľadnil pri rozhodovaní treste.

Z obsahu návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a jeho doplnenia na verejnom zasadnutí vyplýva, že odsúdený M. C.Á. zotrval na svojej žiadosti v plnom rozsahu a k veci iné dôvody neuviedol, nenavrhol žiadny dôkaz alebo inú skutočnosť.

Je potrebné uviesť, že za nové skutočnosti a dôkazy v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr.por. nemožno považovať skutočnosti a dôkazy, ktoré možno zistiť z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa zmýlil pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Pri zhodnotení uvedených okolností aj krajský súd dospel k záveru, že vykonaným dokazovaním nebolo zistená existencia skutočností a dôkazov, ktoré neboli súdu známe v čase rozhodovania o vine a treste odsúdeného a ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie vo veci, a preto za daného stavu veci neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd sťažnosť odsúdeného M. C. ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.