

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3717203030
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2017:3717203030.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti súdu o maloletých: G. V., nar. XX.X.XXXX a Y. V., nar. XX.XX.XXXX, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Považská Bystrica, deti matky G.. Y. V., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/X, D. R., právne zastúpenej C.. N. L., advokát, Železničná 90/12, Považská Bystrica a otca G.. E. V., nar. XX.X.XXXX, bytom N. XXX/X, Považská Bystrica, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Tomášovou, AK Považská Bystrica Železničná 90/12 takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí na Okresný súd Považská Bystrica doručil návrh, ktorým sa domáha zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti, zároveň žiadal upraviť výživné zo strany matky a matke upraviť styk s deťmi. Dňa 14. 03. 2017 popri návrhu vo veci samej podal aj návrh, ktorým sa domáhal vydania neodkladného opatrenia s tým, že deti G. a Y. súd dočasne zverí do starostlivosti otca a matke bude upravený styk s deťmi každý týždeň v nedeľu a stredu od 15.00 hod. do 17.00 hod. ktorý odôvodnil tým, že je nutné vzniknutú situáciu v rodine ihneď vyriešiť, nakoľko matka z dôvodu psychickej poruchy v súčasnej dobe nie je schopná sa o deti postarať. Návrh doplnil dňa 17. 03. 2017 oznámením, že matka maloletých je v súčasnej dobe hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici vo Veľkom Záluží.

2. V oddelení tunajšieho súdu mal súd za preukázané, že na Okresnom súde už prebieha konanie o nariadenie neodkladného opatrenia ohľadom maloletých detí, ktorý návrh podala matka maloletých detí dňa 13. 03. 2017 a tento bol zapísaný do senátu 5P. Následne uznesením Okresného súdu Považská Bystrica a to dňa 15. 03. 2017 súd nariadil neodkladným opatrením zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky a otcovi detí uložil povinnosť maloleté deti odovzdať matke, bola mu určená povinnosť prispievať na deti výživným vo výške 30 percent zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa a bol mu upravený styk. Súd limitoval trvanie neodkladného opatrenia do právoplatne skončeného konania o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedenom na OS Považská Bystrica pod sp. zn. 11P/46/2017.

3. Súd mal za preukázané, že voči uvedenému rozhodnutiu OS Považská Bystrica bolo podané odvolanie Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny. Z tohto dôvodu uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, avšak tým, že bolo doručené účastníkom sa stalo vykonateľné.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods.1 civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať a rozhodnúť (Ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Procesnými podmienkami konania sú predpoklady za splnenia ktorých môže súd vo veci konať a rozhodnúť.

8. Nedostatok niektorej z podmienok konania má za následok, že súd nesmie vydať rozhodnutie vo veci samej.

9. Procesné podmienky určené CSP vyjadrujú predpoklady prípustnosti rozhodovania súdu vo veci samej a tak určujú zákonný rámec na reálne uplatnenie ústavného práva na súdnu ochranu.

10. Zákon ukladá súdu povinnosť, aby v každom štádiu konania z úradnej povinnosti prihliadol na to, či nie je daný nedostatok podmienok v konaní, nečaká pritom na návrhy účastníkov, čo však neznamená, že by účastníkom konania neprináležalo právo namietať v konaní nedostatok niektorej z procesných podmienok konania.

11. Pokiaľ konanie prebehlo pri rešpektovaní všetkých potrebných podmienok konania je meritórne rozhodnutie v ňom vydané spôsobilé založiť zákonom predpokladané právne následky na tie právne vzťahy, o ktorých sa vo výroku rozhodlo.

12. Ak ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania súd nemôže ďalej vo veci konať a musí konanie zastaviť; po odpadnutí nedostatku podmienky konania nič nebráni ďalšiemu uplatneniu práva na súde.

13. Podľa § 159 CSP začaté konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

14. Súd mal za preukázané, že návrh matky o vydanie neodkladného opatrenia bolo doručené tunajšiemu súdu 13. 03. 2017, ktoré bolo zapísané pod sp. zn. 5P/11/2017, pričom návrh otca, ktorým sa domáha vydania neodkladného opatrenia bol doručený tunajšiemu súdu 14. 03. 2017 a bol zapísaný pod sp. zn. 11P/46/2017. Z oboch návrhov je evidentne zrejmé, že sa jedná o tých istých účastníkov domáhajúcich sa neodkladným opatrením rozhodnutia ohľadom maloletých detí.

15. Totožnosť účastníkov konania je daná aj vtedy, keď majú rovnaké osoby v rôznych súdnych konaniach rozdielne procesné postavenie (v jednom konaní vystupujú ako navrhovatelia, v druhom ako odporcovia) alebo aj v prípade ak v neskôr začatom konaní vystupujú právni nástupcovia osôb, ktoré sú alebo boli účastníkmi skôr skončeného konania (v dôsledku singularnej alebo univerzálnej sukcesie).

16. Totožnosť predmetu konania v podobe uplatňovaného nároku alebo stavu je daná vtedy, ak je predmet konania vymedzený rovnakým žalobným petitom návrhu, pričom ich základ je určený rovnakými rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami (vyplýva z rovnakého skutku), z ktorých je dôvodnosť žalobného petitu návrhu vyvodzovaná; teda musí ísť o nárok alebo stav založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností.

17. Súd konštatuje, že došlo k zmene pomerov tým, že matka bola hospitalizovaná, skutočne starostlivosť o deti v súčasnej dobe nemôže realizovať. Deti sú v súčasnej dobe u otca, ktorý sa o ne stará čo má súd potvrdené aj ÚPSVaR. Napriek aj tejto skutočnosti však súd nemôže vydať neodkladné opatrenie nakoľko by mohla nastať taká situácia, že by popri sebe boli dve vykonateľné rozhodnutia s diametrálne odlišným záverom a takáto situácia je právne neakceptovateľná.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd skonštatoval, že pre prekážku začatého konania v totožnej veci a s totožnými účastníkmi nie sú splnené procesné podmienky pre začatie konania a preto konanie zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.