

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Em/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822201122
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7822201122.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú F. L., Z.. X.X.XXXX, B. P. XXX, Š., dieťa rodičov: matky E. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. P. XXX, Š., K..Č.. Ú. Z. - C.Á. a otca J. L., Z.. XX.X.XXXX, B. A. K. XXX, na návrh navrhovateľa: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, v konaní o výkon neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, Šafárikova 112, 048 01 Rožňava (ďalej len "navrhovateľ"), návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2022, navrhol výkon neodkladného opatrenia č.k.: 8PPOm/6/2022 - 10 zo dňa 28.04.2022, vykonateľným dňa 28.4.2022. Návrh dôvodil tým, že sa im nepodarilo zabezpečiť umiestnenie mal. F. L. dočasne do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, a je vážne ohrozený jeho život, zdravie a zdravý psychický, sociálny a fyzický vývin. Majú dôvodné podozrenie, že žije životom nezodpovedajúcim jej veku a potrebám, a že dokonca poskytuje sexuálne služby.

2. Uznesením č.k.: 8Em/1/2022 - 13 zo dňa 09.05.2022, súd vyhovel návrhu navrhovateľa a nariadil výkon neodkladného opatrenia č.k.: 8PPOm/6/2022 - 10 zo dňa 28.04.2022, vykonateľným dňa 28.4.2022, ktorým súd dočasne zveril mal. F. L., Z.. X.X.XXXX do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Dobšiná, Nová 809, 049 25 Dobšiná.

3. Podaním doručeným súdu dňa 25.05.2022 navrhovateľ oznámil, že dňa 25.5.2022 bol na základe žiadosti o súčinnosť telefonicky informovaný príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Štítnik o tom, že vypátrali maloletú F. L., Z.. XX.XX.XXXX. Dňa 25.05.2022 bola zamestnancami tunajšieho úradu umiestnená do Centra pre deti a rodiny v Dobšinej. Navrhli preto konanie zastaviť.

4. Podľa § 390 písm. f) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia.

5. Keďže výkon neodkladného opatrenia č.k.: 8PPOm/6/2022 - 10 zo dňa 28.04.2022 bol uskutočnený dňa 25.05.2022, v zmysle ktorého bola maloletá umiestnená do zariadenia, súd v súlade s § 390 písm. f) CMP konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

6. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.