

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/12/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412200695
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jagnešák
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5412200695.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo sudcom JUDr. Miroslavom Jagnešákom v sporovej veci žalobcu: Jaroslav Martvoň Geoplán, s miestom podnikania Beňovlehotská 2140/66, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 17 951 381, právne zastúpený: Advokátska kancelária Kováčik Legal, s.r.o., so sídlom Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 47 238 429, proti žalovanému: Mgr. P. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom M. XXX/XX, XXX XX O., právne zastúpený: JUDr. Dušan Serek, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Nová Doba 489/15, 027 43 Nižná, pracovisko Hattalova 373/3, 029 01 Námestovo, IČO: 47 258 781, v konaní o zaplatenie 631,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 618,60 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne od 09. 01. 2014 do zaplatenia a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Súd vo zvyšku návrh žalobcu z a m i e t a.

III/ Žalobca má nárok na náhradu trov konania vo výške 98%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenou Okresnému súdu Dolný Kubín 13. 02. 2012, ktorá bola postúpená tunajšiemu súdu dňa 26. 04. 2012 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 631,14 Eur, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 351,87 Eur od 17. 08. 2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 279,27 Eur od 17. 08. 2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel ústnu zmluvu o dielo, ktorou sa zaviazal uskutočniť pre žalovaného geodetické práce spočívajúce v zameraní nehnuteľnosti, vytýčení hraníc nehnuteľnosti, oddelení pozemkov a následnom vypracovaní dvoch geometrických plánov. Žalobca tieto práce riadne vykonal a za vykonané dielo vystavil faktúru č. 2011048 zo dňa 16. 08. 2011 na sumu 351,87 Eur, splatná 16. 08. 2011, fa č. 2011049 zo dňa 16. 08. 2011 na sumu 279,27 Eur, splatná 16. 08. 2011. Žalovaný predmetné faktúry neuhradil a to ani po výzve zo dňa 08. 12. 2011. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne od splatnosti predmetných faktúr (17. 08. 2011) do zaplatenia a to v zmysle § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nar. vl. SR č. 87/1995 Zb.

2. Vo veci vydal ešte Okresný súd Dolný Kubín platobný rozkaz, ktorým návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že so žalobcom uzavrel ústnu zmluvu o dielo, pričom sa dohodli o jej podstatných náležitostiach. Žalobca sa zaviazal vyhotoviť pre neho ako objednávateľa geometrický plán na zameranie nehnuteľnosti, vrátene vytýčenia hraníc nehnuteľnosti, za účelom skolaudovania stavby rodinného domu v zmysle stavebného povolenia - koniec roka 2008. On ako objednávateľ - žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu za vykonanie diela, ktorá bola žalobcom špecifikovaná ako cena "pre dobrého známeho". Nakoľko žalobca termín ukončenia diela (31. 12. 2008) nespĺnil a to aj po niekoľkých urgenciách, žalovaný mu

telefonicky oznámil, že odstupuje od zmluvy o dielo. Žalovaný je toho názoru, že zo strany žalobcu došlo k podstatnému porušeniu zmluvy a jeho odstúpením od zmluvy sa táto zmluva zrušila v plnom rozsahu a teda nie je dôvod na plnenie z takto zrušenej zmluvy. Na základe týchto skutočností žalovaný uzavrel zmluvu o dielo s iným geodetom, ktorý mu vypracoval geometrický plán pre potreby kolaudácie rodinného domu a následného zápisu do katastra. Žalobca aj napriek tomu, že zmluva o dielo bola zrušená, dielo dodatočne vykonal, za ktoré mu však žalovaný odmietol zaplatiť cenu v dôsledku platného odstúpenia od zmluvy. Žalovaný v podanom odpore poukazoval na ust. § 536 ods. 3, § 537 ods. 1 a § 345 ods. 2 ObZ. Taktiež namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu Dolný Kubín, ktorý následne vec postúpil na vybavenie na Okresný súd Námestovo.

3. Následne žalovaný cestou svojho právneho zástupcu v písomnom vyjadrení zo dňa 31. 12. 2013 uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o dielo v zmysle ust. § 631 a nasl. OZ, ktorou sa jej účastníci dohodli na predmete diela - t.j. na vykonaní geodetických prác. Nedošlo však k dohode o cene za dielo, čo je ďalšia podstatná náležitosť zmluvy. V zmysle ust. § 634 ods. 1 OZ ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. V zmysle uvedeného ide o cenu, aká sa platí v dobe uzatvorenia zmluvy za porovnateľné dielo, ktoré má rovnaké alebo podobné vlastnosti. Výška ceny musí zodpovedať zásadám slušnosti a dobrých mravov. V prípade sporu určí cenu súd s prihliadnutím na náklady spojené s vykonaním diela. Vzhľadom na to, že žalobca nevykonal dielo v primeranej lehote (k uzavretiu ústnej zmluvy došlo v polovici roku 2008) dal si žalovaný vyhotoviť geodetické práce (zameranie a vytýčenie pozemku) u iného geodeta, za čo mu zaplatil sumu 180,- Eur. V zmysle § 634 ods. 2, veta prvá OZ ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Žalobca predložil k žalobe faktúry na sumy 351,87 Eur a 279,27 Eur, ktoré sú len daňovým dokladom, ktorý však nepreukazuje existenciu pohľadávky a jej splatnosť. Žalobca ako zhotoviteľ nepredložil geometrické plány, ktorých vyhotovenie bolo predmetom zmluvy o dielo tak, aby bolo aj súdu známe, či došlo k ukončeniu diela a k vzniku povinnosti žalovaného uhradiť cenu za dielo. Rovnako žalobca nepreukázal, že by došlo k doručeniu predmetu diela (geometrických plánov) a prevzatíu diela žalovaným, čo je podmienka vzniku pohľadávky žalobcu.

4. Žalobca pred sudom uviedol, že so žalovaným sa kontaktoval na odporúčanie známeho Q. U., ktorý mu povedal, že žalovaný príde za ním s požiadavkou vytýčiť mu pozemok pod rodinným domom (RD). Išlo vlastne o pozemok pod výstavbu RD v obci O. a prvý kontakt a prvé meranie sa uskutočnilo asi v roku 2006. Toto bolo vyrovnané. Už vtedy sa so žalovaným dohodli, že keď bude mať žalovaný postavený RD, tak mu príde zamerať tento RD - jeho umiestnenie. Už vtedy žalovanému povedal, že za dielo mu dá obvyklú cenu, prípadne nižšiu ako známemu. Potom so žalovaným nebol dlhšiu dobu v kontakte. V priebehu roku 2011 žalobca vykonával vymeriavanie kanalizácie Hornej Oravy a vtedy ho žalovaný kontaktoval s tým, aby mu šiel zamerať RD. Na meranie do obce O. prišiel aj s terajšou manželkou a pri meraní bola prítomná manželka žalovaného. Meranie sa uskutočnilo 28.2.2011, čoho výsledkom je protokol z určenia súradníc. V ten istý deň boli zamerať aj pozemok pod chatu žalovaného v obci O., ktorá bola na konci dediny. Pri meraní vtedy bola prítomná matka žalovaného. Meranie sa realizovalo cez GPS systém a v zime. Po tomto meraní žalovaný bol minimálne dvakrát v kancelárii žalobcu, kde riešili otázku umiestnenia pozemku pod chatou. Následne žalobca vyhotovil geometrické plány (GP), ktoré žalovanému priniesol priamo do práce do A., kde mu ich chcel odovzdať osobne s tým, že mu žalovaný zaplatí požadovanú cenu za dielo podľa faktúry. Žalovaný však odmietol požadovanú cenu uhradiť s tým, že je ochotný zaplatiť maximálne 280 Eur. Žalobca s tým nesúhlasil a tak zobral GP a faktúry a odišiel. Následne viackrát telefonicky žalovaného vyzýval na zaplatenie ceny. Keď tak žalovaný neurobil, tak mu GP poslal poštou ako dobierku, ktorá dobierka sa mu vrátila 5.9.2011 s poznámkou doručovateľa, že "neprevzatá v odbernej lehote". Potom už kontaktoval svojho právneho zástupcu. Žalobca ďalej uviedol, že cenu za dielo fakturoval žalovanému podľa platného cenníka č. UGKK SR 28.11.1997 č. NP-3595/1997, ktorý je platný a odporúčaný komorou geodetov pre geodetické činnosti. Taktiež uviedol, že žalovaný mu neoznámil, že odstupuje od zmluvy o dielo. Žalobca zistil, že si žalovaný dal vyhotoviť GP u iného geodeta vtedy, keď bol prevziať na katastri iné GP a videl, že Ing. H. robil totožné GP pre žalovaného. V konaní žalovaného videl zrejmu špekuláciu, aby mu nezaplatil cenu za vykonané dielo. Žalobca ďalej uviedol, že pri fakturovaní diela pre žalovaného postupoval podľa odporúčaného sadzovníka ISND-978-80-88966-77-7 z roku 2011 vydaného UNIKA, ktorý predstavuje odporúčané ceny. U faktúry č. 2011048 - zameranie RD a vytýčenie pozemku postupoval podľa skupiny 3 str. 21 sadzovníka, tabuľka výkonu 3-1, položka 01 - vytýčenie záhrady v cene 110,50 Eur, položka 3 - zameranie domu v cene 150 Eur, taktiež fakturoval kolký v hodnote 33 Eur. Za tento GP spolu s DPH to bolo v celkovej výške 345,60 Eur (DPH 20% z 260,50 = 52,10 eur). U faktúry, ktorou robil chatu

pre matku žalovaného, postupoval podľa toho istého cenníka v tej istej skupine a tej istej tabuľky s tým, že išiel podľa položky 1, 3. Podľa položky 1 dal cenu 100 Eur a u položky 3 dal cenu 100 Eur a kolký v hodnote 33 Eur, spolu teda s DPH 273 Eur (DPH 20% z 200 = 40 Eur). Pri jednaní so žalovaným cena nebola stanovená ako pevná cena nakoľko vtedy ešte nevedel nakoľko to vyjde. Žalovanému bol najskôr vytýčiť pozemok - hranicu záhrady a s odstupom asi jeden rok potom, čo žalovaný dokončil RD, sa mu zameriaval tento RD a vtedy robil aj chatu pre jeho matku. So žalovaným mali dohodu, že by niečo mohlo byť tzv. bártrovým obchodom a z toho dôvodu pri určovaní ceny pre žalovaného išiel na spodnú hranicu resp. ešte nižšie. Objednávateľom GP pre zameranie chaty bol žalovaný a vtedy neskúmal kto je vlastníkom tejto chaty. V teréne pri meraní chaty bola matka žalovaného, ktorá nepodpisovala žiadnu objednávku na GP. Pozemok pod chatou riešil so žalovaným viackrát s tým, že podľa mapy uvažovali ako má ten pozemok vyzerať.

5. Žalobca v doplnenom výsluchu uviedol, ktorý sa realizoval na pokyn krajského súdu v zrušujúcom uznesení, že pri meraní chaty, kde bola prítomná p. W., tak v blízkosti chaty nebol signál GPS a tak na mieste sa rozhodol použiť metódu pre zamerania tzv. diaľkometerom. Prístroj postavil na neďaleký kopec za chatou a zmeral 4 rohy chaty a potom na mieste urobil domeranie pozemku okolo chaty, tak ako bola požiadavka. Pri chate však bol problém v tom, že z pravej strany chaty bola hlboká cesta a to ešte na pozemku p. W. a z ľavej strany bol močiar. Jeho úlohou po dohode s p. W. bolo, aby vytýčený pozemok nezasiahol do cudzieho pozemku, resp. už existujúcej cesty, resp. močiara. Túto záležitosť bol p. W. viackrát konzultovať v kancelárii žalobcu. Je pravdou, že p. W. vtedy povedal, že v blízkosti chaty nebol signál GPS a s ňou nejednal ohľadom vyrovnania, nakoľko meranie chaty a GP si objednával žalovaný, s ktorým o celom probléme aj jednal. O uvedenom postupe merania chaty svedčí samotný protokol určenia súradníc bodov metódou GPS V S-JTSK zo dňa 28. 02. 2011 (čl. 308). Z tohto protokolu je zrejeme, že v blízkosti chaty signál nebol, ale na kopci signál bol a odtiaľ robil merania. V súvislosti so zameraním RD žalovaného bolo potrebné rešpektovať určité podmienky stanovené úradom ochrany poľnohospodárskeho fondu pri vydávaní stavebného povolenia pre výstavbu RD - úrad vydáva rozhodnutie o trvalom odňatí z PPF, ktoré je potom súčasťou kolaudačného rozhodnutia + GP a rozhodnutie o pridelení súpisného čísla. Na základe toho bola žalovanému oddelená zastavaná plocha, nakoľko dom staval na lúke a po dostavbe RD je povinnosťou rešpektovať rozhodnutie úradu o odňatí poľnohospodárskej pôdy, k čomu slúžil tento GP. Žalobca predložil súdu záznam podrobného merania zmien č. XXXX pre k.ú. O. zo dňa 02. 03. 2011 a zároveň uviedol, že pre oddelenie zastavaného pozemku RD žalobcu bolo potrebné vytýčiť hranicu pre oddelenie zastavanej plochy od záhrady. Pre overenie správnosti výmery bolo treba vytýčiť hraničné body, aby sa mohli odkontrolovať a ich kontrolným zameraním došlo vlastne aj k vytýčeniu týchto hraničných bodov, čo žalovaný aj žiadal. Pokiaľ ide o cenu, tak žalobca uviedol, že bola dohodnutá s p. W. a vychádzal z cenníka Geodetov a kartografov SR, kde sú doporučené ceny pre geodetické úkony. Žalovanému vyfakturoval cenu nižšiu ako obvykle fakturuje a pri fakturácii nepostupoval podľa tabuľkových odporúčaní, ale spolu mu fakturoval výkon zameranie RD a oddelenie pozemku a zvlášť mu fakturoval vytýčenie hranice pozemku na záhrade pri jeho rodinnom dome. Chatu fakturoval osobitne, nakoľko je postavená v extraviláne, tak sa fakturuje 2x viac ako fakturoval. Závisí to jednak od dostupnosti príslušného objektu v teréne, nedostupnosť signálu GPS a mobilných sietí a použitie nákladnejšej metódy pre zameranie príslušného objektu, resp. pozemku, čo vlastne zvyšuje tie náklady. Žalobca ďalej odpovedal na otázky právnych zástupcov účastníkov a to, či protokol podrobného merania zmien je protokolom o vytýčenie pozemku podľa § 22 smernice na vyhotovenie GP a vytýčovanie hraníc pozemku, uviedol, že nakoľko sa robilo oddelenie pozemku pri kolaudácii rodinného domu, kde obvodové body pozemku boli vytýčené, tak pre vyhotovenie GP sa vytýčovací protokol nerobí, nakoľko by bol totožný so záznamom podrobného merania zmien. Ďalší dôvod prečo vytýčovací náčrt neurobil ako súčasť je ten, že p. W. nemal žiadne problémy so susediacimi parcelami, tak vlastníkov týchto parciel vyzývať nemuseli. Žalovaný chcel urobiť plot, tak si nechal overiť hranice pozemku. Protokol o vytýčenie hraníc pozemkov sa dáva podpisovať zúčastneným stranám - pravý a ľavý sused, či súhlasia s vytýčenou hranicou a k vytýčeným bodom. Vyhotovenie tohto protokolu by ovplyvnilo cenu o overovacie kolký, ale keďže tam neboli žiadne spory, tak sa nerobil. - (PZ žalobcu nepožaduje uhradenie za vytýčenie hranice pozemku, čo žalovaný namieta - čl. 301 pojed. zo dňa 22. 08. 2016). Rozdiel v dĺžke obvodu pozemku, keď žalobca uvádza 221 m a žalovaný v námietkach uvádza 128,31 m, podľa žalobcu spočíva v tom, že v zázname s podrobného merania sa uvádzajú aj dĺžky strán - omerné miery medzi jednotlivými vytýčenými bodmi, ktoré sa do záznamu z podrobného merania zmien neuvádzajú a tieto čísla resp. omerné miery nie sú uvádzané v GP. Z uvedeného je potom správna tá dĺžka, ktorá je uvedená vo faktúre pre žalovaného. K cenovým rozdielom na tvorbu GP v okolí Bratislavy a na Orave resp. severných okresoch SR žalobca uviedol, že v

dolnej časti SR a v okolí Bratislavy ide už o katastrálne údaje, ktoré boli od počiatku jednoduchšie tvorené a spracovatelia GP nemusia vynakladať zvýšené úsilie, tak ako spracovatelia GP v hornoslovenských okresoch, kde údaje o pozemkoch sú ešte staršieho dáta a náročnejšie na spracovanie. Samozrejme to súvisí aj s odbornosťou geodeta a jeho vybavenia. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný si u neho objednával zameranie rodinného domu, oddelenie zastavanej plochy od záhrady, prístupovej cesty a žiadal podklady na búracie povolenie stavby, ktorá je uvedená na GP, ktorá bola niekedy rodinným domom, alebo stavebná buda, čo mu nebolo fakturované. Fakturovaná cena bola určená dohodou s prihliadnutím na nejaký bártrový obchod - ponúka voliéry pre psa a nižšia cena bola okolo tých 50 %. Žalovanému spočiatku ukazoval cenu 834 Eur z dôvodu, že zákazku pre p. W. robil pre určitého kamaráta a aby žalovaný vedel, koľko to malo stáť v skutočnosti a koľko mu fakturoval. Rozdiel v týchto cenách je jeho zľava.

6. Žalovaný pred súdom uviedol, žalobca mu nerobil žiadne vytyčovanie pozemkov, ani GP. V roku 2005-2006 mu robil GP Ing. L. pri vysporiadaní pozemkov. Žalobcu kontaktoval za účelom vyhotovenia GP ku kolaudácii RD, nakoľko podľa stavebného povolenia mal stavbu RD kolaudovať do 31. 12. 0008. V novembri 2008 sa prvýkrát skontaktoval so žalobcom, čo mu sprostredkoval kamarát Q. U., a to pred firmou P. Q. A.. Vtedy žalobcovi odovzdal starý GP, ktorý mu vypracoval p. L., aby sa vedel zorientovať v priestore. Následne bol za žalobcom a vysvetlil mu, že ide kolaudovať RD a k tomu potrebuje GP. Žalobca to však do konca roku 2008 nestihol. Žalobcu následne kontaktoval v roku 2009 ohľadom tohto GP. Žalobca sa potom aj dostavil, keď žalovaného vyzdvihol v práci a išli na pozemok žalovaného zamerať stavbu. Na mieste samom začal s vytyčovaním hraníc pozemku, čo malo byť v cene GP. Túto činnosť však nemusel robiť, nakoľko pozemok žalovaného bol ohradený zo všetkých strán a žalovaný nežiadal vytyčovanie pozemku, chcel GP na kolaudáciu stavby. Žalobca vtedy zameril na pozemku asi tri body s tým, že v určitej časti na hranici pozemku boli vysoké stromy - jasene, ktoré mu bránili v meraní a z toho dôvodu povedal, že to zameria inokedy. K zameraniu stavby sa ani nedostal. Stavbu RD vytýčil až potom, čo ho žalovaný viackrát urgoval ohľadom GP pre kolaudáciu. Pri vytyčovaní RD žalovaný s ním nebol. Zrejme tam bola manželka žalovaného.

Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca robil aj zameranie pozemku pre usporiadanie vlastníckych vzťahov k pozemku pod chatkou, ktorú vlastnila matka. Žalobca vtedy jeho matke ohľadom vyrovnania povedal, že je to dohodnuté. Žalobca niekedy v marci 2011 zavolať, že GP sú už hotové a v emaily uviedol cenu 831,- Eur za tieto GP. Následne telefonicky žalobcovi povedal, že cena 831 Eur je prehnaná na to, že to robil tri roky. Asi za mesiac žalobca prišiel za ním aj manželkou do kancelárie, kde hodil pred neho GP a žiadal zaplatiť cenu 831,- Eur. Žalovaný o inej cene vtedy nevedel a dozvedel sa o nej až dorúčením platobného rozkazu zo súdu. Ohľadom ceny sa spolu dohadovali s ohľadom na ceny iných geodetov z okolia Námestova za obdobné práce. Žalovaný bol ochotný zaplatiť mu sumu 480 Eur, ktorú mu aj ponúkal. Žalovaný s tým nesúhlasil a odišiel preč s tým, že on si svoju prácu váži. Žalovaný taktiež uviedol, že mu od žalobcu nebola doručená žiadna dobierka a to z toho dôvodu, že v tej dobe mal zmenenú adresu na O. Č.. XXX, keď podľa jeho zistení zásielka bola žalobcom adresovaná na O. Č.. XX. Nakoľko so žalobcom sa nedalo dohodnúť, tak oslovil geodeta Ing. H., ktorý mu následne vyhotovil tie isté GP, pričom cena za dva GP predstavovala 380 Eur + plus vytyčenie pozemku, t.j. za RD 180 Eur a za chatu 200 Eur.

7. Žalovaný v doplnenom výsluchu uviedol, ktorý sa realizoval na pokyn krajského súdu v zrušujúcom uznesení, že žalobca od začiatku klame a teda aj v tom, že cenu určoval v minimálnych výškach, pričom sms hovoria niečo úplne iné: "Budem vás žalovať a cenu si budem uplatňovať v maximálnej výške". Žalobca si uplatňuje 220 Eur za vytyčenie pozemku z r. 2009, pričom ale záznam z podrobného merania tam nie je z r. 2009, ale je z r. 2011. Ďalej uviedol, že v 11/2008 si objednal u žalobcu vyhotovenie GP na zameranie stavby rodinného domu ku kolaudácii. Toto mu výslovne zdôraznil viackrát. Objednal si výslovne len zameranie tejto stavby a pozemku bezprostredne pod stavbou. Neobjednal si zameranie pozemku vo dvore, resp. v záhrade, keďže tento pozemok mal vysporiadaný a bol riadne oddelený od susedných pozemkov, s ktorými nemal žiadne spory. Na pozemku nemal žiadne vedľajšie stavby ani iné drobné stavby, ktoré by bolo potrebné v súvislosti so zameraním rodinného domu zamerať a taktiež nemal záujem o zmenu kultúry pozemku. Žalobca zmenu kultúry pozemku urobil až vtedy, keď zistil, že má vyhotovený nový GP p. H., aby mu zvýšil cenu. Niekoľkokrát žalobcu urgoval so zameraním domu, aby stihol stanovené termíny kolaudácie domu. Začiatkom r. 2011 si objednal u žalobcu vyhotovenie GP na zameranie chaty a pozemku v okolí chaty vo vlastníctve jeho rodičov, ktorí boli zo strany starostu upozornení, že chata stojí na nevysporiadanom pozemku. Matka - Ž. W. ho požiadala, keďže vedela, že má objednaného geodeta, aby u neho objednal vykonanie tejto služby - GP na chatu. Tento GP

objednával v mene matky. Žalobca sa pri zameraní stavby zdržal pár minút, kde bola prítomná manželka žalovaného, ktorá následne zavolať matke a tá čakala žalobcu na ceste a išli spolu k chate. Žalobca jej vtedy povedal, že nič nezamerá a na jej otázku, že čo je dlžná, povedal, že nič, keďže nič nezamerá. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca žiadal o zaplatenie sumy 831 Eur a nie o 631 Eur, čo je premetom žaloby. Na prelome mesiaca marec a apríl bol žalobca osobne u neho v práci, kde doniesol plány a žiadal zaplatiť sumu 831 Eur za oba plány. Žalobcovi chcel dať okolo 500 Eur po telefonickom rozhovore s iným geodetom ohľadom ceny za obdobné GP s tým, že vec vyriešia bez nejakých sporov. Žalobca povedal, že on si svoju robotu váži a peniaze nezobral.

8. Svedkyňa Ž. W., matka žalovaného uviedla, že so žalobcom prišla do kontaktu len jedenkrát a to v súvislosti so zameraním chaty a pozemku pod chatou v obci O., ku ktorým nehnuteľnostiam bolo potrebné usporiadať vlastnícke vzťahy. Za tým účelom potrebovala vyhotoviť GP. Nakoľko syn - žalovaný mal objednaného geodeta na zameranie rodinného domu, tak požiadala syna, aby sa menovaného geodeta - žalobcu opýtal, či by to nebol ochotný urobiť. Synova manželka (nevesta) jej volala v deň, keď im bol žalobca merať RD. Mala čakať na ceste a žalobca ju zoberie autom na ten pozemok. V skutočnosti sa tak aj stalo. Na mieste samom, v časti obce O. zvanej pod Ť., žalobca povedal, že nemá signál a z toho dôvodu nemôže realizovať zameranie. Bolo to na jar asi v mesiaci marec a žalobca nevykonával žiadne meracie práce v jej prítomnosti. Potom už so žalobcom nebola realizovať žiadne meranie v teréne. Neskôr si objednala práce u nového geodeta Ing. H., ktorý jej ten pozemok zamerá a vyhotoví GP. Bolo to v krátkom časovom slede potom, čo bola so žalobcom v teréne. Geodet H. jej vyhotoví GP s dátumom 19. 04. 2011 - overený na katastri. Svedkyňa ďalej uviedla, že jej žalobca nedoručil žiaden GP na chatu a pozemok v okolí nej a ani ju nevyzval na zaplatenie nejakej faktúry za GP. Žiadne takéto listiny od žalobcu jej neboli doručené ani poštou.

Svedkyňa v ďalšom výsluchu realizovanom na podnet krajského súdu uviedla, že zameranie pozemku pri jej chate v obci O. sa odvíjalo tak, že bol u nej syn - žalovaný, ktorý rozprával, že geodet mu príde zamerať rodinný dom. Pri tejto príležitosti ho popýtala, aby tohto geodeta popýtal zamerať aj pozemok pri chate a to v jej mene. Raz jej potom zavolať nevesta, že je u nich pán, ktorý ide merať pozemok a že pôjde zamerať aj chatu. Zobrala si potrebné náradie na vytyčenie pozemku - sekerka, drevené kolíky a cestou ju tento pán zobral a išli na pozemok ku chate. Tam jej vtedy povedal, že nemá signál a že sa to teraz nedá zamerať. Mal však niečo na trojnožke pri strome a pani, čo bola s ním niečo držala. Z rozhovoru s ním vyplynulo, že chata podľa neho asi nie je na ich pozemku, čo sa stalo tým, že v obci O. prebehli úpravy a stalo sa, že sa tam objavili ďalší spoluvlastníci, teda došlo k nejakému spojeniu pozemkov a objavili sa tam aj susedia ako spoluvlastníci. Išli naspäť a ten pán na to, čo to bude stáť, reagoval tak, že nič, že nič nezamerá. Odvetu sa s týmto pánom v nestretla. Potom, čo jej nebol zo strany žalobcu zameraný pozemok a dodaný GP, dala urobiť GP inému a to p. H., ktorému to vyrovnal syn - žalovaný, nakoľko vtedy mala zdravotné problémy.

9. Svedkyňa P. W. - manželka žalovaného uviedla, že žalovaného pozná, nakoľko sa s ním viackrát stretla a bol v obci O., keď im bol údajne zameriavať RD. Rodinný dom bol zameriavať niekedy vo februári 2011. Vtedy bola na PN a žalobca prišiel k ním do O. po viacerých urgenciách, aby im už konečne prišiel zamerať RD, ktorý potrebovali skolaudovať. Žalobca sa teda zastavil, pričom manžel - žalovaný jej povedal, že príde žalobca. Žalobca išiel na záhradu, popozeral a zdržal sa tam cca. 5 min. Ona však nevidela, že by niečo meral alebo kolíkoval. Povedal, že nemá signál, že mu tu zavádzajú nejaké stromy (u suseda boli vysoké jasene). Potom žalobca povedal, aby sa kontaktovala so svokrou, že sa ide pozrieť na ten jej pozemok v O.. Na to ona zavolať svokre, aby čakala na ceste, že ju zoberú. Odvetu so žalobcom nebola v kontakte a taktiež nemala žiadnu korešpondenciu od neho cez poštu.

10. Svedkyňa P. P. - manželka žalobcu uviedla, že prvýkrát bola merať s manželom v Obci O. vo februári 2011, kedy mu asistovala pri meraní RD p. W. - žalovaného. Jej asistencia spočívala v tom, že nosila vytyčovaciu tyčku, na ktorej bolo umiestnené GPS a na pokyn manžela, ktorý obsluhoval ďalší prístroj, potom na prístroji GPS stlačila gombík, čo mu zaznamenalo príslušný bod. Keď boli merať u p. W., tak bola doma len jeho manželka. Tá sa dotazovala, či nepôjdu zamerať aj chatu matky žalovaného. S manželom išli autom s tým, že matku žalovaného zobrali po ceste a tá im ukázala predmetný pozemok, ktorý sa nachádza na konci hornej časti Obce O.. Na tomto pozemku s manželom vykonali meranie, keď ona obsluhovala vytyčovaciu tyč a manžel obsluhoval prístroj. Ďalej uviedla, že nebola prítomná pri manželovi, keď sa spolu so žalovaným dohadovali na cenu za GP. Bola s manželom osobne za žalovaným na polícii, keď mu priniesli GP. Tieto GP mu manžel predkladal v

obálkach, ktoré p. W. neprevzal s tým, že nie je ochotný manželovi zaplatiť toľko koľko požaduje. Manžel s tým nesúhlasil. Zobral obálky s poznámkou, že on si svoju prácu váži a išli preč.

11. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín predložených účastníkmi konania, ktoré boli v čase rozhodovania súdu súčasťou spisového materiálu a to:

Faktúrou č. 2010048 zo dňa 16. 08. 2011 znejúcou na sumu 351,87 Eur, splatná 16. 08. 2011, ktorou žalobca vyfakturoval žalovanému vytyčenie hranice pozemku 221 m sumou 110,50 Eur, oddelenie pozemku + zameranie domu sumou 150,- Eur, kolky v hodnote 33,- Eur, s faktúrou č. 2011049 zo dňa 16. 08. 2011 znejúcou na sumu 279,27 Eur, splatná 16. 08. 2014, ktorou žalobca vyfakturoval žalovanému geodetické práce - oddelenie pozemku sumou 100,- Eur, zameranie chaty sumou 100,- Eur a kolky v hodnote 33,- Eur (čl. 5,6), s obsahom výzvy na zapltenie zo dňa 08. 12. 2011 (čl. 7), ktorú adresoval právny zástupca žalobcu žalovanému, s obsahom písomného vyjadrenia právneho zástupcu žalovaného zo dňa 31. 12. 2013 + príjmový pokladničný doklad zo dňa 20. 04. 2011 na sumu 180,- Eur (čl. 104), ktorú prijal geodet Ing. U. H. od žalovaného za geometrický plán č. 41962249-67/2011 - zameranie stavby (čl. 115-117), so stavebným povolením zo dňa 21. 06. 2006 vydaným Obcou O. na výstavbu rodinného domu žalovaného s manželkou na CKN parc. č. XXX/X Y. XXX/X k.ú. O. s dobou ukončenia 31. 12. 2008 (čl. 105-113), s kolaudačným rozhodnutím zo dňa 24. 06. 2011 vydaným Obcou O. na kolaudáciu rodinného domu postaveného na CKN parc. č. XXX/X podľa GP č. 41962249-67/2011 (čl. 118-119), z ktorého súd zistil, že lehota na dokončenie RD žalovaného bola predĺžená rozhodnutím 11/0285/KL zo dňa 19. 05. 2011, s príjmovým pokladničným dokladom zo dňa 28. 04. 2011 na sumu 200,- Eur (čl. 114), ktorú sumu prijal Ing. H. od Ž. W. za geometrický plán 41962249-66/2011 - vysporiadanie parcely 1390/4,5 k.ú. Klin (čl. 111-113). Súd sa ďalej oboznámil s obsahom Sadzobníka pre navrhovanie cien geodetických a kartografických prác, v ktorom sadzobníku je okrem iného aj smernica pre vyhotovovanie geometrických plánov (GP), vytyčovanie hraníc pozemkov č. NP - 3595/1997 zo dňa 29. 11. 1997 (čl. 169), sa taktiež oboznamuje s materiálmi predloženými Správou katastra Námestovo (čl. 186-211), ktoré sa týkajú GP č. 17951381-19/2011, ktoré vyhotovil žalobca a súčasťou je aj technická správa v súvislosti s vyhotovovaním GP, pričom dátum merania je z 28. 02. 2011, čo vyplýva z protokolu a kde je aj zoznam súradníc určených - zameraných bodov a taktiež s GP č. 17951381-20/2011, ktoré vyhotovil žalobca, súčasťou je aj technická správa v súvislosti s vyhotovením tohto GP, keď meranie sa realizovalo 28. 02. 2011, ktorej súčasťou je a protokol určenia súradníc bodov metódou GPS V S-JTSK. Ďalej sa súd oboznámil s potvrdením GKÚ Bratislava zo dňa 05. 08. 2014, ktorým žalobcovi oznámil údaje o meraní realizovanom dňa 28. 02. 2011 v obci O., keď meranie bolo vykonané v blízkosti alebo na parc. č. XXX/X, keď súčasťou potvrdenia boli aj prílohy č. 1-5 súradnice, satelitná a katastrálna mapa (čl. 236-239), s obsahom LV č. XXXX pre k.ú. O. (čl. 235), podľa ktoré spoluvlastníkom E-KN parc. č. XXXX/X orná pôda o výmere 18190 m² pod B15 je matka žalovaného Ž. W. v podiele 45/180 úč., s prílohami prílohovej obálky spisu, kde sú založené GP č. 17951381-19/2011 zo dňa 01. 03. 2011, GP č. 17951381-20/2011 zo dňa 03. 03. 2011, ktoré vyhotovil žalobca.

12. Po takto vykonanom dokazovaní prvostupňový súd vydal rozsudok č.k. 2C/12/2012 - 250 zo dňa 12. 11. 2014, ktorým návrhu žalobcu čiastočne vyhovel a vo zvyšku návrh žalobcov zamietol. Proti uvedenému rozsudku podali odvolanie, tak žalobca ako aj žalovaný na Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 11 Co/70/2015 - 281 zo dňa 27. 08. 2015 uvedený rozsudok prvostupňového súdu rušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

13. Prvostupňový súd v intenciách usmernenia Krajského súdu v Žiline doplnil dokazovanie jednak podrobným výsluchom účastníkov konania a svedkyne Ž. W. a taktiež o listinné dôkazy, ktoré v priebehu konania predložili sporové strany a sú súčasťou súdneho spisu. V rámci dokazovania sa teda súd ďalej oboznámil s obsahom nasledovných listín: s cenníkom geodetických prác geodeta - Geodet Bratislava - Ing. D. T., kde je cena za 100 m vytyčenia hranice pozemku od 115-180 Eur, za 100 m vyhotovenie GP na stavbu a oddelenie pozemku ak právny stav je totožný s registrom C-KN od 100-150 Eur a ak stav právny nie je totožný s registrom C-KN od 120-180 Eur (čl. 297), s cenníkom geodetických prác geodeta Ing. F. Š. - L. W., kde je cena za GP od 180 Eur, za vytyčenie hranice pozemku a stavby od 90 Eur, zameranie skutočného stavu budov od 0,8 Eur/m² (čl. 298), s obsahom záznamu s podrobného merania zmien zo dňa 28. 02. 2011 na parc. č. XXX/X až XXX/X z čl. 304-306, s obsahom technickej správy zo dňa 03. 03. 2011 v súvislosti s oddelením pozemku, zameranie domu žalovaného z 28. 02. 2011, súčasťou ktorého je aj protokol určenia súradníc bodov z čl. 307-315, s prípisom GKÚ Bratislava zo dňa 05. 08. 2014, ktorým na žiadosť žalobcu zo dňa 31. 07. 2014 potvrdil žalobcovi uskutočnené meranie na parc. č. XXX alebo v jej blízkosti v obci O. a to dňa 28. 02. 2011 v čase

od 9,55 do 10,02 hod. z čl. 316-321, s obsahom faktúr geodeta Ing. D. Š. - Geoplán Dolný Kubín, ktorými žalovaný preukazoval cenu geodetických prác iných geodetov za obdobné geodetické práce, kde uvedený geodet GP - zameranie hranice, zameranie domu a inej stavby fakturoval spolu s kolkami a poštovým sumu 375 Eur (čl. 322), za zameranie RD a parcely na určenie vlastníckych vzťahov v sume 333 Eur (čl. 323), s obsahom záznamu o kontrole č. 1/2017 DI zo dňa 07. 02. 2017, ktorá kontrola bola vykonaná ÚGKK SR, odbor katastrálnej inšpekcie v B. Bystrici, kde predmetom kontroly boli GP č. 17951381-20/2011 a 19/2011, keď podnet podal právny zástupca žalovaného. V uvedom zázname sa konštatuje, že v rozsahu vykonanej kontroly (popis v zázname) nebolo zistené porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov, administratívnych opatrení a technických noriem v oblasti geodézie, kartografie a katastra (čl. 348), so správou Komory Geodetov a kartografov zo dňa 02. 11. 2016 zaslanou žalobcovi v súvislosti s dotazom na výpočet minimálnej a maximálnej ceny podľa Sadzovníka UNIKA 2011, kde sa v tabuľkovej časti konštatuje (Ing. F. H. - podpredseda komory), že žalobcom fakturované ceny za vytýčenie a GP domu vo výške 346 Eur vrátane správnych poplatkov a DPH predstavuje zľavu 45% oproti minimálnej odporúčanej cene - 628,20 Eur, za GP chaty vo výške 273 Eur vrátane správnych poplatkov a DPH predstavuje zľavu 21% oproti minimálnej odporúčanej cene - 338,80 Eur (čl. 349-350), s prípisom ÚGKK SR Bratislava zo dňa 08. 02. 2017, ktorým informoval právneho zástupcu žalovaného o výsledku kontroly u žalobcu v súvislosti s vyhotovením GP č. 20/82011 a 19/2011, kde sa konštatuje, že tieto GP neboli do dňa kontroly zapísané do platných údajov katastra nehnuteľnosti a na C-KN parc. č. XXX/X bol vyhotovený nový GP, ktorý bol zapísaný do katastra a tým sa stal pôvodný GP nezapísateľný. Taktiež sa konštatuje, že do dokumentácie katastra nebol odovzdaný žiadny operát o vytýčený pozemkov C KN parc. č. XXX/X,X, čím neexistuje predmet kontroly (čl. 351).

14. Podľa § 631 OZ zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

15. Podľa § 632 OZ ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

16. Podľa § 633 ods. 1 OZ zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

17. Podľa § 634 ods. 1, 2 OZ ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. (2) Ak nie je dohodnuté inak, platí sa cena až po skončení diela. Ak sa však dielo vykonáva po častiach, alebo ak vyžaduje vykonanie diela značné náklady je ten, komu bolo zadané, oprávnený požadovať už počas vykonávania diela od objednávateľa primerané preddavky.

18. Podľa § 642 ods. 1, 2 OZ až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť; je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak, a nahradiť mu účelne vynaložené náklady. (2) Objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

19. Podľa § 191 ods.1 CSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

20. Podľa § 215 ods.1, 2 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu. (2) Skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

21. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

22. Podľa § 217 ods. 1 CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

23. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá ústna zmluva o dielo ohľadom geometrického plánu v súvislosti s kolaudáciou RD, ktorý mal žalovaný skolaudovať

do 31. 12. 2008, pričom cena diela nebola medzi nimi dohodnutá. Uzavretie takejto zmluvy potvrdili obidvaja účastníci konania, keď samotný žalovaný uviedol, že prvýkrát sa stretli so žalobcom v novembri 2008. Žalobca však GP do konca roku 2008 nestihol urobiť. Žalobca sa následne dostavil až potom, čo bol kontaktovaný žalovaným v roku 2009, keď žalovaného vyzdvihol v práci a išli na pozemok žalovaného zamerať stavbu. Žalobca na mieste samom začal s vytyčovaním hraníc pozemku, čo malo byť v cene GP. Žalobca vtedy zameriaval na pozemku asi tri body s tým, že v určitej časti na hranici pozemku boli vysoké stromy - jasene, ktoré mu bránili v meraní a z toho dôvodu povedal, že to zameriava inokedy. K zameraniu stavby sa ani nedostal. Podľa uvedeného (výpoveď žalovaného na čl. 128) žalovaný bol osobne prítomný, keď žalobca začal s vytyčovaním hraníc pozemku a v uvedených okamihoch mal možnosť osobne žalobcovi vytknúť, resp. ho upozorniť na to, čo má byť podľa dohody predmetom merania - len zameranie novostavby rodinného domu. Ak tak žalovaný v uvedených okamihoch neurobil, je potom logické, že žalobca urobil merania aj v súvislosti s oddelením zastavaného pozemku, čo súvisí s vytyčením hraníc novo vytvorených pozemkov. Uvedené potvrdzuje aj vyjadrenie samotného žalovaného v podanom odpore proti platobnému rozkazu, kde výslovne uviedol, že so žalobcom uzavrel ústnu zmluvu o dielo, pričom sa dohodli o jej podstatných náležitostiach. Žalobca sa zaviazal vyhotoviť pre neho ako objednávateľa geometrický plán na zameranie nehnuteľnosti, vrátane vytyčenia hraníc nehnuteľnosti, za účelom skolaudovania stavby rodinného domu v zmysle stavebného povolenia - koniec roka 2008. On ako objednávateľ - žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi cenu za vykonanie diela, ktorá bola žalobcom špecifikovaná ako cena "pre dobrého známeho" (čl. 15). Žalobca stavbu RD vytyčil až potom, čo ho žalovaný viackrát urgoval ohľadom GP pre kolaudáciu. Pri vytyčovaní RD žalovaný už s ním nebol, ale tam bola jeho manželka. Taktiež v konaní bolo preukázané, že žalobca zameriaval aj chatku a príľahlý pozemok pod ňou vo vlastníctve matky žalovaného, ktorá sa osobne zúčastnila tohto úkonu. Niekedy v marci 2011 žalobca zavolať, že GP sú už hotové a v elektronickej pošte uviedol cenu 831,- Eur. Žalobca reagoval telefonicky tak, že cena 831,- Eur je prehnaná na to, že to žalobca robil tri roky. Inú cenu sa žalovaný dozvedel až dorúčením žaloby a platobného rozkazu zo súdu. Vytyčovanie pozemku žalovaného bolo teda preukázané výpoveďou samotného žalovaného, keď osobne bol so žalobcom osobne merať, keď vytyčenie hranice pozemku bolo neúspešné pre zlý signál GPS a následne dňa 28. 02. 2011, keď sa merania zúčastnila manželka žalovaného. Zameranie RD žalovaného zo strany žalobcu dňa 28. 02. 2011 bolo preukázané aj výpoveďou žalobcu, jeho manželky a listinnými dokladmi - záznam podrobného merania zmien č. 1048 k.ú. O., ktoré si súd obstaral od Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor (čl. 186-200) a taktiež aj potvrdením GKÚ Bratislava zo dňa 05. 08. 2014 (čl. 236-240), z ktorých dokladov jednoznačne vyplýva, že žalobca dňa 28. 02. 2011 vykonal meranie v obci O. v blízkosti, alebo na parcele č. XXX/X, kde je umiestnený RD žalovaného. Nepriamo túto skutočnosť potvrdzujú aj svedkyne P. W. - manželka žalovaného, ktorá bola prítomná pri meraní RD a Ž. W., s ktorou žalobca následne išiel zamerať chatku a pozemok v obci O. a podľa nej v uvedený deň nič nezameriaval. Listinné doklady z Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor a GKÚ Bratislava jednoznačne vyvracajú tvrdenia svedkýň P. a Ž. W., že v kritický deň žalobca v obci O. nevykonal žiadne meranie nakoľko nemal signál GPS. V priebehu konania bolo teda jednoznačne preukázané, že žalobca dňa 28. 02. 2011 na C-KN parc. č. XXX/X a XXX/X vykonal meranie, kde zameriaval samotný rodinný dom žalovaného, ktorý sa rozprestiera na častiach obidvoch C-KN parc. č. XXX/X,X. Pôvodné C-KN parc. č. XXX/X,X boli označené kultúrou - orná pôda a tým, že na uvedených pozemkoch sa realizovala stavba rodinného domu, tak na zastavanej časti týchto dvoch parciel došlo aj k zmene kultúry a to v celkovej výmere 112 m² (viď GP čl. 187 a nasl.), pričom GP Ing. H. vyказuje výmeru 117 m² (čl. 115-117). Z toho je logické, že bolo potrebné stanoviť koľko m² bolo zabratých pod stavbu rodinného domu z C-KN parc. č. XXX/X a koľko z C-KN parc. č. XXX/X a zároveň aj určiť polohu umiestnenia rodinného domu v hraniciach nového pozemku. Zákonite potom muselo dôjsť aj k premeriavaniu dĺžky hranice nových pozemkov minimálne v tej časti, kde je umiestnená stavba rodinného domu t.j. C-KN parc. č. XXX/X Y. XXX/X (časti pôvodných C-KN parc. č. XXX/X,X) a taktiež aj samotnej stavby rodinného domu na novej C-KN parc. č. XXX/X, ktorá taktiež predstavuje časti pôvodných C-KN parciel XXX/X, X (viď GP na čl. 187 a nasl.). V týchto častiach omerné dĺžky predstavujú vzdialenosti medzi jednotlivými lomovými bodmi, ktoré sú nasledovné : medzi bodmi 01 a 07 - 8,45m, medzi bodmi 07 a 06 - 12,95 m, medzi bodmi 06 a 05 - 2,40 m, medzi bodmi 05 a 04 - 1,23 m, medzi bodmi 04 a 03 - 1,96 m, medzi bodmi 03 a 02 - 1,28 m, medzi bodmi 02 a 08 - 2,65 m, medzi bodmi 08 a 01 - 12,62 m, medzi bodmi 11 a 12 - 12,84 m, medzi bodmi 12 a 10 - 16,36 m, medzi bodmi 10 a 17 - 2,66 m, medzi bodmi 17 a 18 - 21,12 m, medzi bodmi 18 a 98 - 10,50 m, čo celkom predstavuje obvodovú dĺžku 107,02 m (viď údaje na čl. 191 a 199). Uvedené údaje žalobca premietol do GP pre žalovaného č. 17951381-19/2011 zo dňa 01. 03. 2011 (deň vyhotovenia), ktorým bol zameraný RD na C-KN parc. č. XXX/X a oddelená C-KN parc.č. XXX/X Y. XXX/X. Podľa cenníka UNIKA pre navrhovanie cien geodetických a kartografických

prác z roku 2011, Skupina 3 - Geometrický plán a vytyčovanie hraníc pozemkov, Tabuľka výkonov 3-1 vyhotovenie GP na stavbu a oddelenie pozemku ak stav právny je totožný s registrom C-KN pod pol. 02 je stanovená merná jednotka 100 m a rozpätie ceny od 116 do 150 Eur, pričom v poznámke pod c/ k uvedenej tabuľke je doslovne uvedené: "Ak je rozsah výkonov v položkách 01, 02, 03, 04 a 06 menší ako 2 merné jednotky (čo je 200 m), účtuje sa cena za 2 merné jednotky (t.j. za 200 m)". V zmysle uvedeného potom pre rozsah výkonov v položkách 01, 02, 03, 04 a 06 nie je rozhodujúca zameriavaná obvodová dĺžka až do 200 m (2 merné jednotky) lebo pri obvodovej dĺžke do 200 m (teda od 1m až 200 m) poskytovateľ služby vymedzenej v uvedených položkách má možnosť a právo účtovať výkon za 2 merné jednotky. V prípade, ak by rozsah výkonov podľa jednotlivých položiek presahoval 200 m (od 200 a vyššie) poskytovateľ príslušnej služby by mal právo účtovať násobok ceny za 1 mernú jednotku a číslo presahujúce 2 merné jednotky (napr. minimálna cena za 250 m obvodovej dĺžky je 116 Eur x 3 merné jednotky). S poukazom na uvedené potom za obvodovú dĺžku 107,02 m (čo však nie je rozhodujúce) pri vyhotovení GP na stavbu RD a oddelenie pozemku pre žalovaného je podľa uvedeného cenníka minimálna cena 232 Eur a maximálna cena 300 Eur. V zmysle § 634 ods. 1 OZ ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. V sporovom konaní túto cenu určuje súd. V súdenom prípade za vyhotovenie GP na zameranie RD žalovaného a súvisiace oddelenie pozemku o celkovej obvodovej dĺžke 107,02 m, s prihliadnutím na doporučené ceny v cenníku UNIKA 2011, kde sa účtujú minimálne 2 merné jednotky - 200 m, súd potom stanovil primeranú cenu na 260,50 Eur, tak ako to žalobca ocenil vo faktúre č. 2011048 zo dňa 16. 08. 2011. K uvedenej primeranej cene sa pripočíta zákonná sadzba DPH vo výške 20%, čo predstavuje sumu 52,10 Eur + žalobcom uhradenú správny poplatok za overenie GP vo výške 33 Eur, čo potom predstavuje výslednú sumu 345,60 Eur. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že zo správania sa žalovaného v súvislosti s meraním v roku 2009, keď žalovaný osobne bol so žalobcom, ktorý začal s vytyčovaním hraníc pozemku a nebol žalovaným zastavený v tom smere, že to nie je predmetom dohody, z vyjadrenia žalovaného v podanom odpore proti platobnému rozkazu (čl. 15) bol zrejmy rozsah dohodnutého diela - zameranie RD a vytyčenie hranice príľahlých nehnuteľností. Zároveň je potrebné uviesť, že v zmysle vyššie uvedeného pre stanovenie ceny podľa pol. 2 tabuľky výkonov 3-1 Cenníka UNIKA 2011 pre súdený prípad nie je rozhodujúca obvodová dĺžka zameranej nehnuteľnosti nakoľko nepresahuje 2 merné jednotky - 200 m.

24. V ďalšom súd skúmal, či medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu ústnej zmluvy o dielo, predmetom ktorej bolo zameranie chaty a príľahlého pozemku k nej. Z vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že žalobcu požiadal o zameranie chaty a príľahlého pozemku žalovaný, čo nakoniec nebolo v konaní ani sporné. Sporné však bolo to, či žalovaný túto ústnu zmluvu o dielo uzatváral svojím menom resp. v mene svojej matky. V intenciách usmernenia krajského súdu prvostupňový súd doplnil dokazovanie výsluchom účastníkov konania a svedkyne Ž. W. k uvedenej skutočnosti. Žalovaný a svedkyňa Ž.H. W. v doplnenom výsluchu už zhodne tvrdili, že zameranie chaty žalovaný objednával u žalobcu v mene matky - Ž. W.. Svedkyňa sa pýtala žalobcu aj na cenu - čo to bude stáť, pričom ten je odpovedal, že nič, nakoľko nič nezamerali. Žalovaný k tejto skutočnosti uviedol, že začiatkom r. 2011 objednal u žalobcu vyhotovenie GP na zameranie chaty a pozemku v okolí chaty vo vlastníctve jeho rodičov, ktorí si túto nehnuteľnosť zakúpili v r. 2010 a bola umiestnená na nevysoporiadanom pozemku, na čo ich upozornil starosta obce. Nakoľko matka vedela, že má objednaného geodeta, tak ho požiadala, aby u neho objednal vykonanie tejto služby - GP, čo aj urobil a u žalobcu ho objednával v mene matky, ktorej patrí aj pozemok pod chatou. Doplnené výpovede žalovaného a svedkyne Ž. W. sa líšia od predchádzajúcich výpovedí, z ktorých vyplýva, že zameranie chaty a aj celú záležitosť ohľadom nej zabezpečoval a vybavoval žalovaný a žalobca mu mal poskytnúť aj zľavu, resp. ako to uviedol žalovaný, že sa dohodli, že tá cena bude ako pre kamaráta, nakoľko sa poznajú s U. a mala to byť cena pre neho a bez papiera. Nakoniec žalovaný bol ochotný za obidva GP zaplatiť žalobcovi sumu 480,- Eur, s čím žalobca nesúhlasil a odišiel preč.

Žalobca uviedol, že zameranie chaty si u neho objednal žalovaný pre svoju matku, ktorý bol viackrát u neho v kancelárii prejednávať tento problém. Cenu za realizované meranie a GP by mal zaplatiť žalovaný - p. W. ako objednávateľ. Žalobca ďalej uviedol, že s p. W. nehovoril o cene a ona bola s ním len za tým účelom, aby mu ukázala lokalitu, kde je chata umiestnená, s ňou nemal žiadne papiere a o vyrovnaní s ňou nejednal. Žalobca taktiež potvrdil, že p. W. pri meraní povedal, že signál GPS v blízkosti chaty nebol, ale na kopci signál bol a odtiaľ robil merania a určil súradnice bodov metódou GPS V S JTSK, čo preukazuje protokol zo dňa 28.2.2011 založený v spise.

25. Doplnené výpovede žalovaného a svedkyne Ž. W. ohľadom uzavretia ústnej zmluvy so žalobcom na zameranie chaty súd hodnotí ako nepresvedčivé a s ohľadom na ich pôvodné výpovede dospel k záveru, že ústnu dohodu na zameranie chaty uzavrel so žalobcom žalovaný, čo už naznačoval aj Krajský súd Žilina v uznesení č.k. 11 Co/70/2015 - 281 zo dňa 27. 08. 2015, ktorým bol zrušený prvostupňový rozsudok tunajšieho súdu č.k. 2C/12/2012 - 250 zo dňa 12. 11. 2014. Geodetické práce súvisiace so zameraním chaty - GP č. 17951381-20/2011, ktorý bol vyhotovený dňa 03. 03. 2011, žalobca vyfakturoval žalovanému faktúrou č. 2011049 zo dňa 16. 08. 2011 znejúcou na sumu 279,27 Eur, splatná 16. 08. 2011 a predmetnú istinu si uplatnil spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 17. 08. 2011 do zaplatenia.

26. V zmysle § 634 ods. 1 OZ ak nie je výška ceny dojednaná zmluvou alebo ustanovená osobitnými predpismi, treba poskytnúť primeranú cenu. V sporovom konaní túto cenu určuje súd. V súdenom prípade za vyhotovenie GP na zameranie chaty a príľahlého pozemku, s prihliadnutím na doporučené ceny v cenníku UNIKA 2011, kde podľa tabuľky výkonov 3-1 vyhotovenie GP na stavbu a oddelenie pozemku ak stav právny nie je totožný s registrom C-KN pod pol. 03 je stanovená merná jednotka 100 m a rozpätie ceny od 132,- Eur do 190,- Eur, pričom v poznámke pod c/ k uvedenej tabuľke je uvedené: "Ak je rozsah výkonov v položkách 01, 02, 03, 04 a 06 menší ako 2 merné jednotky (čo je 200 m), účtuje sa cena za 2 merné jednotky (t.j. za 200 m)", by minimálna cena predstavovala sumu 349,80 Eur (264 Eur x20% DPH = 52,80 + 264 = 316,80 + 33 kolký) tak, ako to uviedol právny zástupca žalobcu, ktorý súhlasil s fakturovanou cenou 273,- Eur.

27. Pre uvedený prípad súd potom stanovil primeranú cenu na 200,- Eur, tak ako to žalobca ocenil vo faktúre č. 2011049 zo dňa 16. 08. 2011. K uvedenej primeranej cene 200,- Eur pripočítal zákonná sadzba DPH vo výške 20%, čo predstavuje sumu 40,- Eur + žalobcom uhradenú správny poplatok za overenie GP vo výške 33,- Eur, čo potom predstavuje výslednú sumu 273,- Eur.

28. Pre obidva prípady zmluvy o dielo súd potom stanovil primeranú cenu a to v prvom prípade na sumu 345,60 Eur a v druhom prípade na sumu 273,- Eur.

29. Žalobca ním vyhotovené GP preukázateľne odovzdal žalovanému a to až na pojednávaní konanom dňa 08. 01. 2014. V uvedený deň žalobca odovzdal žalovanému aj GP č. 17951381-20/2011, ktorý bol vyhotovený dňa 03. 03. 2011 a bola zameraná budova postavená na C-KN parc. č. XXXX/X, lesný pozemok C-KN parc. č. XXXX/X.

30. V priebehu konania nebolo preukázané, že by žalovaný odstúpil od zmluvy o dielo, ktorú uzavrel so žalobcom a to i napriek tomu, že mal na to čas takmer tri roky, keďže žalobcu kontaktoval prvý krát v novembri 2008. Žalobca bol merať v mesiaci február 2011 (28. 02. 2011) a v marci 2011 zavolať žalovanému, že GP sú už hotové. Žalovaný teda nevyužil možnosť odstúpiť od zmluvy o dielo v zmysle ust. § 642 ods. 1, 2 OZ. Žalobca teda dielo pre žalovaného vykonal a takto ukončené dielo mu preukázateľne odovzdal až dňa 08. 01. 2014 na súdnom pojednávaní (viď zápisnicu na čl. 126). Nakoľko medzi účastníkmi nebol dohodnutý termín platenia za dielo, tak cena sa platí až po skončení diela (§ 634 ods. 2 veta prvá OZ). Dielo teda bolo preukázateľne odovzdané žalovanému až dňa 08. 01. 2014 a tým dňom bolo dielo aj ukončené, tak žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť cenu diela dňom 09. 01. 2014, čo je prvý deň nasledujúcu po skočení diela.

31. S ohľadom na vykonané dokazovanie súd potom priznal žalobcovi celkovú sumu 618,60 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 345,60 Eur za vykonané dielo - GP č. 17951381-19/2011 zo dňa 01. 03. 2011 a to bez sadzby DPH z uhradeného poplatku 33,- Eur za overenie geometrického plánu Správou katastra Námestovo (viď § 22 ods. 3 zák. č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty) a zo sumy 273,- Eur za vykonané dielo - GP č. 17951381-20/2011 zo dňa 03. 03. 2011 a to taktiež bez sadzby DPH z uhradeného súdneho poplatku 33,- Eur za overenie GP Správou katastra Námestovo.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 nar. vl. SR č. 85/1995 Z.z., účinná k 31.5.2014, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z priznanej istiny 345,60 Eur vo výške 5,15% ročne (5% - nar. vl. SR + 0,15% - ECB) od 09. 01. 2014 (prvý deň po odovzdaní diela žalovanému - 08. 01. 2014) do zaplatenia.

35. Pokiaľ súd vo zvyšku návrh žalobcu zamietol, tak jednak v časti sumy 6,27 Eur spolu s 9,5% úrokom z omeškania ročne od 17. 08. 2011 do zaplatenia a úroku z omeškania 9,5% ročne zo sumy 345,60 Eur od 17. 08. 2011 do 08. 01. 2014 (deň odovzdania diela), pričom, suma 6,27 Eur predstavuje vyčíslenú 19% DPH zo sumy 33,- Eur, ktorú sumu žalobca vyfakturoval faktúrou č. 2011048, splatná 16. 08. 2011, jednak v časti sumy 6,27 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 273,- Eur od 17. 08. 2011 do 08. 01. 2014 (deň odovzdania diela), pričom, suma 6,27 Eur predstavuje vyčíslenú 19% DPH zo sumy 33,- Eur, ktorú sumu žalobca vyfakturoval faktúrou č. 2011049 zo dňa 16. 08. 2011, splatná 16. 08. 2011. Žalobca predmetnými faktúrami fakturoval žalovanému zhotovené dielo a to aj so správnymi poplatkami, ktoré hradil správe katastra za overenie vyhotovených GP, pričom takto uhradený súdny poplatok (2x 33,- Eur) fakturoval aj s 19% DPH, čo v jednotlivom prípade predstavuje sumu 6,27 Eur. Na uvedenú sumu žalobca nemá nárok v zmysle § 22 ods. 3 zák. č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty, podľa ktorého do základu dane podľa odseku 1 sa nezahŕňajú výdavky platené v mene a na účet kupujúceho alebo zákazníka, ktoré dodávateľ požaduje od kupujúceho alebo zákazníka (ďalej len "prechodné položky"). Pri dodaní tovaru v zálohovaných obaloch sa do základu dane podľa odseku 1 nezahŕňa záloha na zálohované obaly, ktoré sú dodané spolu s tovarom.

36. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

37. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. 2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. V tomto konaní žalobca mal úspech len vo výške 98% a teda v zmysle ust. § 255 ods. 2 CSP má teda právo na náhradu trov konania v rozsahu 98%, pričom o ich výške rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku. Predmetom sporu bola istina vo výške 631,14 Eur a žalobca bol úspešný v časti istiny 618,60 Eur, čo predstavuje neúspech v 2% .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh)(§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.