

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 27Sa/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5021200105
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5021200105.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako správny súd, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Dubcovou, v právnej veci žalobcu: T. Z. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom Z. XXX/XX, XXX XX J., zastúpeného zástupcom: JUDr. Michal Krutek, s.r.o., so sídlom Hlavná 11, 917 01 Trnava, IČO: 47 254 581, proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, pobočka Žilina, so sídlom Antona Bernoláka 53, 010 01 Žilina, v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy a o uloženie povinnosti žalovanému pokračovať v prerušených administratívnych konaniach vo vzťahu k žalobcovi - T. Z. M. pod Číslom: 200-005793-CA08/2020

rozhodol:

Žalobu žalobcu **z a m i e t a** .

Žalovanému náhradu trov súdneho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 12.02.2021 sa žalobca domáhal proti žalovanému za aplikácie ust. § 178 ods. 1, § 242 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), aby bola odstránená nečinnosť žalovaného a rozhodnutím súdu mu uložené pokračovať v prerušených administratívnych konaniach vo vzťahu k žalobcovi pod Číslom: 200-005793-CA08/2020. Žalobca v žalobe poukázal na ust. § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 9/2010 Z.z. o sťažnostiach v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 9/2010 Z.z.“) a v spojení s ust. § 244 SSP, § 193 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z., § 198 ods. 2 tohto zákona, žalobca uviedol, že žalovaný vo veci nároku na nemocenskú dávku žalobcu doposiaľ vydal rozhodnutie Číslo: 200-005793-CA08/2020 zo dňa 17.02.2020, pričom dôvodom prerušenia podľa tohto rozhodnutia bolo to, že na spoločnosť Tados, s.r.o. ako zamestnávateľa žalobcu malo byť podané trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu subvenčného podvodu v súvislosti s jeho pracovným pomerom. Žalobca dňa 05.11.2020 podal sťažnosť proti nečinnosti žalovaného ako orgánu verejnej správy podľa zákona č. 9/2010 Z.z., ktorá bola vyhodnotená žalovaným ako neopodstatnená. Dňa 09.02.2021 žalovaný doručil žalobcovi Oznámenie o výsledku prešetrovania sťažnosti zo dňa 02.02.2021, v ktorom uviedol, „Sociálna poisťovňa, pobočka Žilina postupovala v zmysle zákonných ustanovení. V konaní bude pokračovať po doručení právoplatného rozhodnutia vo vyššie uvedenej veci.“ Žalobca uviedol, že z celého oznámenia nebolo zrejmé, aké rozhodnutie má žalovaný na mysli s tým, že subsidiárne žalobca poukázal na rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 43Sa/23/2018-71 zo dňa 13.05.2019 právoplatný dňa 18.06.2019 v článku IV. podanej žaloby a uviedol citácie z predmetného rozsudku ods. 9., 10.. V podstatnosti z tohto rozsudku Krajského súdu v Trnave vyplýva, že realizácia zásady prezumpcie neviny znamená, že správny orgán je povinný dokázať vinu obvineného z priestupku alebo z trestného činu, a ak sú o nej pochybnosti, musí rozhodnúť v prospech vinníka. Ak žalovaný v tomto inom spore dočasne zastavil výplatu dávky v nezamestnanosti žalobcovi, tak tým došlo k odňatiu zabezpečenia príjmu v dôsledku nezamestnanosti, a to len na základe prebiehajúceho trestného konania voči obchodnej spoločnosti PJB, s.r.o.. Žalobca uviedol, že samotný žalovaný na internetovej stránke uvádza, že nemocenské dávky sa poistencovi poskytujú vtedy, ak bol pre chorobu alebo úraz uznaný dočasne práceneschopným na výkon zárobkovej činnosti alebo mu bolo nariadené karanténne opatrenie. Pokiaľ žalovaný prerušil konanie vo veci nárokov na nemocenské pri

dočasnej pracovnej neschopnosti žalobcu, odňal žalobcovi zabezpečenie príjmu v dôsledku choroby len na základe prebiehajúceho trestného konania, pričom nebolo zrejmé, ako dlho bude trestné konanie trvať. Nemocenské má byť vyplácané za účelom zabezpečenia príjmu, kým poistenec „vyzdravie“ a bude môcť ďalej vykonávať pracovnú činnosť a nemá byť vyplácaná až po nejakom bližšie neurčitom období. Aj podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 43Sa/23/2018-71 zo dňa 13.05.2019 je potrebné aplikovať zásadu prezumpcie neviny, správny orgán musí rešpektovať procesné práva obvineného, základné zásady správneho konania a článok 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ktorý zaručuje právo na spravodlivý proces, a preto žalobca nevidel dôvod na prerušenie konania o výplatu nemocenských dávok vo vzťahu k nemu. Žiadal žalobe vyhovieť.

2. K doručenej žalobe žalobcu zo dňa 12.02.2021 sa vyjadril žalovaný v podaní zo dňa 3. mája 2021. Žalovaný poukázal na žiadosť žalobcu o priznanie nemocenského, ktorá bola doložená potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti č. T078625 - II. diel. Žiadosť o nemocenské bola žalovanému doručená dňa 2. decembra 2020. V zmysle ust. § 185 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) sa za deň začatia konania považuje deň, keď bola žiadosť o nemocenské doručená miestne príslušnej organizačnej zložke Sociálnej poisťovne. Podľa ust. § 178 ods. 1 písm. a) bodu 5. zákona č. 461/2003 Z.z. priznanie nemocenskej dávky závisí od rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pričom do pôsobnosti pobočky Sociálnej poisťovne patrí rozhodovať v prvom stupni o nemocenskej dávke. Z ustanovenia § 210 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. vyplýva že organizačné zložky Sociálnej poisťovne vydávajú rozhodnutie vo veciach uvedených v § 178 ods. 1 písm. a) a § 179 ods. ods. 1 písm. a) a b). Žalovaný uviedol, že zákon č. 461/2003 Z.z. upravuje procesný postup žalovaného vo veciach sociálneho poistenia, z ktorého treba vychádzať aj pri posudzovaní tohto, či v prípade žalobcu vôbec možno vo vzťahu k žalovanému uvažovať o nečinnosti. Predmetom konania proti nečinnosti je preukázanie bezdôvodnej nečinnosti tohto orgánu. Podľa ust. § 172 ods. 3 písm. a) zákona č. 461/2003 Z.z. je konaním podľa ods. 1 konanie v dávkových veciach sociálneho poistenia. Predmetom dávkového konania je rozhodovanie o dávkach. Samotné podanie žiadosti o nemocenskú dávku nezakladá povinnosť žalovanej vyplatiť žalobcovi dávku. Lehota na vydanie rozhodnutia Sociálnej poisťovne vo veciach uvedených v § 178 ods. 1 písm. a) zákona č. 461/2003 Z.z. je v zmysle § 210 ods. 2 tohto zákona 60 dní od začatia konania, v mimoriadne zložitých prípadoch túto lehotu možno predĺžiť najviac o 60 dní, čo treba oznámiť účastníkovi konania. Podľa ust. § 195 zákona č. 461/2003 Z.z. organizačná zložka Sociálnej poisťovne pred vydaním rozhodnutia postupuje tak, aby presne a úplne zistila skutočný stav vecí, na tento účel obstará potrebné podklady na rozhodnutie. Podkladom na rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe organizačnej zložke Sociálnej poisťovne z jej činnosti. Zákon č. 461/2003 Z.z. upravuje dokazovanie, ktoré je založené na zásade voľného hodnotenia dôkazov. Z dôvodu, že podľa dôkazov, ktoré má žalovaný k dispozícii, vyplynulo, že v prípade žalobcu je sporné nemocenské poistenie, ktoré je základnou podmienkou pre priznanie nároku na nemocenské dávky, v prípade žalobcu o nemocenskom nebolo možné rozhodnúť v zákonom stanovenej lehote. Žalovanému bolo dňa 2. decembra 2019 doručené potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti č. T078625 - II. diel Žiadosť o nemocenské žalobcu. Dňa 10. decembra 2019 bol žalovanému doručený Preukaz o trvaní DPN a dňa 19. decembra 2019 bol doručený IV. diel - Hlásenie o skončení dočasnej pracovnej neschopnosti menovaného. Žalobca bol uznaný za dočasne práceneschopného od 14. novembra 2019 do 8. decembra 2019. Výška dávky by bola 517,70 Eur. Žalobca si uplatnil nemocenské z nemocenského poistenia zamestnanca u zamestnávateľa Tados, s.r.o.. Konateľom a spoločníkom uvedenej spoločnosti bol pán Ing. B. M., ktorý bol otcom žalobcu. Z dôvodu, že prípad žalobcu napíňal znaky účelového konania, žalovaný požiadal 3. decembra 2019 príslušný útvar - odbor lekárskej posudkovej činnosti Sociálnej poisťovne, pobočka Trnava o kontrolu medicínskej opodstatnenosti vzniku a správnosti dátumu vzniku, trvania dočasnej pracovnej neschopnosti a dodržiavanie liečebného režimu menovaného. Podľa vyjadrenia odboru lekárskej posudkovej činnosti, pobočka Trnava bola pracovná neschopnosť menovaného opodstatnená. Žalovaný 3. decembra 2019 požiadal príslušný útvar Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina - odbor poistného o vykonanie kontroly zamestnávateľa. Podľa informácie odboru poistného pobočky zo dňa 27. januára 2020 bola dňa 15. januára 2020 rozhodnutím č. 700-1610055420-GC04/20 uložená pokuta 500 Eur za porušenie povinnosti ustanovenej podľa § 231 ods. 1 písm. k) zákona č. 461/2003 Z.z. za neumožnenie vykonania kontroly a nazerania do záznamov o príjmoch zamestnancov a do iných záznamov dôležitých na účely sociálneho poistenia a starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom. Žalovaný podľa ust. § 210 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. oznámil žalobcovi listom č. 28343-19/2020-ZA zo dňa 30. januára 2020 predĺženie lehoty na rozhodnutie. Zistené

skutočnosti naznačovali, že v súvislosti s uplatnením nároku žalobcu na nemocenskú dávku mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu. Z tohto dôvodu žalovaný podal trestné oznámenie dňa 30. januára 2020 na zamestnávateľa Tados, s.r.o. pre podozrenie zo spáchania trestného činu subvenčného podvodu podľa ust. § 225 Trestného zákona.

3. Žalovaný mal podozrenie, že zamestnávateľ Tados, s.r.o. uzavrel pracovný pomer so svojim zamestnancom za účelom vylákania peňažného plnenia zo Sociálnej poisťovne. Žalovaný preto dňa 17. februára 2020 vydal rozhodnutie Číslo: 200-005793-CA08/2020, ktorým prerušil konanie vo veci nároku na nemocenské žalobcu. Dňa 2. marca 2020 bolo žalovanému doručené uznesenie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiline ČVS:ORP-149/3-VYS-ZA-2020 zo dňa 27. februára 2020, ktorým vec podozrenia z trestného činu subvenčného podvodu bola odmietnutá. Dňa 2. marca 2020 žalovaný podal sťažnosť proti uzneseniu o odmietnutí trestného oznámenia a dňa 17. marca 2020 bolo žalovanému doručené uznesenie Okresnej prokuratúry v Žiline č. 1Pn 234/20/5511-4 zo dňa 13. marca 2020, ktorým bola sťažnosť zamietnutá ako nedôvodná. Podľa upovedomenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Poprade ČVS:ORP-94/OEK-PP-2012 zo dňa 8. júla 2020 bolo voči osobe T. Z. M. vznesené obvinenie za pokračovací zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona a zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona. Listom zo dňa 7. septembra 2020 Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave oznámilo pobočke Trnava, že bolo vznesené obvinenie osobe T. Z. M.. Z dôvodu, že žalovaný s výnimkou oprávnenia na vykonanie kontroly podľa § 242 zákona č. 461/2003 Z.z. nemá právomoc prešetriť sporné obdobia poistenia, je vo výsledkoch takéhoto šetrenia odkázaný na zistenia iných orgánov. Kontrola podľa § 242 zákona č. 461/2003 Z.z., ktorá mohla prispieť k objasneniu skutočného stavu veci, bola ukončená ako nevykonateľná, pretože zamestnávateľ ani po opakovaných výzvach nepredložil požadované doklady. Bez súčinnosti zamestnávateľa nebolo z dôvodu nedotknuteľnosti obydľia možné v kontrole pokračovať. Bez potrebných dokladov nebolo možné zistiť skutočný stav veci, ktorý by bol podkladom pre rozhodnutie žalovaného vydané v súlade s ustanoveniami zákona č. 461/2003 Z.z.. Žalovaný uviedol, že k prerušeniu konania dochádza v prípade, ak nemožno v lehote podľa § 210 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. presne a úplne zistiť skutočný stav veci. Zákon č. 461/2003 Z.z. neviaže na tento dôvod prerušenia konania žiadne iné podmienky. Podľa ust. § 193 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. žalovaný v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo odpadnú dôvody, pre ktoré sa konanie prerušilo. Rozhodnutie o prerušení konania je rozhodnutie procesnej povahy. Podľa žalovaného takéto rozhodnutie nezakladá vo vzťahu k žalobcovi žiadne práva ani povinnosti, a preto nebolo spôsobilé ukrátiť žalobcu na jeho právach a právom chránených záujmov, ako tvrdí žalobca. V konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy súd posudzuje, či žalovaný mal v danom prípade zákonnú povinnosť konať a prípadne vo veci meritórne rozhodnúť. Takýto záver vyplýva aj z rozhodnutia Krajského súdu Žilina sp.zn. 28Sa/46/2019 zo dňa 23. júna 2020. V tomto rozhodnutí krajský súd uviedol, že správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania správnych orgánov. Podstata vyňatia rozhodnutí a opatrení uvedených v § 7 SSP je založená na tom, že predbežné, procesné a poriadkové rozhodnutia a opatrenia vo svojom súčte predstavujú v podstate len samotný procesný postup orgánu verejnej správy v administratívnom konaní s tým, že prípadné pochybenie alebo vady v tomto konaní sa môžu alebo nemusia preniesť do zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia vydaného v tomto konaní vo veci samej alebo do toho rozhodnutia, resp. opatrenia, ktorým sa administratívne konanie končí. V danej veci súd dospel k záveru, že žalovanému nemožno vytknúť nečinnosť, že doposiaľ nepokračoval v začatom administratívnom konaní, pretože prerušenie administratívneho konania je postupom vo veciach sociálneho poistenia v zmysle zákona o sociálnom poistení. Jedná sa o rozhodnutie procesnej povahy žalovaného a za týchto skutočností nečinnosť zistená nebola. Žalovaný uviedol, že v zmysle ust. § 245 SSP žalovaným je orgán verejnej správy, ktorý má podľa žalobcu povinnosť vydať rozhodnutie alebo opatrenie, vykonať úkon alebo začať z úradnej povinnosti administratívne konanie. Vzhľadom k uvedenému žalovaný žiadal žalobcu zamietnuť podľa ust. § 249 SSP.

4. K vyjadreniu žalovaného zo dňa 3. mája 2021 (č.l. 28-30 spisu) sa vyjadril žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 26.05.2021 (č.l. 61 spisu). Žalobca zvýraznil, že posudkový lekár M. Q. P. sa dňa 11.12.2019 vyjadrila nasledovne: „DPN T078625 pána T. M. od 14.11.2019 do 09.12.2019 bola medicínsky opodstatnená, KLDL nebola vykonaná“. Žalovaný dňa 30.01.2020 podal trestné oznámenie na spoločnosť Tados, s.r.o.. 17.02.2020 žalovaný vydal rozhodnutie o prerušení konania č. 200-005793-CA08/2020, ktorým žalovaný rozhodol o prerušení konania vo veci nároku žalobcu na nemocenské pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej 14.11.2019. V tomto rozhodnutí

je uvedené, že žalovaný bude v konaní pokračovať po právoplatnosti rozhodnutia vo veci trestného oznámenia podaného žalovaným na spoločnosť Tados, s.r.o. dňa 30.01.2020. Dňa 27.02.2020 bolo trestné oznámenie podané žalovaným odmietnuté uznesením pod ČVS:ORP-149/3-VYS-ZA-2020, a to z dôvodu, že nebol dôvod na začatie trestného stíhania alebo na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku. Žalovaný podal sťažnosť proti uzneseniu o odmietnutí trestného stíhania, avšak táto bola zamietnutá 13.03.2020 Okresnou prokuratúrou Žilina uznesením pod sp.zn. 1Pn 234/20/5511-4 a bola potvrdená správnosť uznesenia pod ČVS:ORP-149/3-VYS-ZA-2020. Žalobca uviedol, že pokiaľ by sa aj stotožnil s názorom žalovaného o prerušení konania, tak aj v takomto prípade dôvod prerušenia, a to „podanie trestného oznámenia dňa 30.01.2020“ odpadol dňa 13.03.2020, kedy bolo Okresnou prokuratúrou Žilina vydané uznesenie, ktoré potvrdilo postup vyšetrovateľa PZ spočívajúci v odmietnutí predmetného trestného oznámenia žalovaného vrátane jeho doplnenia. Žalovaný preto po odpadnutí dôvodu prerušenia konania bol povinný pokračovať. Aj napriek tomu zostal nečinný a nerozhodol vo veci žalobcom uplatneného nároku. Žalobca uviedol, že žalovaný proti uzneseniu pod sp.zn. 1Pn 234/20/5511-4 nepodal žiadny opravný prostriedok, nevydal žiadne rozhodnutie o prerušení tohto konania z iných dôvodov a ani v prerušenom konaní bez akéhokoľvek dôvodu riadne nepokračoval, a preto žalobca zotrval na podanej žalobe a vyjadril, že žiada vo veci vytýčiť pojednávanie. Žalobca zdôraznil, že predmetom tohto správneho konania je len nečinnosť žalovaného vo veci konania o priznaní nároku na dávku nemocenského poistenia za obdobie od 14.11.2019 do 09.12.2019, keď aj posudkový lekár žalovaného vyjadril, že táto práceneschopnosť bola medicínsky odôvodnená, pri ktorej nezistil dôvod na začatie trestného konania nielen vyšetrovateľ PZ, ale ani dozorujúci prokurátor.

5. Podľa obsahu spisového materiálu bola zástupcovi žalobcu zaslaná zo strany Krajského súdu v Žiline výzva zo dňa 09.06.2021 (č.l. 69 spisu), ktorá sa týkala postupu konania krajského súdu vo väzbe na pandémiu koronavírusu, či teda žalobca trvá na nariadení pojednávania. Na túto výzvu reagoval zástupca žalobcu v podaní zo dňa 25.06.2021 (č.l. 78-79 spisu), v ktorom bolo uvedené, že žalobca súhlasí, aby vec bola rozhodnutá v jeho neprítomnosti a v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu. V podaní zo dňa 25.06.2021 zástupca žalobcu poukázal na ochranu práv žalobcu, ktorá má väzbu k podanej žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Odkázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 10Sžo/41/2016 zo dňa 31.05.2017, Nález Ústavného súdu SR sp.zn. III. ÚS 250/2016 zo dňa 13.09.2016, odbornú literatúru Baricová, J. Fečík, M. Števček, M. Filová, A. a kol. Správny súdny poriadok komentár Bratislava: C. H. Beck, 2018. Zástupca žalobcu uviedol s poukazom na ust. § 7 písm. a) SSP, že zo súdneho preskúmania sú zo zákona vylúčené rozhodnutia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania. Ochrany práv a právom chránených záujmov sa účastník konania môže domáhať podaním všeobecnej správnej žaloby proti rozhodnutiu o prerušení konania za predpokladu, ak ním môžu byť dotknuté jeho subjektívne práva podľa § 7 písm. e) SSP. Pokiaľ ale prerušením konania nemôžu byť dotknuté subjektívne práva účastníka konania, tento nie je oprávnený domáhať sa ich ochrany všeobecnou správnu žalobou. Podľa žalobcu, ak žalovaný ako správny orgán vydal rozhodnutie o prerušení konania, t.j. rozhodnutie procesnej povahy, voči ktorému nie je prípustné odvolanie a ani všeobecná správna žaloba, tak podľa žalobcu nemal inú možnosť, ako sa ochrany svojich práv domáhať len správnu žalobou proti nečinnosti žalovaného ako správneho orgánu.

6. Žalovaný v replike zo dňa 22. júna 2021 (č.l. 73 spisu) uviedol, že voči Ing. Štefanovi Mikulovskému, t.j. žalobcovi bolo Okresným riaditeľstvom PZ v Trnave dňa 7. septembra 2020 vznesené obvinenie za zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona, ktoré konanie o subvenčnom podvode je relevantné aj pre prípad posúdenia nároku na nemocenské, ktoré si T.. Z. M. uplatnil z nemocenského poistenia u rovnakého zamestnávateľa, t.j. Tados, s.r.o..

7. Podľa obsahu spisového materiálu krajský súd výzvou zo dňa 08.11.2021 (č.l. 96 spisu) vyzval žalovaného, či došlo k pokračovaniu v konaní o nároku na nemocenské žalobcu, pokiaľ v súvislosti s podanou žalobou pre správny súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania rozhodnutia podľa § 135 ods. 2 písm. a) SSP v spojení s § 6 ods. 2 písm. e) SSP. Súčasne bol žalovaný vyzvaný, že či medzičasom nedošlo k vydaniu rozhodnutia o prerušení konania vo veci nároku na nemocenské dávky žalobcu T.. Z. M., nar. XX. Q. XXXX, trvale pobytom Z. XXX/XX, XXX XX J., z titulu vzneseného obvinenia za zločin subvenčného podvodu podľa ust. § 225 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona.

8. Na výzvu krajského súdu zo dňa 08.11.2021 žalovaný v podaní zo dňa 23. decembra 2021 (č.l. 100 spisu) uviedol, že aktuálne je konanie vo veci nároku na nemocenské dávky žalobcu prerušené z dôvodu,

že dňa 9. novembra 2021 bolo vyšetrovateľom Policajného zboru v Trnave, Odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie žalobcovi T. Z. M. za pokus zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 14 ods. 1 Trestného zákona vo veci vedenej na Odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trnave pod ČVS:KRP-16/2-VYS-TT-2021. Žalovaný uviedol, že s výnimkou oprávnenia na vykonanie kontroly podľa § 242 zákona č. 461/2003 Z.z. nemá právomoc prešetriť sporné obdobia poistenia, pretože vo výsledkoch takéhoto šetrenia je žalovaný odkázaný na zistenia iných orgánov. Žalovaný uviedol, že bude v konaní pokračovať po doručení právoplatného rozhodnutia v uvedenej veci.

9. Na základe ďalšej výzvy krajského súdu zo dňa 03.01.2022 (č.l. 107 spisu), ktorá nadväzovala na vyjadrenie žalovaného zo dňa 23. decembra 2021 (č.l. 100 spisu), t.j., ak bolo konanie vo veci nároku na nemocenskú dávku prerušené z titulu vznesenia obvinenia voči T. Z. M. za pokus zločinu subvenčného podvodu, aby takéto uznesenie žalovaného o prerušení konania bolo doručené krajskému súdu spolu s doručenkami, na podklade až urgencie výzvy krajského súdu zo dňa 01.02.2022 (č.l. 110 spisu), žalovaný podľa č.l. 118 spisu doložil Rozhodnutie Číslo: 200-058236-CA08/2021 zo dňa 23. decembra 2021, ktorým žalovaný ako príslušný orgán podľa § 178 ods. 1 písm. a) bod 13 zákona č. 461/2003 Z.z., § 193 ods. 1 predmetného zákona prerušil konanie vo veci nároku na nemocenské pána T. Z. M., nar. XX. Q. XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX J., pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 14. decembra 2019. V tomto rozhodnutí, v jeho odôvodnení žalovaný poukázal na § 193 ods. 1, § 198 ods. 1, 2, § 193 ods. 5, 6 zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 449/2008 Z.z.. Žalovaný uviedol, že dňa 2. decembra 2019 mu bola doručená žiadosť o nemocenské žalobcu, číslo potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti T 078625, ktorou si žalobca uplatnil nárok na nemocenské ako zamestnanec zamestnávateľa Tados, s.r.o., so sídlom Karpatská 3106/3, 010 01 Žilina pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 14. novembra 2019. Žalobca si uplatnil nárok na nemocenské od 24. novembra 2019 a dočasná pracovná neschopnosť trvala do 8. decembra 2019. Žalovaný v odôvodnení tohto procesného rozhodnutia uviedol, že v prípade zamestnávateľa žalobcu Tados, s.r.o. bolo Sociálnou poisťovňou, pobočka Trnava podané trestné oznámenie v súvislosti s uplatnením nároku žalobcu na dávku v nezamestnanosti, pretože zistené skutočnosti nasvedčovali tomu, že mohlo dôjsť k spáchaniu trestného činu. Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava dňa 2. septembra 2020 podala trestné oznámenie. Dňa 1. októbra 2020 bolo vyšetrovateľom Policajného zboru v Trnave, odbor kriminálnej polície, 4. oddelenie vyšetrovania podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci pokusu zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 14 ods. 1 Trestného zákona a pomoci k pokusu zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 21 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a § 14 ods. 1 Trestného zákona vedenej na Odbore kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Trnave pod ČVS: ORP-1169/4-VYS-TT-2020. Dňa 9. novembra 2021 bolo vyšetrovateľom Policajného zboru v Trnave, Odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie T. Z. M. za pokus zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 14 ods. 1 Trestného zákona vo veci vedenej na odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trnave pod ČVS: KRP-16/2-VYS-TT-2021. Žalovaný uviedol, že ak predpokladom vzniku nároku na nemocenskú dávku a jej výplatu je existencia nemocenského poistenia, resp. trvanie zamestnania v čase vzniku dôvodu na jej poskytnutie, žalovaný rozhodne o nároku na nemocenské pána T. Z. M. pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 14. novembra 2019 až po doručení právoplatného rozhodnutia vo vyššie uvedenej veci. V poučení tohto rozhodnutia bolo uvedené, že proti rozhodnutiu o prerušení konania nie je možné podať odvolanie.

10. Na výzvu krajského súdu zo dňa 01.02.2022 (č.l. 111 spisu) Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave, Odbor kriminálnej polície v podaní zo dňa 14.02.2022 (č.l. 121 spisu) oznámilo, že vec pod ČVS: KRP-16/2-VYS-TT-2021 je v štádiu po vznesení obvinenia na obvineného T. Z. M. s tým, že dňa 29.12.2021 bol do konania pribratý znalecký ústav za účelom posúdenia schopnosti konateľa spoločnosti Tados, s.r.o. - T. B. M. vykonávať v rozhodnom období funkciu konateľa tejto spoločnosti. Znalecký posudok nebol vypracovaný s tým, že ďalšie štádium bude nasledovať až po vypracovaní predmetného znaleckého posudku.

11. Zo strany krajského súdu nasledovala výzva podľa § 244 ods. 1 SSP zo dňa 25.02.2022 (č.l. 130-131 spisu) adresovaná zástupcovi žalobcu ako aj výzva žalovanému zo dňa 25.02.2022 (č.l. 132 spisu). Zástupca žalobcu v podaní zo dňa 16.03.2022 (č.l. 144 spisu) uviedol, že trvá na podanej žalobe, žiada vytýčiť pojednávanie až od júla 2022, kedy je dôvodné očakávať rozhodnutie žalovaného o nečinnosti,

ktorá je podporená druhým rozhodnutím žalovaného o prerušení konania s tým, že žalovaný dvakrát prerušil rovnaké konanie o nároku na nemocenskú dávku žalobcu, a to prvým rozhodnutím Číslo: 200-005793-CA08/2020 zo dňa 17. februára 2020 a druhým rozhodnutím Číslo: 200-058236-CA08/2021 zo dňa 23. decembra 2021. Žalobca mal za to, že žalovaný nebol oprávnený prerušiť už raz prerušené konanie, pričom dôvodom bolo v základe to isté trestné konanie. Žalobca preto podal sťažnosť voči rozhodnutiu druhému Číslo: 200-058236-CA08/2021 zo dňa 23. decembra 2021, a to dňa 15.03.2022. Žalobca prostredníctvom zástupcu k podaniu zo dňa 16.03.2022 doložil aj sťažnosť zo dňa 15.03.2022 (č.l. 145-146 spisu).

12. Z dôvodu žalobcom podanej sťažnosti voči rozhodnutiu žalovaného Číslo: 200-058236-CA08/2021 zo dňa 23. decembra 2021 bol žalovaný výzvou krajského súdu zo dňa 21.03.2022 (č.l. 157 spisu) a jej urgenciou zo dňa 25.04.2022 (č.l. 161 spisu) vyzvaný o výsledku konania o podanej sťažnosti žalobcu. Žalovaný v podaní zo dňa 4. apríla 2022 (č.l. 185 spisu) uviedol, že sťažnosť podaná žalobcom bola odložená podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 9/2010 Z.z., a to z dôvodu, že vo veci, ktorá je predmetom sťažnosti, koná súd (č.l. 191 spisu).

13. Žalobca prostredníctvom zástupcu podaním zo dňa 27.04.2022 (č.l. 164 spisu) doložil uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 48Sa/22/2020-76 zo dňa 25. februára 2022 týkajúce sa žalobcu proti žalovanému Sociálna poisťovňa, pobočka Trnava, Ul. V. Clementisa 24/A, Trnava v konaní o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy, ktorým rozhodnutím vo veci nároku žalobcu na dávku v nezamestnanosti bolo rozhodnuté tak, že žalovaný je povinný v lehote 30 dní pokračovať v administratívnom konaní vedenom pod č. 15675/2020-TT-DvN o nároku T. Z. M., nar. XX.X.XXXX na dávku v nezamestnanosti. V tomto rozhodnutí vydanom Krajským súdom v Trnave bol žalobca úspešný, keďže žalovaný dobu trvania prerušenia konania neoznačil časovým ani iným údajom, ani v odôvodnení rozhodnutia nevysvetlil súvislosť prerušenia konania s podaním trestného oznámenia. Podľa tohto rozhodnutia tak rozhodnutie o prerušení neposkytuje odpoveď na otázku, kedy podľa žalovaného odpadnú dôvody prerušenia konania. Obdobne aj v danej veci žalovaný v prerušenom administratívnom konaní nevysvetlil, aké dokazovanie vo veci nároku žalobcu vykonal, aké okolnosti významné pre jeho rozhodnutie zostali napriek vykonanému dokazovaniu neobjasnené a prečo vlastne úsudok o dôvodnosti či nedôvodnosti uplatneného nároku si nemôže urobiť sám za využitia procesných postupov, ktoré mu za týmto účelom zákon č. 461/2003 Z.z. poskytuje. Žalobca uviedol, že v danom prípade ide o skutkovo a právne obdobný súdny spor, a preto požadoval v rámci konštantnosti judikatúry, predvídateľnosti práva, aby aj v danom konaní bola odstránená nečinnosť žalovaného a aby mu bolo prikázané konať. Žalobca v tomto podaní zo dňa 27.04.2022 poukázal na listinné dôkazy, a to pracovnú zmluvu medzi ním a spoločnosťou Tados, s.r.o. so vznikom pracovného pomeru 01.07.2018, výpovede a potvrdenia obchodných partnerov zamestnávateľa žalobcu, t.j. spoločnosti Tados, s.r.o., faktúry, výpisy z účtov, príjmové pokladničné doklady, registračný list fyzickej osoby - prihláška zamestnanca na nemocenské poistenie od 01.07.2018, registračný list fyzickej osoby - odhláška zamestnanca z nemocenského poistenia od 07.07.2020, mesačné výkazy poistného a preddavkov za obdobie od júla 2018 do júla 2020 s tým, že bolo jednoznačne preukázané, že nemocenské poistenie, resp. zamestnanie žalobcu v čase vzniku dôvodu na poskytnutie nemocenskej dávky trvalo.

14. Na výzvu krajského súdu zo dňa 03.05.2022 (č.l. 179 spisu) sa žalovaný nevyjadril.

15. Na výzvu krajského súdu zo dňa 03.05.2022 (č.l. 180 spisu) Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave, odbor kriminálnej polície (č.l. 188 spisu) zaslalo oznámenie v podaní zo dňa 05.05.2022, v ktorom vec pod ČVS: KRP-24/2-VYS-TT-2022 je stále v štádiu po vznesení obvinenia T. Z. M..

16. Žalobca prostredníctvom zástupcu v podaní zo dňa 11.05.2022 (č.l. 190 spisu) poukázal na výsledok podanej sťažnosti proti druhému prerušenému rozhodnutiu žalovaným, keď sťažnosť bola odložená so záverom žalovaného, že vo veci prebieha konanie na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 27Sa/5/2021. Žalobca zvýraznil, že ani žalovaný nerozlišuje medzi prerušením konania podľa rozhodnutia Číslo: 200-005793-CA08/2020 zo dňa 17. februára 2020 a podľa rozhodnutia Číslo: 200-058236-CA08/2021 zo dňa 23.12.2021 a takéto prerušenie vníma ako jedno súvisiace prerušenie konania. I vzhľadom k tomuto žalobca má za to, že splnil podmienku podľa výzvy krajského súdu, keď predložil sťažnosť voči rozhodnutiu žalovaného Číslo: 200-058236-CA08/2021 zo dňa 23. decembra 2021 vrátane výsledku rozhodnutia o podanej sťažnosti.

17. Krajský súd v Žiline, ako správny súd podanú žalobu žalobcu prejednal na nariadenom pojednávaní a po posúdení žalobných dôvodov, podaní žalobcu, žalovaného dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a túto zamietol podľa ust. § 249 SSP na nariadenom pojednávaní podľa ust. § 107 ods. 1 písm. a) SSP.

18. Primárne krajský súd k svojmu procesnému postupu uvádza, že žalobu žalobcu prejednal na nariadenom pojednávaní v zmysle ust. § 107 ods. 1 písm. a) SSP, podľa ktorého predseda senátu nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, ak o to požiada aspoň jeden z účastníkov konania. Z obsahu spisu bolo preukázané, že žalobca v žalobe zo dňa 12.02.2021 nežiadal nariadiť pojednávanie, avšak v replike, a to pri vyjadrení zo dňa 26.05.2021 k vyjadreniu žalovaného k žalobe žalobcu (č.l. 61 spisu) uviedol, že vo veci žiada v čo najkratšom možnom termíne vytyčiť pojednávanie. Pokiaľ aj zo strany krajského súdu bola uskutočnená výzva zo dňa 09.06.2021 (č.l. 69 spisu) na ďalší postup v konaní z dôvodu pandémie koronavírusu, na ktorú bolo zaslané podanie žalobcu prostredníctvom zástupcu zo dňa 25.06.2021 s vyjadrením súhlasu rozhodnutia v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, tak k uvedenému konajúci súd nemohol prihliadať. Vyplyva to z toho, že takýto súhlas žalobcu, právneho zástupcu s prejednaním veci v ich neprítomnosti, bez nariadenia pojednávania obsiahnutý v podaní zo dňa 25.06.2021 mal väzbu k výzve krajského súdu zo dňa 09.06.2021 (č.l. 69 spisu), ktorá bola daná za stavu pandémie koronavírusu, ktorý stav v štádiu konania a rozhodovania krajského súdu pominul, resp. sa zmenil. Preto bolo prihliadané k podaniu zástupcu žalobcu, ktorý vo vyjadrení zo dňa 16.03.2022 (č.l. 144 spisu) žiadal vo veci vytyčiť pojednávanie. Ak aj dodatočne bolo krajskému súdu dňa 9.6.2022 doručené podanie právneho zástupcu žalobcu (č.l. 216 spisu), tak v tom čase už úpravou sudkyne zo dňa 31.5.2022 (č.l. 198 spisu) bol nariadený termín pojednávania. Vzhľadom k uvedenému preto bola splnená zákonná podmienka v zmysle ust. § 107 ods. 1 písm. a) SSP, a to keď žalobca žiadal nariadiť na prejednanie veci pojednávanie. Krajský súd dodáva, že pokiaľ žalobca prostredníctvom zástupcu v podaní zo dňa 16.03.2022 uviedol, že žiada vytyčiť pojednávanie až od júla 2022 z titulu očakávaného rozhodnutia žalovaného o nečinnosti v zmysle druhého rozhodnutia o prerušení konania, tak vo veci sťažnosti žalobcu podanej proti druhému rozhodnutiu žalovaného o prerušení konania už žalovaný postupoval tak, že Oznámením zo dňa 10. mája 2022 odložil sťažnosť žalobcu v zmysle ust. § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 9/2010 Z.z., pretože prebieha konanie na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 27Sa/5/2021 (č.l. 191 spisu).

19. Na nariadenom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo za súhlasu žalobcu, jeho zástupcu v ich neprítomnosti podľa podania na č.l. 216 spisu v spojení s oznámením krajského súdu dňa 13.6.2022 (č.l. 222 spisu), žalovaný v podstate zotrval na svojich písomných podaniach. Žalovaný mal za to, že tu nejde o nečinnosť, pokiaľ v zmysle zákonnej úpravy žalovaný konanie o dávke prerušil, pretože prebieha trestné konanie o predbežnej otázke, ktorú si žalovaný nemôže sám vyriešiť.

20. Krajský súd na základe podanej žaloby žalobcu, jej vyhodnotenia, právnych záverov považuje za potrebné uviesť citáciu nižšie uvedených zákonných ustanovení.

21. Podľa ust. § 135 ods. 2 písm. a) SSP pre správny súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia alebo vydania jeho rozhodnutia, ak ide o konanie podľa § 6 ods. 2 písm. d) až f) a i) až k).

22. Podľa ust. § 6 ods. 2 písm. e) SSP správne súdy rozhodujú v konaniach o žalobách proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

23. Podľa ust. § 7 písm. e) SSP správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy predbežnej, procesnej alebo poriadkovej povahy, ak nemohli mať za následok ujmu na subjektívnych právach účastníka konania.

24. Podľa ust. § 246 ods. 2 SSP k žalobe fyzickej osoby, právnickej osoby a zainteresovanej verejnosti musí byť pripojené oznámenie o výsledku prešetrenia sťažnosti podľa osobitného predpisu alebo vybavenie podnetu prokurátorom.

25. Podľa ust. § 249 SSP, ak správny súd po preskúmaní nezistí nečinnosť žalovaného, uznesením žalobu zamietne.

26. Krajský súd ďalej poukazuje na stav v tejto veci v súvislosti s podanou žalobou žalobcu zo dňa 12.02.2021, ktorý tvrdil nečinnosť žalovaného ako orgánu verejnej správy, ak prvým rozhodnutím Číslo: 200-005793-CA08/2020 zo dňa 17. februára 2020 bolo prerušené konanie vo veci nároku na nemocenské žalobcu - T.. Z. M., nar. XX. Q. XXXX, trvale pobytom Z. XXX/XX, XXX XX J. pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 14. novembra 2019. Krajský súd z tohto rozhodnutia žalovaného (pripojeného administratívneho spisu č.l. 27 spisu), z celého tohto rozhodnutia mal za preukázané, že k prerušeniu konania vo veci nároku žalobcu na nemocenské došlo z dôvodu, že žalovaný podal v súvislosti so spoločnosťou Tados, s.r.o., t.j. zamestnávateľa žalobcu dňa 30. januára 2020 na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline trestné oznámenie z dôvodu podozrenia zo spáchania trestného činu subvenčného podvodu podľa § 225 Trestného zákona s tým, že žalovaný bude v konaní pokračovať po doručení právoplatného rozhodnutia vo vyššie uvedenej veci. V priebehu konania pred krajským súdom bolo zistené, že tento právny dôvod pre prvé prerušenie administratívneho konania rozhodnutím Číslo: 200-005793-CA08/2020 zo dňa 17. februára 2020 odpadol, pretože vo veci podaného trestného oznámenia žalovaným na spoločnosť Tados, s.r.o., t.j. zamestnávateľa žalobcu toto bolo uznesením Okresného riaditeľstva PZ v Žiline, Odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania Žilina ČVS:ORP-149/3-VYS-ZA-2020 zo dňa 27.02.2020 (č.l. 47-49 spisu) odmietnuté a o podanej sťažnosti žalovaného zo dňa 2. marca 2020 (č.l. 50 spisu) bolo rozhodnuté uznesením Okresnej prokuratúry Žilina sp.zn. 1Pn 234/20/5511-4 zo dňa 13.03.2020 (č.l. 51-53 spisu) tak, že sťažnosť podaná proti uzneseniu o odmietnutí začatia trestného stíhania bola zamietnutá ako nedôvodná. Vzhľadom k tomu, že podľa prvého rozhodnutia žalovaného o prerušení konania Číslo: 200-005793-CA08/2020 zo dňa 17. februára 2020 odpadol právny dôvod prerušenia tohto konania s odkazom na výsledok spojený s trestným oznámením žalovaného na spoločnosť Tados, s.r.o. ako zamestnávateľa žalobcu, bol žalovaný výzvou krajského súdu zo dňa 08.11.2021 (č.l. 96 spisu) vyzvaný, či vo veci nároku žalobcu na nemocenské dávky sa koná, resp. či medzičasom žalovaný nevydal rozhodnutie o prerušení konania vo veci nároku na nemocenské dávky žalobcu z titulu žalovaným tvrdeného vznesenia obvinenia voči žalobcovi za zločin subvenčného podvodu podľa ust. § 225 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona v spojení s podaním žalovaného zo dňa 22. júna 2021 (č.l. 73 spisu), v ktorom žalovaný oznámil, že pre prípad posúdenia nároku na nemocenské žalobcu je podstatné konanie o prípadnom subvenčnom podvode žalobcu, voči ktorému bolo vznesené obvinenie pre zločin subvenčného podvodu.

27. Žalovaný doložil krajskému súdu podľa č.l. 117, 118 spisu (č.l. 221 pripojený administratívny spis) druhé rozhodnutie Číslo: 200-058236-CA08/2021 zo dňa 23. decembra 2021, ktorým žalovaný prerušil konanie vo veci nároku na nemocenské žalobcu - T.. Z. M., nar. XX. Q. XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX J. pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 14. novembra 2019. Z rozhodnutia žalovaného, jeho odôvodnenia vyplynulo za aplikácie ust. § 193 ods. 1, 198 ods. 1, 2, § 193 ods. 5, 6 zákona č. 461/2003 Z.z., že bola žalovanému dňa 2. decembra 2019 doručená žiadosť o nemocenské žalobcu s potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti T 078625, ktorou si žalobca uplatnil nárok na nemocenské ako zamestnanec zamestnávateľa Tados, s.r.o. pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 14. novembra 2019; žalobca si uplatnil nárok na nemocenské od 24. novembra 2019, pričom dočasná pracovná neschopnosť trvala do 8. decembra 2019. Žalovaný poukázal na to, že bolo vznesené dňa 9. novembra 2021 vyšetrovateľom Policajného zboru v Trnave, Odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku obvinenie T.. Z. M. - žalobcovi za pokus zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 14 ods. 1 Trestného zákona vo veci vedenej na Odbore Kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trnave pod ČVS: KRP-16/2-VYS-TT-2021. Ďalej žalovaný v tomto druhom rozhodnutí o prerušení konania uviedol, že nakoľko predpokladom vzniku nároku na nemocenskú dávku a jej výplatu je existencia nemocenského poistenia, resp. trvanie zamestnania v čase vzniku dôvodu na jej poskytnutie, žalovaný rozhodne o nároku na nemocenské pána T.. Z. M. pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 14. novembra 2019 až po doručení právoplatného rozhodnutia vo vyššie uvedenej veci. Krajský súd na základe tohto druhého rozhodnutia o prerušení administratívneho konania mal za zistené podľa ust. § 246 ods. 2 SSP, že voči nemu podal žalobca sťažnosť zo dňa 15.03.2022 (č.l. 145-146 spisu), ktorá sťažnosť zo strany žalovaného bola vybavená tak, že došlo k jej odloženiu podľa § 6 ods. 1 písm. b) zákona č. 9/2010 Z.z. v zmysle vyjadrenia žalovaného zo dňa 4. apríla 2022 (č.l. 185 spisu) v spojení s podaním zo dňa 10. mája 2022 (č.l. 191 spisu) z dôvodu, že vo veci prebieha konanie na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 27Sa/5/2021. Za uvedeného stavu bola splnená zákonná podmienka v zmysle ust. § 246 ods. 2 SSP, ku ktorej splneniu došlo aj vo vzťahu k prvému rozhodnutiu žalovaného o prerušení administratívneho konania rozhodnutím Číslo: 200-005793-CA08/2020 zo dňa 17. februára 2020, keď sťažnosť žalobcu voči prvému rozhodnutiu žalovaného o prerušení konania datovaná 04.11.2020 bola

vybavená podaním žalovaného zo dňa 2. februára 2021 - oznámením o výsledky prešetrenia sťažnosti tak, že sťažnosť bola hodnotená za neopodstatnenú.

28. Primárne krajský súd posudzoval, či prerušením administratívneho konania, a to na základe druhého rozhodnutia žalovaného Číslo: 200-058236-CA08/2021 zo dňa 23. decembra 2021 vo veci nároku žalobcu na nemocenské dávky, ide o nečinnosť žalovaného ako orgánu verejnej správy alebo sa jedná len o rozhodnutie procesnej povahy v zmysle ust. § 7 písm. e) SSP, ktoré rozhodnutie správne súdy nepreskúmajú.

29. Krajský súd vo všeobecnosti k ust. § 7 písm. e) SSP uvádza, že zo súdneho prieskumu sú vyňaté predbežné, procesné a poriadkové rozhodnutia a opatrenia, ktoré predstavujú v podstate len samotný procesný postup orgánu verejnej správy v administratívnom konaní s tým, že prípadné pochybenie alebo vady v tomto konaní sa môžu, ale i nemusia preniesť do zákonnosti rozhodnutia alebo opatrenia vydaného v tomto konaní vo veci samej alebo toho rozhodnutia, resp. opatrenia, ktorým sa administratívne konanie končí. Inak povedané, ak sa dotknutý účastník domnieva, že príslušné predbežné, procesné alebo poriadkové rozhodnutie či opatrenie nie je zákonné, môže túto skutočnosť namietat ako porušenie procesných predpisov, ktoré sa odrazilo v nezákonnosti prijatého a žalobou napadnutého meritórneho alebo konečného rozhodnutia alebo opatrenia (§ 191 ods. 1 písm. g) SSP). Pod procesným rozhodnutím alebo opatrením je možné si predstaviť také rozhodnutie, ktoré v rámci administratívneho konania upravuje určitú procesnú otázku.

30. Prostredníctvom inštitútu žaloby proti nečinnosti orgánu verejnej správy poskytuje zákonodarcu fyzickým a právnickým osobám (za určitých podmienok aj prokurátorovi a zainteresovanej verejnosti) právnu možnosť domáhať sa súdnej ochrany ich základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov garantovaného Čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky v konaniach pred orgánmi verejnej správy, pokiaľ tieto nekonajú bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že sú v konaní nečinné.

31. V konaní proti nečinnosti orgánov verejnej správy na základe žaloby fyzickej alebo právnickej osoby správny súd v zmysle § 250 ods. 1 SSP uloží orgánu verejnej správy povinnosť konať a rozhodnúť už v začatom administratívnom konaní, pričom správny orgán neurčuje spôsob ani formu rozhodnutia. Nečinnosť predpokladá existenciu správneho konania a povinnosti orgánu konať spôsobom stanoveným príslušným právnym predpisom (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.02.2012, sp.zn. 3 Nds/1/2012).

32. Špecifickým je vzťah nečinnosti a prerušenia administratívneho konania. Ak k prerušeniu došlo vydaním rozhodnutia a účastník administratívneho konania sa domnieva, že orgán verejnej správy o tom rozhodol nezákonne, nie je na mieste domáhať sa z jeho strany ochrany svojich práv formou žaloby proti nečinnosti. V takomto prípade totiž orgán verejnej správy nie je nečinný, pretože svoje konanie zdôvodnil v rozhodnutí o prerušení administratívneho konania. Ochrany svojich práv a právom chránených záujmov sa môže účastník konania domáhať podaním všeobecnej správnej žaloby proti rozhodnutiu o prerušení konania, za predpokladu, ak ním môžu byť dotknuté jeho subjektívne práva (§ 7 písm. e) SSP). Žaloba proti nečinnosti prichádza do úvahy vtedy, ak účastník konania namietá, že dôvod prerušenia administratívneho konania odpadol a orgán verejnej správy by v ňom mal pokračovať. V takomto prípade nie je medzi orgánom verejnej správy a účastníkom konania sporná zákonnosť samotného prerušenia administratívneho konania, ale dôvodnosť jeho zotrvávania.

33. Najvyšší súd SR v uznesení sp.zn. 3Sžk/15/2019 zo dňa 12.06.2019 v odseku 20. odôvodnenia uviedol, že: „Kasačný súd považuje za potrebné v tejto súvislosti poukázať na špecifický vzťah nečinnosti orgánu verejnej správy a prerušenia administratívneho konania. V posudzovanom prípade stavebný úrad konanie rozhodnutím zo dňa 19.8.2013 č. 2013/294/845/KO prerušil ex offa z dôvodu prebiehajúceho súdneho konania pred Okresným súdom Trenčín vo veci sp. zn. 24C/143/2006, na podanie ktorej žaloby stavebný úrad odkázal navrhovateľov (Ing. X. a spol.) skôr vydaným rozhodnutím zo dňa 18.1.2006. Nemožno preto súhlasiť s tvrdením žalobcu, že orgán verejnej správy je nečinný, pretože jeho nekonaniu bráni objektívna zákonná prekážka v podobe prebiehajúceho súdneho konania, čo i v rozhodnutí o prerušení konania stavebný úrad zdôvodnil. Zo zistení kasačného súdu vyplynulo, že uvedená prekážka konania doposiaľ trvá (potvrdený stav konania Okresným súdom Trenčín dňa 29.04.2019 a 05.06.2019). Bez právoplatného rozhodnutia vo veci žalovanej nemôže pokračovať

v konaní.“. Z odsekov 21., 24., 25. odôvodnenia tohto uznesenia Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Sžk/15/2019 zo dňa 12.06.2019 vyplýva „Vzhľadom na uvedené kasačný súd nemohol námietku nečinnosti žalovaného obsiahnutú i v kasačnej sťažnosti považovať za dôvodnú a táto nie je spôsobilá spochybníť vecnú správnosť uznesenia krajského súdu. Pokiaľ sťažovateľ namietal v kasačnej sťažnosti a aj v žalobe nezákonnosť postupu stavebného úradu do 31.03.2003, kasačný súd uvádza, že uvedené námietky je správny súd oprávnený skúmať v rámci konania o všeobecnej správnej žalobe uplatnenej podľa § 177 a nasl. SSP. Rovnako ochrany svojich práv sa mohol žalobca domáhať všeobecnou správnu žalobou proti rozhodnutiu o prerušení konania uplatnenou podľa § 177 a nasl. SSP za predpokladu, ak ním môžu byť dotknuté jeho subjektívne práva. Z obsahu súdneho a administratívneho spisu nevyplýva, že by žalobca okrem žaloby proti nečinnosti podal aj všeobecnú správnu žalobu.“

34. Podľa ust. § 193 ods. 1 zákona č. 461/2000 Z.z. organizačná zložka Sociálnej poisťovne konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby odstránil nedostatky podania.

35. Podľa ust. § 193 ods. 6 zákona č. 461/2003 Z.z., ak je konanie prerušené, lehoty podľa tohto zákona neplynú.

36. Vzhľadom k vyššie uvedeným záverom, zhodnoteniam, prvé ako aj druhé rozhodnutie žalovaného o prerušení konania je rozhodnutím procesnej povahy, ktoré nebolo spôsobilé preskúmania v zmysle ust. § 7 písm. e) SSP, preto žaloba bola nedôvodná a zo strany krajského súdu pri vyslovení tohto záveru bol to prvý dôvod k zamietnutiu žaloby žalobcu. Krajský súd má za to, že procesné rozhodnutia žalovaného o prerušení konania neriešia práva žalobcu, len čiastkový procesný postup, a preto takýmto rozhodnutím podľa názoru krajského súdu nemohlo dôjsť k zásahu do práv žalobcu ako účastníka konania, ktorý sa v rámci administratívneho konania domáha priznania nároku na nemocenskú dávku, pričom žalobou sa domáhal odstránenia nečinnosti, ktorá má spočívať v nezákonnosti samotného prerušenia administratívneho konania. Krajský súd dodáva, že predmetom preskúmania musí byť právoplatné rozhodnutie ako výsledok určitého postupu správneho orgánu a súčasne musí byť splnené to, že fyzická osoba alebo právnická osoba tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach. Súdna prax trvá na tom, že k ukráteniu musí dôjsť na subjektívnych právach žalobcu. Pojem „svojich práv“ treba vysvetľovať reštriktívne. Musí ísť o práva alebo právom chránené záujmy, a nie o záujmy alebo oprávnené záujmy. Toto subjektívne právo sa opiera alebo vychádza zo všeobecne záväzného právneho predpisu. Krajský súd primerane poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Sž-o-KS 33/2006, podľa ktorého vyslovil Najvyšší súd SR názor, že rozhodnutie žalovaného správneho orgánu, ktorým bolo konanie prerušené, je rozhodnutím o predbežnej otázke a uplatní sa vtedy, keď sa v konaní vyskytne prekážka, v dôsledku čoho určitý čas nemožno v konaní pokračovať. Krajský súd zdôrazňuje, že ide o primeraný poukaz na toto rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, keďže rovnako ide o rozhodnutie procesnej povahy a je vecou vedenia konania pred príslušným orgánom, či takéto rozhodnutie procesnej povahy vydá. Takýmto rozhodnutím procesnej povahy, ktorým sa upravuje vedenie konania, podľa názoru krajského súdu žalobcovi nemohla byť spôsobená žiadna ujma na jeho subjektívnych právach v súvislosti s jeho žiadosťou o nemocenské dávky, pretože takýmto procesným rozhodnutím žalovaného o prerušení konania neboli konštituované žiadne hmotné práva či povinnosti a ani neboli žalobcovi upreté žiadne procesné práva. Išlo preto o rozhodnutie podľa ust. § 7 písm. e) SSP, ktoré je vylúčené zo súdneho preskúmania.

37. Krajský súd na základe obsahu spisového materiálu, pripojeného administratívneho spisu žalovaného (č.l. 27, č.l. 221 spisu) má za to, že žaloba žalobcu nebola dôvodná, pretože žalovaný nie je nečinný, ak svoje tak prvé ako aj druhé procesné rozhodnutie vo vedenom administratívnom konaní o prerušení konania riadne zdôvodnil previazanosťou na iné konanie, v ktorom sa podľa žalovaného rieši otázka, ktorá môže mať podstatný význam pre rozhodnutie o žiadosti žalobcu o priznanie nároku na nemocenskú dávku.

38. Podľa ust. § 198 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. organizačná zložka Sociálnej poisťovne si nemôže ako o predbežnej otázke urobiť úsudok o tom, či a kto spáchal trestný čin, priestupok, správny delikt, alebo o osobnom stave fyzickej osoby, ak patrí o ňom rozhodovať súdu.

39. Podľa ust. § 193 ods. 5 zákona č. 461/2003 Z.z. organizačná zložka Sociálnej poisťovne v konaní pokračuje z vlastného podnetu alebo na podnet účastníka konania, len čo odpadnú dôvody, pre ktoré sa konanie prerušilo.

40. Z pripojeného administratívneho spisu mal krajský súd za preukázané, že žalobca podal žiadosť o nemocenské dávky z titulu dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 14. novembra 2019, ktorá dočasná pracovná neschopnosť trvala do 8. decembra 2019. Tento nárok si žalobca uplatnil ako zamestnanec zamestnávateľa Tados, s.r.o., so sídlom Karpatská 3106/3, 010 01 Žilina. V administratívnom spise pripojenom k súdному spisu je potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti žalobcu T 078625 vystavené dňa 14. novembra 2019 s údajom schopný práce od 09.12.2019.

41. Vo vzťahu k prvému procesnému rozhodnutiu prerušenia konania vo veci nároku žalobcu na nemocenské dávky Číslo: 200-005793-CA08/2020 zo dňa 17. februára 2020, tak ako uviedol krajský súd vyššie, odpadol dôvod prerušenia tohto konania, ktorý mal väzbu na trestné oznámenie podané žalovaným voči zamestnávateľovi žalobcu Tados, s.r.o.. Krajský súd k dátumu svojho konania a rozhodovania mal za zistené, že vo vzťahu k druhému rozhodnutiu žalovaného o prerušení konania vo veci nároku žalobcu na nemocenské dávky Číslo: 200-058236-CA08/2021 zo dňa 23. decembra 2021 neodpadol dôvod na pokračovanie v konaní žalovaným. Vyplývalo to z toho, že druhým rozhodnutím o prerušení konania Číslo: 200-058236-CA08/2021 zo dňa 23. decembra 2021 išlo o dôvod vzneseného obvinenia žalobcovi T.. Z. M. za pokus zločinu subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, 4 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 14 ods. 1 Trestného zákona vo veci vedenej na Odbore Kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trnave pod ČVS: KRP-16/2-VYS-TT-2021 (č.l. 101 spisu). Žalovaný v druhom rozhodnutí o prerušení konania uviedol, že práve rozhodnutie o vznesení obvinenia žalobcovi za pokus zločinu subvenčného podvodu je zásadné pre rozhodnutie žalovaného vo veci nároku žalobcu na nemocenskú dávku a jej výplatu, z ktorého dôvodu prerušil toto administratívne konanie a bude v ňom pokračovať až po doručení právoplatného rozhodnutia v tejto trestnej veci. Žalovaný v druhom rozhodnutí o prerušení konania uviedol, že predpokladom vzniku nároku žalobcu na nemocenskú dávku a jej výplatu je existencia nemocenského poistenia, resp. trvanie zamestnania v čase vzniku dôvodu na jej poskytnutie, preto môže rozhodnúť o tomto nároku žalobcu na nemocenské pri dočasnej pracovnej neschopnosti vzniknutej dňa 14. novembra 2019 až po doručení právoplatného rozhodnutia v trestnej veci vzneseného obvinenia voči žalobcovi za pokus zločinu subvenčného podvodu.

42. Správny súd v zmysle ust. § 135 ods. 2 písm. a) SSP podľa aktuálne zisťovaného stavu mal za preukázané, že konanie vo veci pokusu zločinu subvenčného podvodu obvineného žalobcu T.. Z. M. nie je skončené, čo vyplývalo zo správy Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Trnave, Odbor kriminálnej polície zo dňa 05.05.2022 (č.l. 188 spisu) k sp.zn. ČVS: KRP-24/2-VYS-TT-2022, keď v štádiu po vznesení obvinenia vo veci pokusu zločinu subvenčného podvodu pre obvineného T.. Z. M. - žalobcu sa vykonáva znalecké dokazovanie.

43. Krajský súd poukazuje na druhé rozhodnutie žalovaného o prerušení administratívneho konania Číslo: 200-058236-CA08/2021 zo dňa 23. decembra 2021 v celom jeho znení a konštatuje, že ide o rozhodnutie žalovaného procesnej povahy, v ktorom je vymedzený dôvod prerušenia konania ako aj trvanie prerušenia konania, ktoré je viazané na právoplatné rozhodnutie vo veci vzneseného obvinenia proti žalobcovi za pokus zločinu subvenčného podvodu vedenej na Odbore kriminálnej polície Krajského riaditeľstva PZ v Trnave pod ČVS: KRP-16/2-VYS-TT-2021 (poznámka krajského súdu: pokiaľ ide o č.l. 188 spisu, došlo k spojeniu konania s inou vecou a je vedené pod ČVS: KRP-24/2-VYS-TT-2022, č.l. 221 pripojený administratívny spis). Správny súd dospel k záveru, že žalovaný nie je nečinný, pretože svoje konanie, resp. svoj postup žalovaný zdôvodnil v rozhodnutí o prerušení administratívneho konania.

44. Krajský súd má za to, že i napriek tomu, že v konaní o žalobe proti nečinnosti nemá posudzovať zákonnosť dôvodu prerušenia, vzhľadom na okolnosti danej veci, poskytnutia účinnej a spravodlivej ochrany práv fyzickej osoby v oblasti verejnej správy, ktorá je základným princípom správneho súdneho konania, sa vyjadril aj k samotnej zákonnosti prerušenia konania v medziach predmetu konania o žalobe žalobcu podanej proti nečinnosti orgánu verejnej správy. Žalovaný v rozhodnutí Číslo: 200-058236-CA08/2021 zo dňa 23. decembra 2021 dal žalobcovi odpoveď, z akého dôvodu je konanie o nároku na nemocenské dávky prerušené, prerušenie konania žalovaný časovo ohraničil, a to skončením vymedzeného trestného konania podľa spisovej značky ČVS: KRP-16/2-VYS-TT-2021, ktorá sa má vzťahovať k vznesenému obvineniu voči žalobcovi za pokus zločinu subvenčného podvodu, žalovaný

uviedol, prečo rozhodnutie v tomto trestnom konaní považuje za dôležité pre rozhodnutie o nároku žalobcu.

45. I s ohľadom na základnú zásadu trestného konania, zásadu prezumpcie nevinu podľa krajského súdu nebolo vylúčené, aby žalovaný prerušil konanie o nároku na nemocenské dávky, ak žalovaný v rámci tohto konania posudzuje jednotlivé dielčie podmienky nároku, vznik dočasnej pracovnej neschopnosti, dočasná pracovná neschopnosť musí vzniknúť počas trvania nemocenského poistenia alebo v ochrannnej lehote, absencia príjmu za vykonanú prácu, ktorý sa považuje za vymeriavací základ, vyplatený za obdobie dočasnej pracovnej neschopnosti (§ 30 zákona č. 461/2003 Z.z.). Ak žalovaný inicioval trestné oznámenie, keďže mu majú byť známe okolnosti, ktoré by mohli mať vplyv na existenciu nemocenského poistenia, a teda aj nároku žalobcu na dávku, tak postup žalovaného, ktorý rozhodol o prerušení konania, hodnotí správny súd ako zákonný, nie účelový a ani taký, ktorý by zámerne predlžoval administratívne konanie. Navyiac postup zo strany žalovaného sleduje zabrániť situácii, aby sa prostriedky z fondu nemocenského poistenia vyplácali neoprávneným osobám, a preto vyvíja úsilie k tomu, aby sa prípadné podvodné konanie odhalilo už v rámci konania o nároku na nemocenskú dávku, čo je potrebné hodnotiť ako legitímny postup žalovaného.

46. Krajský súd na základe vyššie uvedených dvoch dôvodov, s konštatovaním, že nebola zistená nečinnosť žalovaného, žalobu žalobcu zamietol.

47. Pokiaľ aj žalobca poukázal na právny názor vyslovený zo strany Krajského súdu v Trnave v uznesení č.k. 48Sa/22/2020-76 zo dňa 25. februára 2022 (č.l. 165-169 spisu), tak krajský súd uvádza, že sa nejedná o judikované rozhodnutie. Vyslovený právny názor v tomto uznesení nie je právnym názorom, ktorý by zaväzoval Krajský súd v Žiline konať a rozhodovať v okolnostiach danej konkrétnej veci rovnakým spôsobom ako Krajský súd v Trnave. Vzhľadom k obsahu tohto rozhodnutia oproti danej veci sú rozdielnosti skutkového ako aj právneho stavu, ktoré uviedol krajský súd v odôvodnení tohto uznesenia vyššie. Navyiac rozhodnutie žalovaného o prerušení konania v tejto veci, a to rozhodnutie Číslo: 200-058236-CA08/2021 zo dňa 23. decembra 2021 má svoje odôvodnenie. Dôvodom prerušenia tohto konania bolo ust. § 198 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. v spojení s ust. § 193 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. oproti dôvodu prerušenia konania podľa uznesenia Krajského súdu v Trnave v zmysle iného zákonného ustanovenia podľa § 193 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z.z.. Krajský súd má za to, že v danej veci podanej žaloby žalobcom tu boli skutkové a právne odlišnosti oproti rozhodnutiu Krajského súdu v Trnave, keď druhým rozhodnutím žalovaného o prerušení konania išlo o rozhodnutie zdôvodnené s prepojením okolností, pre ktorú sa konanie prerušuje a s vyjadrením aj zdôvodnením doby, dokedy bude administratívne konanie prerušené.

48. Krajský súd zvyrazňuje, že ak dôvod, pre ktoré bolo administratívne konanie žalovaným prerušené, naďalej trvá, tak nie je možné hovoriť o nečinnosti žalovaného, ak jeho konaniu bráni objektívna prekážka, keď nebolo právoplatne rozhodnuté v trestnej veci vo veci obvinenia žalobcu z pokusu zločinu subvenčného podvodu.

49. O trovách súdneho konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 167 ods. 1, § 168, § 175 SSP. Úspešným v súdnom konaní bol žalovaný. Správnym súdom nebolo zistené, že je možné spravodlivo požadovať, aby žalobca ako neúspešný účastník súdneho konania nahradil žalovanému trovy súdneho konania, preto bolo rozhodnuté tak, že žalovanému sa náhrada trov súdneho konania nepriznáva. Navyiac žalovaný na nariadenom pojednávaní uviedol, že si trovy súdneho konania neuplatňuje.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť v lehote jedného mesiaca odo dňa jeho doručenia. Kasačná sťažnosť sa podáva Krajskému sudu v Žiline. O kasačnej sťažnosti rozhoduje Najvyšší správny súd Slovenskej republiky. Sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Kasačnú sťažnosť možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu

treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správne súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V kasačnej sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému správne súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis), uvedie označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (ďalej len "sťažnostné body") a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.