

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 2C/185/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205037  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrđíková  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2017:8615205037.3

## Uznesenie

2C/185/2015-54  
8615205037

### U Z N E S E N I E

Okresný súd Svidník, v právnej veci žalobcu L.rávne zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, AK Svidník, Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanej POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpená JUDr. Barborou Korenecovou, advokátkou, so sídlom Slnecná 765/3, 900 45 Malinovo, IČO: 42 174 902, o ochranu spotrebiteľa, v danom prípade o výške trov odvolacieho konania, takto

r o z h o d o l :

#### r o z h o d o l :

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

#### o d ô v o d n e n i e :

O d ô v o d n e n i e

1. Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co/117/2016-47 zo dňa 4.10.2016 rozhodol odvolací súd o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 2C/185/2015-33 zo dňa 2.12.2015 tak, že potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči žalovanej.

2. V odôvodnení rozsudku odvolací súd uviedol, že o trovách odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že v odvolacom konaní bol plne úspešný žalobca, vznikol mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu proti neúspešnej žalovanej.

3. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

5. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

6. Podľa § 396 ods. 1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

2C/185/2015

- 2 -

7. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP tak, že súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu voči žalovanej.

8. Dňa 18.11.2016 nadobudol rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 17Co/117/2016-47 právoplatnosť, preto súd následne rozhodoval o výške náhrady trov odvolacieho konania v zmysle § 262 ods. 2 CSP. Po preskúmaní súdneho spisu možno konštatovať, že žalobca si trovy odvolacieho konania neuplatnil a ani zo samotného spisu nevyplývajú žiadne trovy, ktoré by žalobcovi v odvolacom konaní vznikli (žalobca sa k podanému odvolaniu žalovanej nevyjadril). Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovi v odvolacom konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy odvolacieho konania nevznikli súd rozhodol, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva, aj napriek tomu že nárok na ich náhradu mu bol priznaný.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 15 dní odo dňa  
doručenia na Okresný súd Svidník.

jeho

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.