

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 6C/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205234
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Kohútová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816205234.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Miriam Kohútovou PhD., v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava Karadžičova č. 8 proti žalovanému: U. O., nar. X.X.XXXX, bytom F., O. XXX/XX, t.č. bytom F., Na Karasiny XX/X u B. W., v konaní o zaplatenie 2.445,26 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti zaplatenia 420,54 eur s 8% úrokom z omeškania od 16.3.2016 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. V prevyšujúcej časti žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka a.s. Bratislava návrhom podaným 25.4.2016 uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie 2445,26 eur s úrokom z omeškania 8% ročne od 16.3.2016 do zaplatenia, ako i nárok na náhradu trov konania. So žalovaným bola uzatvorená dňa 11.1.2009 zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s., na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s úrokom 19,20%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 1050 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 35 eur. V zmysle dohodnutých podmienok po skončení príslušného mesiaca vystaví správca a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dĺžny zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v prospech pripísaný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Deň splatnosti je deň, ktorý je uvedený vo výpise. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti, nepodarilo sa obnoviť jeho platobnú disciplínu. Pred odstúpením na vymáhanie bol stav na účte ku dňu 6.3.2016 taký, že obsahoval súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady s konečným zostatkom na úhradu 2445,26 eur. Konečný dlh žalovaného predstavuje sumu 2445,26 eur.

2. Žalovaný uviedol, že mu bol poskytnutý úver, nevie akú sumu uhradil ani za akých okolností podpisoval zmluvu, je zamestnaný a zarába 350 eur.

3. Súd uznesením sp. zn. 6C/83/2016 zo dňa 19.12.2016 rozhodol o pripustení zmeny účastníkov konania na strane žalobcu tak, že do konania vstúpil na miesto doterajšieho žalobcu žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, vydávanej v spolupráci s Consumer Finance Holding a.s. zo dňa 11.1.2009, resp. 26.11.2008, výpismi zo splátkovej karty Quatro, zmluvou o postúpení pohľadávok z 19.9.2016 spolu s prílohami, písomným vyjadrením žalobcu z 17.3.2017 spolu s prílohami, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 26.11.2008 žalovaný podal žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, vydávanej VÚB a.s. v spolupráci s Consumer Finance Holding a.s., ktorou uvádzal svoje osobné údaje, údaje o príjme a zamestnaní. V časti žiadosti II. s názvom Schválený nákupný limit /Úverový rámec/ a Štandardná mesačná splátka je vypísaný údaj o schválenom limite 15.000 Sk, pevnej mesačnej splátke 500 Sk. Ďalej sú v žiadosti údaje k používaniu karty, úverové poistenie, vyhlásenia klienta. Žiadosť je podpísaná za VÚB a.s. zástupcom CFH a.s. v Poprade dňa 11.1.2009.

6. Z výpisov z pôžičkovej karty Quatro vyplýva, že ku dňu 15.3.2016 bola štandardná úroková sadzba 1,60% mesačne, 19,20% ročne, sankčná úroková sadzba 5,05% ročne, výška splátky 35 eur, pričom povinná splátka na úhradu bola v sume 2445,26 eur, dátum splatnosti 15.3.2016. Úverový rámec bol 1050 eur, konečný stav k 29.2.2016 vo výške 2445,26 eur. Z výpisov za obdobie od 20.8.2009 do 29.2.2016 vyplýva prehľad jednotlivých transakcií, dátumu zúčtovania, popis operácie, rozlíšenie či išlo o debetnú transakciu alebo kreditnú transakciu. Z výpisov vyplýva, že za dobu od 20.8.2008 do 29.2.2016 žalovaný uhrádzal splátky v rôznych nepravidelných sumách, pričom poslednú splátku uhradil dňa 17.2.2012 v sume 35 eur. Posledné čerpania prostredníctvom karty, ktoré uskutočnil bolo dňa 25.11.2012 v sume 10 eur. Právny predchodca žalobcu za obdobie od decembra 2012 preukázateľne účtoval na kartovom účte len náklady vymáhania do okamžitej splatnosti, štandardné úroky, sankčné úroky, poplatok za správu kartového účtu, poplatok za úverové rizikové poistenie a podobne.

7. Z písomného vyjadrenia žalobcu z 17.3.2017 vyplýva tvrdenie, že prijatím a schválením žiadosti o aktiváciu splátkovej karty QUATRO zo strany banky došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej karty. Žalovaný vyplnením a podpísaním žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami. Išlo o poskytnutie spotrebiteľského revolvingového úveru, pričom v priebehu revolvingu nie je možné stanoviť RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka. Žalovaný bol informovaný prostredníctvom Obchodných podmienok aj o indikatívnom výpočte RPMN, o výške ročnej úrokovej sadzbe 19,20% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj o výške úverového vzťahu. Žalovaný čerpal úver od 20.8.2009. Žalovaná suma teda pozostáva z nesplatenej istiny 1044,89 eur, nezaplatených poplatkov 242,87 eur, štandardného úroku 979,83 eur, sankčného úroku 177,67 eur. Žalobca zobral späť návrh v časti zaplatenia istiny 420,54 eur s príslušenstvom.

8. Súd rozhodnutím vo veci samej postupom podľa § 145 ods. 2 CSP rozhodol o čiastočnom zastavení konania, a to s častí o zaplatenie poplatkov a sankčného úroku 420,54 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania po tom, čo žalobca zobral čiastočne žalobu späť.

9. Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

10. Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 3 ods. 6 citovaného zákona pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3)

alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

12. Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

13. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

14. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona aplikujúc ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, súd návrh žalobcu zamietol z dôvodu neopodstatnenosti žalovanej sumy a z dôvodu premlčania. Zo spisu vyplýva, že predmetný vzťah medzi pôvodným žalobcom a žalovanou mal vzniknúť na základe zmluvy o vydaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s. zo dňa 11.1.2009. Touto zmluvou však nevznikol žiadny konkrétny zmluvný vzťah medzi veriteľom a dlžníkom, pričom za veriteľa konala spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., v tejto žiadosti žalovaná poskytuje len svoje údaje s tým, že nie je uvedené o aký úver s akým úverovým rámcom má záujem, za akých podmienok a podobne. Uvedenie údaje o nákupnom limite a pevnej mesačnej splátky, nenahrádza jasne stanovený údaj o úverovom limite, vysvetlenie podstaty úverového limitu, jeho úročenie a podobne. Nie je vôbec zrejmé aj vzhľadom na výpoveď žalovaného, či údaj o nákupnom limite neuviedol pri schválení žiadosti len veriteľ, čo vyplýva zo samotného názvu čl. II. Schválený hotovostný limit. Pokiaľ dňa 11.1.2009 mala VÚB a.s., za ktorú konal Consumer Finance Holding a.s., schváliť úverový rámec 15.000 Sk pri schválenej mesačnej splátke 500 Sk, žalobca v konaní nepreukázal platné uzavretie zmluvy o poskytnutý úverového rámca v týchto parametroch, a teda či žalovaná ako žiadateľ úveru skutočne žiadala o úver za takýchto podmienok. Je zrejmé, že po prehodnotení žiadosti žalovanej bol schválený úverový rámec v sume a za podmienok jednostranne stanovených bankou, pričom išlo o nový návrh na uzatvorenie novej zmluvy v zmysle § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy. Zo zmluvy pritom vôbec nie je zrejmé za akých podmienok sa úverový rámec poskytuje, pri akej úrokovej sadzbe, podmienkach čerpania, podmienkach splácania a podobne. Podľa názoru súdu nešlo o platné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom aj vzhľadom na charakter úveru neboli dodržané podmienky a náležitosti zmluvy predpokladané v § 4 zákona č. 258/2001 Z.z. v platnom znení, a to predovšetkým náležitosti písomne uzatvorenej zmluvy. Platné uzavretie zmluvy nemožno nahrádzať ani jednostranným vystavením výpisu z pôžičkovej karty Quatro, kde má byť upravená aj splatnosť dlhu, výška splátky, účtovanie úrokov, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisu a podobne. Ak na základe takýchto úkonov začala žalovaná používať kartu a čerpať prostriedky poskytované bankou, nemožno uzavrieť, že došlo k platnému uzavretiu zmluvy o úvere ako tvrdí žalobca. Pokiaľ žalobca tvrdil, že prijatím a schválením zmluvy o používaní karty došlo zároveň aj k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorou mal byť čerpaný úver, uvedené nemôže viesť k platnému uzavretiu úverového vzťahu, žalovaná nemohla v čase podpisovania žiadosti o pôžičkovú kartu byť podrobne oboznámená s obchodnými podmienkami banky, ktoré nie sú ani čitateľné, pretože sú upravené mimoriadne malým písmom a v sieti obchodných spoločností - banky, Consumer Finance Holding a.s. je len veľmi ťažké sa vyznať, kto je veriteľom a kto za koho koná. Je nepochybné, že žalovaný konal pri uzatváraní zmluvy ako fyzická osoba a mal postavenie spotrebiteľa. Na uvedený vzťah dopadá právna úprava tohto zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože sa vzťahuje i na úver čerpaný predmetnou kartou. Veriteľ je povinný i pri týchto spotrebiteľských úveroch splniť podmienky upravené v tomto zákone. Žalobca vôbec nepreukázal, či žalovaný ako spotrebiteľ bol informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, o poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená a o spôsobe a zániku alebo ukončenia zmluvy. Pre rozpor s citovaným ustanovením preto nemohlo dôjsť k platnému uzavretiu zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ktorá by bola zároveň i zmluvou o spotrebiteľskom

úvere. Vzhľadom na uvedené súd považuje zmluvu o poskytnutí úveru za neplatnú /§ 39 Občianskeho zákonníka/ , resp. táto vôbec nebola uzavretá.

15. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu ako neplatnú, resp. k jej uzavretiu vôbec nedošlo, žalobcovi by patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla.

16. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

17. Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

18. Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

19. S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení a s poukazom aj na vznesenú námietku premlčania zo strany žalovaného, súd posudzoval či právo žalobcu, ktoré by inak bolo právom zo spotrebiteľského vzťahu, nie je premlčané. Plnenia veriteľa boli poskytované priebežne, pričom žalovaný naposledy čerpal prostriedky dňa 25.11.2012, čo vyplýva z výpisu z jeho účtu, následne sú na účte zúčtované len rôzne poplatky a úroky. Žalobcovi preto začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba najneskôr týmto dňom /u predtým čerpaných úverových prostriedkov aj skôr/, pretože veriteľ musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy, resp. vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu začala plynúť trojročná objektívna premlčacia doba od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. nepochybne najneskôr dňom 25.11.2011 a premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 25.11.2013. Žalobca podal žalobu na súd 25.4.2016, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd návrh žalobcu zamietol z dôvodu vznesenej námietky premlčania žalovaným i z dôvodu prihladnutia na premlčanie jeho práva postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Právo žalobcu by bolo premlčané i pri posudzovaní trojročnej premlčacej doby, či už z titulu objektívnej premlčacej doby pri bezdôvodnom obohatení, ako i trojročnej premlčacej doby pri zmluvnom plnení.

20. Vzhľadom na uvedené súd žalobu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojitosti s § 262 ods. 1 CSP, sčasti i § 256 ods. 1 CSP. V konaní mal plný úspech žalovaný, pretože žaloba bola od samého počiatku podaná nedôvodne, žaloba bola zamietnutá a nedôvodná by bola aj v časti o zastavenie konania. Žalovaný však náhradu trov konania neuplatnil, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.