

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3C/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217201231
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2017:6217201231.1

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš v spore žalobkyne W. B., I. XX. XX. XXXX, Z. X. XXX/XX, XXX XX O. N., G.. Č.. Š. X, XXX XX O. N., zastúpenej JUDr. Zuzanou Dobrovanov Šimovou, advokátkou so sídlom Komenského 18, 984 001 Lučenec, proti žalovanému R.. Y. B., I. XX. XX. XXXX, Z. X. XXX/XX, XXX XX O. Y. N., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á žalovanému povinnosť umožniť žalobkyni vstup do nehnuteľností, vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na liste vlastníctva Č.. XXXX B. N.. Ú.. O. N., T. O. N., T. O. N. F. B.. Č.. XXXX/X E. B. F. I. T. O. X W., B.. Č.. XXXX T. B. T. O. XX W., B.. Č.. XXXX E. B. F. I. T. O. XXX W., B.. Č.. XXXX/X T. Y. T. O. XX W., B.. Č.. XXXX/X G. G. B. T. O. XXX W., B.. Č.. XXXX/XX E. B. F. I. T. O. XX W., B.. Č.. XXXX/XX G. G. B. T. O. XX W., L. X. M.. Č.. XXX I. B.. Č.. XXXX I. U. X. a poskytnúť žalobkyni kľúč od rodinného domu za účelom užívania nehnuteľností a to až do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3Pc/15/2016.

II. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa žalobkyňa domáhala I. výrokom, aby súd zakázal žalovanému brániť jej vstup do nehnuteľností, vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na liste vlastníctva Č.. XXXX B. N.. Ú.. O. N., T. O. N., T. O. N. F. B.. Č.. XXXX/X E. B. F. I. T. O. X W., B.. Č.. XXXX T. B. T. O. XX W., B.. Č.. XXXX E. B. F. I. T. O. XXX W., B.. Č.. XXXX/X T. Y. T. O. XX W., B.. Č.. XXXX/X G. G. B. T. O. XXX W., B.. Č.. XXXX/XX E. B. F. I. T. O. XX W., B.. Č.. XXXX/XX G. G. B. T. O. XX W., L. X. M.. Č.. XXX I. B.. Č.. XXXX I. U. X. F. poskytnúť žalobkyni kľúč od rodinného domu za účelom užívania nehnuteľností, a to až do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3Pc/15/2016 a II. výrokom, aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť jej vstup do nehnuteľností, vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na liste vlastníctva Č.. XXXX B. N.. Ú.. O. N., T. O. N., T. O. N. F. B.. Č.. XXXX/X E. B. F. I. T. O. Y. X W., B.. Č.. XXXX T. B. T. O. XX W., B.. Č.. XXXX E. B. F. I. T. O. XXX W., B.. Č.. XXXX/X T. Y. T. O. XX W., B.. Č.. XXXX/X G. G. B. T. O. W. XXX W., B.. Č.. XXXX/XX E. B. F. I. T. O. XX W., B.. Č.. XXXX/XX G. G. B. T. O. XX W., L. X. M.. Č.. XXX I. B.. Č.. XXXX I. U. X. a poskytnúť žalobkyni kľúč od rodinného domu za účelom užívania nehnuteľností a to až do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3Pc/15/2016.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že ich manželstvo so žalovaným bolo právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 12. 01. 2016 č. k. 11P55/2015, ktorým boli ich maloleté deti Michal a Magdaléna, obe nar. 05. 10. 2006 zverené do jej osobnej starostlivosti. Počas trvania manželstva so žalovaným spoločne nadobudli nehnuteľnosti, vedené Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na liste vlastníctva Č.. XXXX B. N.. Ú.. O. N., T. O. N., T. O. N. F. B.. Č.. XXXX/X E. B. F. I. T. O. X W., B.. Č.. XXXX T. B. T. O. XX W., B.. Č.. XXXX E. B.

F. I. T. O. XXX W., B.. Č.. XXXX/X T. Y. T. O. XX W., B.. Č.. XXXX/X G. G. B. T. O. XXX W., B.. Č.. XXXX/XX E. B. F. I. T. O. W. XX W., B.. Č.. XXXX/XX G. G. B. T. O. XX W., L. X. M.. Č.. XXX I. B.. Č.. XXXX, ktoré patria do BSM a sú predmetom vyporiadania BSM v spore vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3Pc/15/2016. Z dôvodu neustálych hádok zo žalovaným, pred rozvodom manželstva, bola nútená z predmetného rodinného domu odísť spolu s maloletými deťmi. Dňa 01. 02. 2016 sa preto odsťahovala k bratovi a od 01. 03. 2016 býva s mal. deťmi v nebytovom priestore, ktorý jej poskytla dcéra brata, ktoré sú len nevyhnutne prispôsobené bývaniu ale ich vlastníčka ich má záujem využívať na podnikateľské účely. Pretože má záujem na bývaní v danom rodinnom dome, spolu s maloletými deťmi, ktoré v dome majú vytvorené všetky podmienky, a jeho užívaním by sa vyriešila jej nepriaznivá bytová situácia ako aj bytová otázka maloletých detí, a z dôvodu, že žalovaný vymenil zámky na rodinnom dome, ku ktorému tak nemá prístup, je nútená domáhať sa nariadenia neodkladného opatrenia. Zároveň konštatovala, že zo strany žalovaného došlo k neoprávnenému zásahu do jej vlastníckeho práva, v rozpore s Ústavou SR a zákonmi.

3. Podľa ustanovenia § 324 ods. 1, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1, 2 písm. d/ CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

5. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

6. Podľa ustanovenia § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

7. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strán, pričom musí starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných oprávnení resp. obmedzení. Pred nariadením neodkladného opatrenia vychádza súd z jeho vymedzenia, uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne odôvodnený aj skutkovými okolnosťami vzťahujúcimi sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov strán sporu. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená t. j. že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany ohrozené. Neodkladné opatrenie nie je možné nariadiť bez toho, aby boli náležite osvedčené aspoň základné skutočnosti o základe nároku v spore samom, o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo o akútnej hrozbe, že exekúciu nebude možné vykonať. Súd preto môže nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré stačí k dosiahnutiu týchto účelov. V predmetnom spore sa jedná o nariadenie neodkladného opatrenia po začatí sporu, so zreteľom na to, že sa na tunajšom súde vedie spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne proti žalovanému, ktoré zaniklo rozvodom manželov, pod sp. zn. 3Pc/15/2016. V zmysle ustanovenia § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ako už súd konštatoval, účelom inštitútu neodkladného opatrenia je dočasne upraviť pomery medzi stranami sporu do doby, pokiaľ nebude rozhodnuté vo spore samom a to za predpokladu, že takéto opatrenie súdu, ešte pred samotným meritórnym rozhodnutím, sa javí ako nevyhnutné.

9. Z listinných dôkazov predložených súdu žalobkyňou žalobkyňa osvedčila, že spolu so žalovaným sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností v podiele 1/1, vedených Okresným úradom Veľký Krtíš, katastrálny odbor na liste vlastníctva Č.. XXXX B. N.. Ú.. O. N., T. O. N., T. O. N. F. B.. Č.. XXXX/X E. B. F. I. T. O. X W., B.. Č.. XXXX T. B. T. O. XX W., B.. Č.. XXXX E. B. F. I. T. O. XXX W., B.. Č.. XXXX/X T. Y. T. O. XX W., B.. Č.. XXXX/X G. G. B. T. O. XXX W., B.. Č.. XXXX/XX E. B. F. I. T. O. XX W., B.. Č.. XXXX/XX G. G. B. T. O. XX W., L. X. M.. Č.. XXX I. B.. Č.. XXXX. Zánik bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyňa osvedčila rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš z 12. januára 2016 č. k. 11P/55/2015-66 o rozvoze manželstva manželov (žalobkyne a žalovaného). Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa osvedčila tým, že je spolu so žalovaným bezpodielovou spoluvlastníčkou daných nehnuteľností, ktoré od 01. 02. 2016 neužíva, pričom jej vlastnícke právo nebolo ničím obmedzené. Skutočnosť, že sa žalobkyňa z rodinného domu dobrovoľne odsťahovala aj s maloletými deťmi neznamena, že by jej zaniklo právo na užívanie rodinného domu ako aj ostaných nehnuteľností. Súd si pripojil aj spisy tunajšieho súdu, týkajúce sa strán sporu a to sp. zn. 11P/55/2015 o rozvoze manželstva, sp. zn. 15/2016 o vyporiadaní BSM, z ktorých tieto fakty vyplynuli.

10. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 12C/170/2016 súd zistil, že žalovaný v minulosti podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia (teraz neodkladné opatrenie), ktorým sa domáhal voči žalobkyňi zákazu vstupu do časti predmetného rodinného domu, povolenia vstupu žalobkyne len do vyhradenej časti domu s uloženými vecami, vstupu do domu len v prítomnosti tretej osoby alebo za asistencie polície, s vylúčením miestností, ktoré on užíva a to až do vyporiadania BSM, bez vopred ohláseného príchodu žalobkyne a bez prítomnosti tretej osoby. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením z 22. apríla 2016 č. k. 12C/170/2016-20 návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že žalovaný dostatočne neosvedčil rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, rovnako neosvedčil a nepreukázal nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by mohla vzniknúť v prípade, ak súd jeho návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, nepredložil ani také listinné dôkazy, ktoré by jednoznačne preukazovali reálny výskyt, resp. reálne podozrenie výskytu fyzického a psychického násillia zo strany žalobkyne voči nemu. Súd tiež konštatoval, že navrhované predbežné opatrenie by bolo značným zásahom do vlastníckeho práva žalobkyne k danej nehnuteľnosti. Na odvolanie žalovaného Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 07. júna 2016 č. k. 15Co/230/2016-42 uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil. Súd druhej inštancie v odôvodnení uznesenia zaujal právny názor, že rodinný dom, do časti ktorého sa žalovaný snažil dočasne obmedziť (zakázať) vstup žalobkyne, je v spoluvlastníckom podiele žalobkyne a žalovaného 1/1 titulom bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Konštatoval, že žalobkyňa je rovnakou vlastníčkou rodinného domu ako aj ďalších príľahých nehnuteľností ako žalovaný, k týmto nehnuteľnostiam má rovnaké vlastnícke práva, ako aj rovnaké práva ich užívania. To, že sa z rodinného domu dobrovoľne odsťahovala aj s maloletými deťmi neznamena, že následné užívanie tohto rodinného domu, pokiaľ nedošlo k vyporiadaniu BSM, by bolo v rozpore so zákonom. Takéto konanie žalobkyne, aj keď ho žalovaný považuje za zásah do psychickej pohody a vyvolávajúci stres, nie je možné z hľadiska intenzity považovať za psychické (a už vôbec nie fyzické) týranie, ktorému by bolo potrebné poskytnúť ochranu formou predbežného opatrenia. Len tá skutočnosť, že predstava žalobkyne o vyporiadaní BSM je iná ako žalovaného nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia.

11. Súd už v odseku 8. odôvodnenia konštatoval, že predbežná resp. dočasná úprava pomerov medzi stranami sporu vyžaduje osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku medzi stranami, ohľadne ktorého majú byť upravené pomery strán, t. j. ktorého sa má neodkladné opatrenie týkať. Existenciu právneho vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným súd mal nesporne preukázanú, keďže strany sú bezpodielovými spoluvlastníkmi sporných nehnuteľností. Tieto nehnuteľnosti podľa tvrdenia žalobkyne užíva len žalovaný a v rámci konania o vyporiadanie BSM sa určí, ktorej zo strán budú prikázané predmetné nehnuteľnosti a ktorá sa bude ďalej podieľať na právach a povinnostiach vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam. Pretože podmienka osvedčenia existencie a trvania nároku bola splnená, preto súd skúmal potrebu neodkladnej úpravy pomerov príp. obavu, že exekúcia bude ohrozená. Existenciu potreby neodkladnej úpravy pomerov mal súd tiež preukázanú, keďže žalobkyňa dostatočným spôsobom osvedčila, že na predmetné nehnuteľnosti a najmä do rodinného domu nemá povolený vstup. Z vyjadrenia žalobkyne v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia totiž vyplynulo, že žalovaný bráni žalobkyňi ako aj ich maloletým deťom, ktoré pochádzajú z manželstva a ktoré boli žalobkyňi zverené do osobnej starostlivosti, vstup do daných nehnuteľností aj tým,

že vymenil kľúče od rodinného domu. Dokonca žalovaný podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zákazu vstupu žalobkyne do časti predmetného rodinného domu, príp. povolenia vstupu žalobkyne len do presne určenej časti domu, ktorý bol ako nedôvodný právoplatne zamietnutý. Z uvedeného je nesporné, že žalovaný nedôvodne obmedzuje žalobkyňu vo výkone jej práv vyplývajúcich zo spoluvlastníctva k sporným nehnuteľnostiam. Vzhľadom na charakter sporu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a najmä písomné vyjadrenie žalovaného z 02. 01. 2017 k žalobe žalobkyne o vyporiadanie BSM k sp. zn. 3Pc/15/2016, ktorým prezentoval svoj záujem, aby vyporiadanie BSM bolo realizované mimosúdne uzavretím dohody bývalých manželov, ako aj so zreteľom na obsah spisu vyplýva, že je potrebné dočasne upraviť pomery strán sporu. Potreba bezodkladne upraviť pomery vyplýva aj z toho, že žalobkyňa s maloletými deťmi obýva nebytové priestory, s malou rozlohou, pričom je od roku 1995 spoluvlastníčkou rodinného domu, ktorý s maloletými deťmi obývala, kde majú vytvorené vhodné bytové podmienky.

12. Súd sa preto stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže žalobkyňa osvedčila dôvodnosť a trvanie svojho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a preukázala potrebu bezodkladne upraviť pomery strán a predložila o tom súdu aj relevantné dôkazy. Potreba dočasnej úpravy pomerov strán tiež nesporne vyplynula zo spisov Okresného súdu Veľký Krtíš, ktoré sa týkajú konaní resp. sporov strán, najmä sp. zn. sp. zn. 11P/55/2015 o rozvoze manželstva, sp. zn. 15/2016 o vyporiadaní BSM, sp. zn. 12C/170/2016 o nariadenie predbežného opatrenia. Tým, že sa žalobkyňa vo výroku I. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v negatívnom zmysle (aby súd zakázal žalovanému brániť jej vstup do nehnuteľností) a vo výroku II. v pozitívnom zmysle (aby súd uložil žalovanému povinnosť umožniť jej vstup do nehnuteľností), pričom sa jednalo o ten istý obsah neodkladného opatrenia a nejednalo sa ani o alternatívny ani o eventuálny petit, preto potom súd návrhu žalobkyne, tak ako sa ho domáhala vo výroku II. na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a uložil žalovanému povinnosť umožniť žalobkyňi vstup do nehnuteľností presne špecifikovaných vo výroku a poskytnúť žalobkyňi kľúč od rodinného domu za účelom užívania nehnuteľností. Vo zvyšku súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

13. Podľa ustanovenia § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Tzn. že neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia sporu vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 3Pc/15/2016 o vyporiadanie BSM strán sporu, v ktorom bude rozhodnuté o tom, ktorá zo strán bude po zániku BSM výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia Uznesenia na Okresnom súde vo Veľkom Krtíši písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.