

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: OT/51/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822010221
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822010221.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou pre prípravné konanie JUDr. Noemou Turanovičovou na hlavnom pojednávaní dňa 22. júna 2022 v trestnej veci obžalovaného G. Z. takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. Z., H.. XX.X.XXXX N. R., R. C. E., X. R., S. C. C. - Č. L., L. XXX/X, R. Č. N. N. N. Ú. P.,

je vinný, že

dňa 9.5.2022 v čase o 15:40 hod. po tom, čo požil alkoholické nápoje, viedol v Bystričanoch - časť Chalmová po Ulici Chalmovská v smere od Majera - časť Chalmová ku kostolu v Chalmovej, bez vodičského oprávnenia motocykel zn. YAMAHA Jimmy bez TEČ, pričom bol následne v čase o 16:06 hod. toho istého dňa hliadkou OO PZ Nováky podrobený dychovej skúške s výsledkom 0,99 mg/l alkoholu v dychu a skutku sa dopustil, hoci bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Ružomberok sp. zn. ORPZ-RK-ODI2-P-81/2021, právoplatným dňa 18.6.2021, uznaný vinným v priestupkovom konaní za vedenie motorového vozidla zn. Z. - C., G.: C., pod vplyvom návykovej látky, a i napriek tomu, že mu bol vyššie uvedeným rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Ružomberok v priestupkovom konaní uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov,

teda

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

maril výkon rozhodnutia iného štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona,

a za to sa
o d s u d z u j e :

Podľa § 289 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 1, 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), n) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, k trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 odsek 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného G. Z. (ďalej len obžalovaný) o uznaní viny za skutok uvedený v obžalobe prokurátora sp. zn. 1Pv 198/22/3307 a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznaného skutku nevykoná a vykoná dokazovanie v rozsahu výroku o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny mal súd preukázané, že obžalovaný vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí, alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za obdobný čin spáchaný pod vplyvom návykovej látky v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý a maril výkon rozhodnutia iného štátneho orgánu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Súd k výroku o treste vykonal dokazovanie, v rámci ktorého vypočul obžalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný spáchanie trestnej činnosti uznal, priznal jej spáchanie, úprimne oľutoval. Uviedol, že bol zamestnaný a chcel by sa aj po ukončení trestného konania opäť zamestnať, pracoval ako brúsič kovových paliet.

Z oboznámených listinných dôkazov na č.l. 57-59,52-54 vyplýva, že obžalovaný v mieste bydliska požíva dobrú povesť, v minulosti bol opakovane postihnutý len za priestupky na úseku cestnej premávky, za iné priestupky nebol doposiaľ postihnutý. Súdne trestaný doposiaľ bo 14-krát, naposledy rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/50/2021, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu, vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/1/2020, ktorým bol trestným rozkazom zo dňa 5.11.2019 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, trest vykonal 17.08.2020, bol uznaný vinným aj rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/1/2020 pre prečin ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 § 156 odsek 1 Trestného zákona a iné a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, zrušený bol výrok o treste rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/89/2019 - odpis registra trestov na č.l. 55-59.

Pri ukladaní trestu súd zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac a vzhľadnuc u obvineného poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l), n) Trestného zákona - okolnosť, že sa priznal a oľutoval trestnú činnosť a napomáhanie súdu pri objasňovaní trestnej činnosti tým, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o uznaní viny a súd jeho vyhlásenie prijal, existenciu dvoch príťažujúcich okolností v zmysle § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov a už bol za spáchanie trestného činu odsúdený, teda vyrovnaný pomer poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností a tým pri ukladaní trestu použitie ustanovenia § 38 odsek 2 Trestného zákona, zohľadniac spôsob spáchania činu, berúc do úvahy predovšetkým však osobu obžalovaného, jeho doterajší spôsob života, vidiac fakt, že u obžalovaného ide o osobu, ktorá bola doposiaľ viackrát súdne trestaná, viackrát bolo na jeho osobu pôsobené i výkonom nepodmienečného trestu odňatia slobody, čo zjavne nemalo na jeho osobu dostatočný prevýchovný vplyv, pretože ho od spáchania ďalšej trestnej činnosti neodradilo, ako berúc do úvahy i ostatné okolnosti vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona a potom súd dospel k záveru, že trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bude zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože v posledných 10 rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, za súčasného uloženia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 28 mesiacov, bude predovšetkým na ochranu spoločnosti, morálne odsúdenie konania obžalovaného, no i na prevýchovu obžalovaného dostatočný.

Takýto trest súd považoval za zákonný, primeraný a spravodlivý, trest, ktorý bude plniť účel trestu tak z pohľadu individuálnej ako i generálnej prevencie, bude na ochranu spoločnosti i prevýchovu obžalovaného postačovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.