

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/81/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116219006
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116219006.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: K. K., narodený XX.XX.XXXX a Q. K., narodená XX.XX.XXXX, obe deti bytom ako matka, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, Jána Bottu 4, Trnava, deti rodičov: matka K.. H. K., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom L. C. D. XXXX/XX, T., zastúpená: Advokátska kancelária AGM partners s.r.o., Ventúrska 14, Bratislava - Staré Mesto a otec D.. N. K., narodený XX.XX.XXXX, F. XX, T., o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Návrh sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 25.08.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.08.2016 v spojení s opraveným návrhom zo dňa 03.10.2016, doručeným súdu dňa 03.10.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd znížil výživné otca na maloletého K. zo sumy 250 eur mesačne na sumu 140 eur mesačne a na maloletú Q. zo sumy 200 eur na sumu 130 eur mesačne od 01.10.2016 a tým zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 22P/42/2014 v časti o výživnom. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 08.06.2016 sa mu narodila dcéra U. a otcovi tak pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Predstavuje to zvýšené nároky na stravu, oblečenie, hygienu a platby za lekárske vyšetrenia. Od augusta 2016 platí nová úprava styku otca s deťmi určená v konaní sp. zn. 11P/21/2015-182. V spoločnej domácnosti žije otec s manželkou a dcérami J., ktorá má X,X roka a U., ktorá má X K.. Každý druhý víkend a každú stredu v týždni u otca bývajú aj K. a Q.. Celkovo teda jeho rodinu tvoria 6 členovia. Letné prázdniny majú K. s Q. určené 50 % u otca a 50 % u matky. Celkovo tak K. s Q. trávajú v domácnosti otca jednu štvrtinu roka. Dcéra J. nastupuje od januára 2017 do škôlky, od septembra 2016 nastupuje adaptačný proces, ktorý je spolplatnený. S vyšším vekom dieťaťa to predstavuje ďalšie náklady na stravu, ošatenie, hygienu a lekára, lieky, očkovania, keď s návštevou škôlky je spojená zvýšená chorobnosť. Otec pracuje v D., dochádza hlavne autom, lebo má rôzne pohotovosti a služby. Otec bol nútený vymeniť 5 miestne 9 ročné auto s 240.000 km za 7 miestne 3 ročné, nové si nemohol dovoliť. Ročné splátky sú 1400 eur a 400 eur. V apríli otec z dôvodu reštrukturalizácie zmenil zamestnávateľa, s čím súvisia zmeny v pracovnej zmluve. V minulosti asi 25 % jeho príjmu tvorili odmeny a platby za prácu nadčas. Aktuálne nie sú odmeny nárokovateľné a nadčasy sú preplácané nad 150 hodín ročne. Otcov mesačný príjem sa pohybuje od 1600 do 1900 eur mesačne. Oproti minulým rokom tak ide o výrazné zníženie príjmu. K. a Q. navštevujú stále 2 stupeň ZŠ, oprávnené náklady na deti sa výrazne nezmenili. Matka v minulosti požadovala navýšiť výživné kvôli očakávaným pravidelným lekárske výdajom pre deti. Matka viac ako rok a pol už nemá s deťmi žiadne nadštandardné, pravidelné výdaje, všetky náklady na lieky a lekárske ošetrenia sú toho času už iba bežného charakteru. V minulosti matka dokladovala výdavok za sedenia 10 eur týždenne, v súčasnosti to predstavuje úsporu 40 - 50 eur mesačne. Matka žiadala navýšiť výživné

kvôli očakávaným výdavkom na záujmové krúžky detí. Matka dlhodobo neplatí žiadne nadštandardné poplatky za záujmové krúžky. Výdaje na záujmy detí sú bežné a otec im tiež na ne prispieva. Matka žiadala navýšiť výživné aj kvôli výdavkom na doučovanie z anglického a nemeckého jazyka. Toho času matka platí iba doučovanie z angličtiny a pre matku to predstavuje úsporu 80-100 eur mesačne. Matka sa s deťmi v septembri presťahovala do T. k rodičom na chalupu a svoj byt prenajíma za 500 eur mesačne. Byt jej otec po rozvoде prenechal za symbolickú sumu 10.000 eur v dobrej viere, že byt bude slúžiť potrebám detí. Aktuálne matka platí hypotéku v hodnote 35.000 eur, čo je ďaleko menej oproti súčasnej hypotéke otca. Príjem 500 eur na strane matky predstavuje výraznú zmenu k lepšiemu. Otec si musel v roku 2011 zadovážiť byt za trhovú hodnotu 70.000 eur, akontáciu zložil 10.000 eur a v súčasnosti platí hypotéku v hodnote 50.000 eur. Byt musel zariadiť, na čo si vzal pôžičky, keďže matke prenechal zariadený byt. Preto je životná úroveň matky oproti nemu zvýhodnená. Matka tým, že sa presťahovala do T. a požaduje od otca, aby za deťmi dochádzal do T., vznikajú otcovi ďalšie náklady. Matka deti núti, aby cestovali do T. aj v deň, kedy si ich má vyzdvihnúť otec a núti otca vracať K. do T. vo večerných hodinách. Podľa otca je výška výživného na K. a Q. neprímeraná a nezohľadňuje rodinnú situáciu otca. Otec žiada, aby súd zohľadnil aj otcove ostatné vyživovacie povinnosti k maloletej J. a U. a aby súd zohľadnil, že jeho manželka je na materskej dovolenke a nemá vlastný príjem. Výživné v minulosti vychádzalo zo štvrtiny príjmu otca, preto navrhuje zachovať obdobný princíp s ohľadom na potreby detí. V minulosti bol priemerný mesačný príjem otca 2.300 eur, 1/4 predstavovala 580 eur, výživné na K. 250 eur, na Q. 200 eur, na J. 130 eur. V súčasnosti navrhuje otec rozdelenie uvedenej sumy tak, že výživné na K. bude 180 eur, na Q. 160 eur, na J. 140 eur, na U. 130 eur. Matka zo svojho príjmu z práce a príjmu z nájmu bytu spolu vo výške 1700 eur môže na deti prispievať 1/4, t.j. sumou 425 eur, ktorú otec navrhuje rozdeliť medzi dve deti tak, že na K. bude prispievať sumou 225 eur a na Q. 200 eur. Celkovo potom výživné zo strany matky aj otca bude pokrývať oprávnené potreby maloletých detí. Deti majú u otca celoročne zabezpečené bývanie, postele, šatníky, knihy hračky. Obdobné podmienky im otec zabezpečuje aj u starej matky. V dobe, keď sú deti u otca, podieľajú sa na všetkých voľnočasových aktivitách, chodia spolu na kúpalisko, športujú, hrajú sa, učia sa spolu.

2. Dňa 25.01.2017 bol súdu doručený doplnený návrh otca na zníženie výživného ktorým žiadal, aby súd znížil výživné otca na maloletého K. zo sumy 250 eur mesačne na sumu 160 eur mesačne a na maloletú Q. zo sumy 200 eur na sumu 140 eur mesačne od 01.02.2017 a tým zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 22P/42/2014 v časti o výživnom. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že po zmenách, ktoré sa neho udiali, mu jeho rodinný rozpočet neumožňuje posilať také vysoké výživné. Rodinné finančné rezervy z minulosti sú vyčerpané a do budúcnosti mu hrozí, že ako rodina sa budú musieť neúmerne zadlžiť, čomu chce otec predísť. Čistý priemerný mesačný príjem otca za rok 2014 bol 2.428 eur, v roku 2015 bol 2.278 eur, v roku 2016 bol 2.086 eur. Otec bol nútený refinancovať hypotéku, ale bolo potrebné prerobiť detskú izbu pre J. tak, aby v nej mohli bývať všetci súrodenci. Po odrátaní výživného 600 eur ostávala suma 1.678 eur, ktorá nepokrývala navýšené oprávnené potreby rodiny vo výške 1.730 eur a rozdiel museli financovať z úspor a obmedziť všetky doplnkové výdaje rodiny. Z priemerného mesačného príjmu otca 2.086 eur tak 1/4 predstavuje 517 eur, z ktorej sumy po odrátaní výživného na K. 250 eur a Q. 200 eur prípadne na J. a U. po 33 eur, čo je diskriminačné. Od januára už otec spláca nižšiu hypotéku, ale zostali mu splátky pôžičiek. Otec vymenil staré auto za novšie, splátky novšieho auta vychádzali menej ako financovať opravy starého auta. Cestovanie do práce začal kombinovať s vlakom a celkovo sa otcovi podarilo znížiť výdavky na 1.400 eur (byt, nájom, energie 250 eur, hypotéka a poisťka 300 eur, splátky zariadenia domácnosti 150 eur, auto 160 eur, nafta 80 eur, vlak 60 eur, hygiena a zdravotné potreby 50 eur, strava 300 eur, oblečenie 50 eur, poplatky za úrady a iné výdaje 50 eur). Žiaľ po odrátaní výživného 750 eur z jeho priemerného mesačného príjmu 2.086 eur bol zostatok na účte - 64 eur. Preto museli obmedziť všetky voľnočasové aktivity, nemohli nič odložiť a čerpali ušetrené prostriedky. Otcova životná úroveň je nižšia ako matkina. Matka si v súčasnosti polepšila na úkor detí, ktorým zrušila domov a prenajala byt, ktorý jej otec prenechal. Dochádzanie za deťmi je finančne aj časovo náročnejšie.

3. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 07.02.2017 otec uviedol, že priemerné mesačné výdaje a pravidelne sa opakujúce podstatné výdavky ich domácnosti sú 1400-1500 eur bez nákladov na deti. V uvedených sumách nie sú žiadne nadštandardné sumy ani neuvážené údaje, sumy splátok nie sú prehnané. Výdaje sa otec snaží eliminovať. Keď otec zo svojho priemerného mesačného príjmu 1600-1900 eur odráta výživné na K. a Q. vo výške 450 eur a potom 1400 eur na domácnosť, nezostávajú im takmer žiadne financie na J. a U. ani na K. a Q. v čase, ktorý majú tráviť s otcom. Podľa otca náklady na K. a Q. sú bežného charakteru, strava by nemala presiahnuť 100 eur, hygiena a lieky 20 eur mesačne,

oblečenie 400 eur ročne, školné 60 eur mesačne, školské pomôcky 100 eur ročne. Ak to umožňujú možnosti rodičov, na rade je vreckové, výlety, kultúrne aktivity, mobily. Oprávnené výdaje tak predstavujú 200-250 eur mesačne. Výživné pre jedno dieťa otca by malo byť z čistej mzdy otca $2086:4=521,50:4$ deti=130,40 eur. S prihliadnutím na vyšší vek K. a Q. by výživné na K. zo strany otca bolo 160 eur, zo strany matky tiež 160 eur, na Q. zo strany otca 140 eur, zo strany matky tiež 140 eur. Životná úroveň domácnosti otca tak bude 3,9 násobok životného minima, životná úroveň domácnosti matky bude 5,2 násobok životného minima. Matka je na tom finančne lepšie ako otec.

4. Otec vo vyjadrení doručenom súdu dňa 24.02.2017 uviedol, že matkine vyjadrenie, že K. a Q. otec nedopraje a uprednostňuje J. a U. sú nepravdivé. Otec síce nemôže prispievať nad rámec stanoveného výživného, ale snaží sa zabezpečiť ich potreby v domácnosti otca a brávať ich na spoločné podujatia a výlety. Q. zohnal starší notebook, K. starší telefón, kolobežku. Otec za posledné roky zabezpečil deťom výlety, chaty, tábory, dovolenky. V roku 2014 lyžovačka Zochova chata, výlet Čuňovo Divoká Voda, Tábor plamienok, Chata Apalucha 2, Incheba dinosaury. V roku 2015 lyžovačka Tále, tábor plamienok, dovolenka Bibione -matka deti nepustila, Incheba Titanic. V roku 2016 lyžovačka Králiky, chata Apalucha 4, dovolenka Lido do Jessolo - matka deti nepustila. Matka príjem z prenájmu bytu nešpecifikuje a tento údaj zamlčuje. Matka by mala uhrádzať náklady len na domácnosť, ktorú v súčasnosti využíva. Matka sa z bytu odsťahovala a tento prenajala z finančných dôvodov, aby splatila svoje dlhy, ktoré si neuvážene za prechádzajúce roky narobila. Je na uvážení rodiča, akých drahých právnikov si najme. Podľa otca z matkou dokladovaných výdavkov vyplýva, že výdaje na jedno dieťa na školu a stravné sú 25 eur mesačne, poplatky v žiackych knižkách 0,84 eur, školské pomôcky 2,64 eur, strava 3,33 eur, bývanie 64 eur, hygiena a bežné lieky 1,2 eur, oblečenie 22,1 eur, poplatky za úradné úkony 0,22 eur, športové a voľnočasové aktivity 6,10 eur, elektronika 7,14 eur, hry 0,83 eur, dobíjanie mobilu 8 eur, poisťky 25,10 eur, doučovanie 20 eur. Výška oprávnených nákladov je 155,43 eur, výdaje navyše 61,07 eur. Matka sa tak nijako nemusí podieľať na výživnom na deti.

5. Otec vo vyjadrení doručenom súdu dňa 08.03.2017 uviedol, že priemerné mesačné oprávnené výdaje na K. sú vo výške 253 eur, z toho na školu a školské pomôcky vo výške 42 eur, strava 60 eur, hygiena a bežné lieky 40 eur, oblečenie 50 eur, voľnočasové aktivity a krúžky 35 eur, vreckové, mobily, hry 26 eur. Mesačný príspevok otca je 160 eur, matky 93 eur. Ďalšie výdaje matky na K. podľa uváženia sú vo výške 92 eur mesačne, výdaje otca na K. v jeho domácnosti sú 25 eur, výdaje podľa uváženia 70 eur mesačne. Priemerné mesačné oprávnené výdaje na Q. sú vo výške 235 eur, z toho na školu a školské pomôcky vo výške 44 eur, strava 50 eur, hygiena a bežné lieky 40 eur, oblečenie 40 eur, voľnočasové aktivity a krúžky 35 eur, vreckové, mobily, hry 26 eur. Mesačný príspevok otca je 140 eur, matky 95 eur. Ďalšie výdaje matky na Q. podľa uváženia sú vo výške 90 eur mesačne, výdaje otca na Q. v jeho domácnosti sú 25 eur, výdaje podľa uváženia 70 eur mesačne.

6. Matka k návrhu otca uviedla, že tento žiada zamietnuť. Celý návrh otca považuje za nadnesený a umelo dotvárajúci stav majetkovej núdze. Matke je zrejmé, že s narodením ďalšieho dieťaťa sú spojené ďalšie výdavky, ich výška s prihliadnutím na príjem otca a príspevok, ktorý je poskytovaný jeho manželke, však nemôže reálne dosahovať takú čiastku, ktorá by popri platení výživného spôsobila majetkovú či psychickú ujmu celej jeho rodine, priam až stratu domova. Pokiaľ je majetková situácia otca taká nepriaznivá, že hrozí strata domova, úspora na výživnom 180 eur túto situáciu neulahčí ani jej nepredíde. Pokiaľ sa finančná situácia otca natoľko zhoršila, berie asi na seba neprímerane veľké majetkové riziká. Z potvrdenia o príjme otca za rok 2015 vyplýva, že priemerný mesačný príjem otca bol 2.363 eur, bol mu vyplatený daňový preplatok 1.000 eur, daňový bonus zhruba 42 eur. Otcova manželka poberá rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne a prídavok na deti je 47,04 eur. Príjem do ich spoločnej domácnosti je cca 2.696 eur. Skutočnosť, že jeho manželka je na rodičovskej dovolenke nezabavuje otca záväzkov voči deťom z prvého manželstva. Matka vychováva maloleté deti sama s príjmom podstatne nižším aký má otec, aj napriek tomu sa výška výživného zdá otcovi nespravodlivá. V ostatnom rozhodnutí o výživnom prvostupňový aj odvolací súd mal za preukázané, že výživné v takto stanovenej výške zodpovedá reálnym potrebám maloletých detí. Matke nie je zrejmé, z čoho otec dedukuje, že takéto výživné nezohľadňuje ich potreby, keďže tieto sa od poslednej úpravy výživného nijako nezmenili. Matka je toho názoru, že výživné 250 eur na 14 ročného syna a 200 eur na XX ročnú dcéru nie je nadštandardné. Aj matka musí uhrádzať pravidelne mesačné platby, a to nájomné 129,37 eur, fond opráv 70,50 eur, elektrinu 33 eur, plyn 4 eur, TV 26 eur, RTVS 4,64 eur, hypotéka 205,82 eur, telefón 30 eur, cestovné náklady 200 eur. Naopak otec si svoj štandard udržuje napr. zakúpením automobilu, TV v hodnote 1500 eur, dovolenkou v T.. K presťahovaniu do Trakovíc matka pristúpila

z dôvodu harmonického rozvoja detí, keďže každý tam má vlastnú izbu, čo je vzhľadom na ich vek a dospievanie potrebné, ale aj z finančných dôvodov. Posledné dva roky neustále prebiehajú súdne konania, ktoré matka nevládala finančne znášať a musela použiť prostriedky z kreditnej karty. Nájom z bytu, ktorý bude predmetom daňového priznania, chce matka využiť na splácanie hypotéky a dlhu na kreditnej karte. Nie je teda pravdou, že príjmom z prenájmu si matka polepšuje a predstavuje pre ňu výraznú zmenu k lepšiemu. Maloleté deti sú väčšinu času v starostlivosti matky, ktorá ich vychováva sama, preto 8 dní do mesiaca a 30 počas letných prázdnin, kedy sú deti v starostlivosti otca, nemôže mať fatálny dopad na náklady jeho rodiny. Otec sa vykresľuje ako vzorný a milujúci otec a napriek tomu rozpočítava každý deň strávený s deťmi na sumu eur. Matke nie je zrejmé, z čoho otec usúdil, že práve 1/4 jeho príjmu má byť určená na výživné a navyše rozdelená rovným dielom medzi všetky jeho deti. Otec navrhol platiť výživné na K. vo výške 180 eur a na Q. vo výške 160 eur a následne ešte z tejto sumy si chce 1/4 ponechať na zabezpečenie potrieb detí počas pobytu u neho, ktoré výpočty nevychádzajú z okolností rozhodných pre stanovenie výživného. Suma poskytovaného výživného nemá zodpovedať 1/4 príjmu otca delenej počtom detí a následne odrátanej čiastke zodpovedajúcej počtu dní, ktoré otec strávi s deťmi. Navyše v poslednej dobe K. odmieta stretávanie s otcom z dôvodu, že otec matku sústavne ohovára a vyjadruje sa o nej v negatívnom zmysle. Otec sa matke začal vyhrážať fyzickým útokom v snahe ju zastrašiť a sústavne jej vypisoval e-mailly. Otec vo svojom návrhu dotvára a vyhrocuje svoju majetkovú situáciu priam až na biedny stav. S prihliadnutím na jeho príjem a jeho výdaje, ktoré vzhľadom na prvoradosť vyživovacej povinnosti nebolo nevyhnutné vynaložiť, sú tieto tvrdenia nepravdivé. Na reálne výdaje a potreby maloletých pritom ani v najmenšom neprihliada. Naopak, poukazuje len na tie potreby, ktoré podľa neho už netreba maloletým uspokojovať. Matka je s maloletými deťmi dennodenne a tieto potreby stále pretrvávajú. Aj po zohľadnení ďalšej vyživovacej povinnosti má otec stále dostatočný príjem na to, aby mohol platiť výživné v pôvodnej výške. Zmena pomerov u otca nie je tak podstatná, aby ju bolo potrebné premietnuť do výšky jeho vyživovacej povinnosti. Na strane matky je potrebné zohľadniť jej osobnú starostlivosť o maloletých a to, že sa na starostlivosti podieľa aj vecnými nákladmi. Obaja maloletí sú v pubertálnom veku, K. nosí veľkosť 2xL, výška 185 cm, Q. nosí dámsku veľkosť 36-38, s čím sú spojené vyššie náklady aj na ich stravu, ale i lekársku starostlivosť, ošatenie, záujmy. Matka vo vyjadrení zo dňa 02.03.2017 uviedla, že prenájom bytu nikdy netajila, poukazuje naň aj vo svojom prvom vyjadrení. Matka zabezpečuje maloletým deťom bývanie, ktoré podporuje ich harmonický rozvoj, keďže každý má vlastnú izbu, čo je vzhľadom na ich vek a dospievanie potrebné. Ohľadne výdavkov na maloleté deti matka preložila bločky a výpisy z účtov len orientačne a otec ich nemôže hodnotiť ako celkové ročné náklady. Priemerný mesačný výdavok na maloletých bez nákladov na ubytovanie a auto je cca 900 eur. Priemerné mesačné výdavky na K. sú strava v škole 30 eur, mobil 8 eur, strava doma 100 eur, lekárska starostlivosť 40 eur, voľnočasové aktivity, tábory, prázdniny 100 eur, oblečenie 50 eur, poistenie 25 eur, sporenie s vreckovým 40 eur, škola, školné a výlety 15 eur, doprava do školy 20 eur, doučovanie 24 eur, spolu 452 eur. Priemerné mesačné výdavky na Q. sú strava v škole 30 eur, mobil 8 eur, strava doma 80 eur, lekárska starostlivosť 60 eur, voľnočasové aktivity, tábory, prázdniny 100 eur, oblečenie 60 eur, poistenie 25 eur, sporenie s vreckovým 40 eur, škola, školné a výlety 15 eur, doprava do školy 20 eur, doučovanie 24 eur, spolu 452 eur.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, opatrovníka, oboznámením s návrhom zo dňa 25.08.2016, vyjadrením otca zo dňa 25.01.2017, 07.02.2017, 24.02.2017, 08.03.2017, vyjadrením matky zo dňa 26.01.2017. 02.03.2017, ročným zúčtovaním preddavkov na daň otca za rok 2014, za rok 2015, za rok 2016, mzdovými listami otca za obdobie od januára 2016 do decembra 2016, rozpisom príjmov otca na č.l. 58, mzdovými listami otca za január a február 2017, výpisom z účtu otca, oznámením I. zo dňa 10.03.2017, čestným prehlásením otca o znení pracovnej zmluvy, rodným listom U. K., potvrdením matky o výške príjmu zo dňa 24.01.2014, potvrdením matky o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2016, zmluvou o nájme bytu zo dňa 26.08.2016, predpisom mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu zo dňa 18.11.2016, vyúčtovacou faktúrou zo dňa 06.11.2016, výpisom z účtu matky zo dňa 24.01.2017, čestným vyhlásením matky zo dňa 29.01.2017, potvrdením Základnej školy o poplatkoch pre 6 ročník a pre 8 ročník, zoznamom školských pomôcok 6. ročník základnej školy a pre 8. ročník základnej školy, čestným vyhlásením matky zo dňa 29.01.2017, pokladničnými dokladmi č. 0015 zo dňa 04.11.2016, č. 0071 zo dňa 18.11.2016, č. 0094 zo dňa 24.11.2016, č. 0099 zo dňa 21.12.2016, rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k. 11P/21/2015-182 zo dňa 14.07.2016, obsahom spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 22P/42/2014, ako aj s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav:

8. Otec na pojednávani uviedol, že žiada znížiť výživné na K. zo sumy 250 eur na sumu 160 eur mesačne, na Q. zo sumy 200 eur na sumu 140 eur mesačne, nakoľko od posledného rozhodnutia sa udiali zmeny na jeho strane aj na strane matky. Od 01.04.2016 je zamestnaný v I.. a čistý priemerný mesačný príjem má vo výške okolo 1.600-1.800 eur. Predtým pracoval v nadnárodnej spoločnosti, ktorá prenajímala zamestnancov I. I. a jeho divízia bola integrovaná v I. I.. Zmenilo sa mu vyplácanie nadčasov, ktoré má preplácané nad 150 hodín ročne, môže si to vybrať len ako náhradné voľno. Zmenilo sa aj odmeňovanie, predtým mávali odmeny 2 x do roka, teraz v decembri nedostal žiadne, podľa pracovnej zmluvy to nie je nárokovateľná položka. Novú pracovnú zmluvu otec nepodpisoval, malo to byť vyriešené v kolektívnej zmluve a následne v smerniciach. Iný príjem nemá. Od posledného určenia výživného sa otcovi výrazne znížil príjem, rovnako sa zmenili výdavky v jeho domácnosti. Jeho manželka je na rodičovskej dovolenke, jej príjem je rodičovský príspevok vo výške 203 eur mesačne a poberá prídavky na dve maloleté deti spolu vo výške 47 eur mesačne. Otec býva v byte, ktorého je výlučným vlastníkom. Vlastní aj polovicu staršieho domu po rodičoch v T. na K. ulici, v tomto dome je zariadená detská izba pre maloleté deti. V dome býva jeho matka, je to X-izbový rodinný dom, za dom platí polovicu dane z nehnuteľností a občas má príspeje. Otec vlastní X-miestne osobné motorové vozidlo. V byte býva s manželkou a dvomi maloletými deťmi. Výdavky na bývanie tvorí hypotéka vo výške 260 eur mesačne, poistenie domácnosti za byt ročne 44 eur, poistenie zodpovednosti za škodu 12,48 eur ročne, životná poisťka 48,23 eur mesačne, elektrina 25 eur mesačne, plyn 4 eurá mesačne, TV, internet 38 eur mesačne, na zariadenie bytu spoločnosti Tesco 91,91 eur mesačne, Cetelem - 39,81 eur mesačne - jedná sa o úvery na 3 roky. Otec platí hypotéku na byt, ktorý obstarával od novoty celý a spláca zariadenie bytu. Matke K. a Q. prenechal celý zariadený byt, nemusela nič splácať. Otec má viacero spotrebných úverov rozložených na niekoľko rokov. Hypotéku refinancoval zo sumy asi 650 eur na 300 eur s poistkou. Náklady za auto 138 eur mesačne, poplatok Quatro kard, zákonná poisťka 33,20 eur mesačne, diaľničná známka 50 eur, poplatok za naftu mesačne za plnú nádrž na 1 mesiac 70,82 eur, za vlak 56 eur mesačne, 300 eur ročne servis auta. Výdavky na dochádzanie do práce do D. znížil, cestu autom kombinuje aj s cestou vlakom Približne 5-6 mesiacov bude súdu splácať poplatok za znalca po 30 eur mesačne. Za potraviny, kozmetiku, drogériu mesačne uhrádza 300-400 eur mesačne. Stavebné sporenie mal. J. neuhrádza, t.č. je to pozastavené, lebo mu to nevychádza, každý mesiac sú 100 až 150 eur v mínuse. Od posledného rozhodnutia otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, dňa 08.07.2016 sa narodila maloletá U.. V súvislosti so zdravotným stavom otec uhrádza mesačne sumu 16,80 eur od decembra 2016, má problémy s platničkami a chrbticou. Lekár mu doporučil doplnok stravy, aby sa platnička nafúkla. Maloletá U. a J. majú výdavky bežné, primerané veku. Maloletá J. v januári dovŕšila X. rok a začala navštevovať materskú školu s čím sú zvýšené výdavky, býva častejšie chorá. Maloletému K. a Q. otec prispieva aj nad rámec bežného výživného a snaží sa, aby mali z jeho strany zabezpečenú aj osobnú starostlivosť, nielen financie. V jeho domácnosti majú kompletne zariadenú detskú izbu spoločnú s mal. J.. Nie je pravdou, že sa o maloleté deti nestará a uprednostňuje svoju terajšiu rodinu, a že K. a Q. nič nedopraje. V poslednom vyjadrení zhrnul, čo som s mal. deťmi za posledné roky absolvoval, aké dovolenky, výlety, tábory, výstavy. Matka viackrát zmarila jeho snahu byť s deťmi. Matka výdaje maloletých detí vo svojom vyjadrení popisuje veľmi vágne, priložila veľa dokumentov, ktoré vo vyjadrení vôbec nezhrnula. Dôležité je preskúmať výdaje na deti a zistiť, ktoré sú opodstatnené. Matka uvádza výdavky za dve domácnosti a to byt v T., rodinný dom na dedine. Neuvádza príjem z prenájmu bytu, odvoláva sa len na daňové priznanie. Matka má z prenájmu príjem 500-700 eur mesačne. Do svojich nákladov by mala zahrnúť iba výdavky na jednu domácnosť, v ktorej sa aktuálne s deťmi zdržuje, a to je rodinný dom. Od augusta 2016 bolo súdom určené, že deti by sa mali s otcom stretávať v rozšírenej forme a bývať u neho častejšie. Od roku 2014 stúpili výdavky v domácnosti na 200 eur mesačne. Matka sa presťahovala, preto otec musí za deťmi dochádzať autom. Zmeny na strany matky sú tie, že deti navštevujú 2.stupeň ZŠ, majú vyššie výdavky, avšak matka ich dokladmi nepreukázala. Otec do spisu predložil potvrdenie o cenách školských pomôcok a potvrdenie zo školy detí. Matka aktuálne svoj byt prenajíma a podľa nájomnej zmluvy nájomné pokrýva všetky výdavky na byt a splátky hypotéky. V podaní zo dňa 22.3.2017 porovnal životnú úroveň v roku 2014 a v súčasnosti aj mal. detí aj jeho domácnosti.

9. Matka na pojednávani uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného na maloleté deti nesúhlasí. Súdom určené výživné zodpovedá aktuálnym potrebám a výdavkom detí. S deťmi sa presťahovala na dedinu v septembri 2016, na deti to pôsobí pozitívne, nakoľko sa jedná o dedinu. Maloletý K. má XX rokov, potrebuje samostatnú izbu. Maloletá Q. má tiež samostatnú izbu. Obe deti sú v puberte a dospievajú. Maloletý K. navštevuje 8.ročník ZŠ v T., výdavky so školou sú bežné, stravuje sa v škole, stravné uhrádza matka vo výške 30 eur mesačne, do družiny nechodí. Matka do školy deti vozí aj ich poobede odváža. Od marca-apríla by chceli vyskúšať, či zvládnu dochádzanie do školy aj sami. Maloletý

nenavštevuje žiadny športový krúžok, ale matka sa mu snaží individuálne venovať, napr. korčuľovanie, lyžovanie. Znalec neodporučil pre maloletého žiadny športový krúžok, on musí sám chcieť. Jeho záľuby sú internet, počítač. Maloletý K. navštevuje doučovanie z anglického jazyka, za toto uhrádza matka 24 eur mesačne. Nemecký jazyk ho doučuje matka sama doma. Na šachový krúžok t.č. nechodí. Cez internet si našiel kamarátov, s ktorými si chatuje v anglickom jazyku, mesačne mu matka kupuje hry v hodnote asi 20 eur, aby sa mohol s týmito kamarátmi hrať. K. rád číta, mesačne mu zakupuje knihy v hodnote 20-30 eur. Desiate na maloletého stoja okolo 10 eur mesačne. Mobil maloletému uhrádza vo výške 8 eur mesačne. Cestovné na dochádzanie do školy neplatí, vozí ho matka, keby cestoval sám, vyšlo by to asi na 40-50 eur mesačne. Od minulého roka matka maloletým vkladá na sporiaci účet sumu 20 eur mesačne, ktoré môžu v prípade potreby sami použiť. Vreckové dáva maloletému vo výške 10-20 eur mesačne. Raňajky, desiate, večere na K. vychádzajú okolo 100-150 eur mesačne. Maloletý má nadváhu, snaží sa stravovať zdravšie, matka chodí do bioshopov a kupuje mu náhradu sladidla, pohánkovú múku, s čím sú zvýšené výdavky. Výdavky na oblečenie pre mal. K. sú 100-150 eur mesačne z dôvodu nadmernej veľkosti a rýchleho opotrebovania vecí a obuvi, nakoľko má 107 kg. Na hygienické potreby má výdavky bežné, mal na tvári akné, matka mu nakúpila dermakozmetiku. Maloletý mal konflikt s otcom, v dôsledku čoho sa mu objavila tyková porucha, po konzultácii s lekárkou čakajú, či to odznie samé alebo bude potrebné opäť absolvovať biofeedback alebo iné sedenia. Matka to konzultovala s K.. H., ktorá si t.č. otvorila súkromnú ambulanciu a matka nevie, koľko budú sedenia stáť. Stále navštevuje s maloletým CPP v Trnave, ktoré je zadarmo, ale stojí to osobný čas a starostlivosť. Maloletý je sledovaný u endokrinológa, chodí pravidelne na kontroly a mesačne za lieky Euthirox dopláca 3-4 eurá. Maloletý nosí okuliare na čítanie. S maloletým matka chodí pravidelne na kontroly zubárovi každého pol roka, K. má zvýšenú tvorbu zubného kameňa, za dentálnu hygienu uhrádza polročne 20 eur. Iné výdavky s mal. nie sú zvýšené, vyžaduje si len väčšiu osobnú starostlivosť z matkinej strany. Matka s maloletým navštevuje rôzne výstavy, napr. Kozmos, chodí s ním aj na poznávacie zájazdy, nakoľko je historicky orientovaný. Maloletá Q. má XX rokov, navštevuje 6.ročník ZŠ v T., do školy ju vozí matka, výdavky na cestovné zatiaľ nemá, ale plánujú vyskúšať dochádzanie detí do školy, mesačne by sa za cestovné doplácalo 40 eur. Q. sa stravuje v škole, obedy v škole sú 30 eur mesačne. Krúžky v rámci školy nenavštevuje žiadne, matka sa jej to snaží vynahradiť v rámci voľnočasových aktivít, najmä športových. Q. chodí na doučovanie z anglického jazyka za ktoré platí mesačne 24 eur. Výdavky do školy sú bežné. Maloletá Q. má výdavky na stravu a to desiate, večere, olovranty v sume 100-150 eur mesačne. Maloletá ide do puberty, má zvýšené výdavky na oblečenie 50-60 eur mesačne. Mobil uhrádza vo výške 8 eur mesačne, poisťku 25 eur mesačne, šetrenie vo výške 20 eur mesačne, vreckové 10-20 eur mesačne. Maloletá má aktuálne strojček na zuby v celkovej hodnote 600 eur, mesačne chodí na kontroly, u dentistu platí 5-10 eur, jedná sa o kontroly mimo pravidelných prehliadok. Za dentálnu hygienu uhrádza poplatok 20 eur ročne. Maloletá má skoliózu chrbtice 5 %, ortopedické vložky dvakrát do roka vo výške 3,40 eur za 1 ks, korzet má zdarma v rámci ortopedických pomôcok. Na kontroly chodí 2-3 x do roka. Matka s deťmi býva v rodinnom dome, ktorého vlastníkom je jej brat, tento jej dom prenajíma len za sumu energií, ktoré matka platí vo výške 160 eur mesačne. Do rodinného domu sa presťahovali z finančných dôvodov, aby matka vedela splácať kreditnú kartu, po splatení karty sa plánuje asi na jeseň tohto roku do bytu vrátiť. T.č. byt prenajímam za nájomné vo výške 500 eur mesačne vrátane energií, príjem z nájmu uvádza v daňovom priznaní a riadne z neho odvádza daň. Energie sú 130 eur nájomné, 70,50 eur fond opráv, 33 eur plyn, 4 eurá električka, 23 eur internet, TV. Čistý príjem z nájmu má matka vo výške 272 eur, z čoho ešte uhradí daň. Toto presťahovanie mala byť pomoc vo finančných problémoch. Byt je v matkinom výlučnom vlastníctve, za byt spláca hypotéku 205,72 eur mesačne po refinancovaní. Za mobil platí okolo 25 eur mesačne, životnú poisťku 25 eur mesačne, poisťku k hypotéke 31 eur ročne, poisťku za byt 21 eur ročne. Matka vlastní 8-ročné motorové vozidlo, za ktoré platí havarijnú poisťku 114,50 eur štvrťročne, zákonnú poisťku 104,50 eur ročne. Auto si vyžaduje neustále opravy, nakoľko je staršie. Cestovné do práce je vo výške 200 eur mesačne, zamestnávateľ matke prispieva na cestovné vo výške 50-60 eur mesačne, t.j. vo výške cestovného lístka. K prílohe k potvrdeniu o výške príjmu matka uviedla, že do mzdovej položky cestovné do limitu je zahrnuté nielen cestovné, ale aj stravné, preto to vychádza okolo 122 eur, je to pohyblivá zložka mzdy. Matka je zamestnaná u zamestnávateľa O. s čistým priemerným mesačným príjmom za minulý rok 1.086 eur, poberá prídavky na deti spolu 47 eur mesačne. Matka je zdravá, výdavky má bežné. Žiadne výdavky nepokryjú osobnú starostlivosť o deti, ktorú má každá žena. Za dôležité v konaní považuje skúmať, či sa zmenili okolnosti na strane otca a brat' do úvahy okolnosť, že maloleté deti vyrástli. Syn sa odmieta s otcom stretávať. Nie je aktuálne prepočítavanie doby, po ktorú sa deti s otcom stretávajú. Matka nepovažuje za relevantné ani výpočty otca ohľadne 1 jeho príjmu a takéto delenie medzi 4 deti. Je potrebné zohľadňovať, že mal. K. a Q. sú v inom veku ako deti otca. Aktuálna výška výživného je adekvátne potrebám detí, matka má približne

rovnaké výdavky ako otec, považovala ich za bežné, preto ich neuvádzala. Výdavky na deti sa prirodzene zvyšujú. Otcou navrhovaná výška výživného je absolútne neprimeraná a matka s ňou nesúhlasí. Príjem otca je približne 2.900 eur v hrubom, príjem matky je 1.200 eur v hrubom, keď je matka PN, príjem má 980 eur v hrubom ako bolo minulý mesiac. Je potrebné brať ohľad na to, že matka je samoživiteľka, chodí do práce. Argumentovať štýlom, aby na každé dieťa ostalo 200 eur je nemysliteľné, nakoľko otec má 4 deti. Matka považuje tvrdenia otca o tom, že bolo treba kúpiť iné auto, za irelevantné. Matke tiež vznikajú denno-denne nepredvídateľné náklady a neznamená to, že bude žiadať o zvýšenie výživného. Aktuálne stanovené výživné v poslednom rozsudku je úplne adekvátne, časom ho bude potrebné zvýšiť.

10. Zástupkyňa opatrovníka na pojednávaní uviedla, že návrh otca na zníženie výživného navrhuje zamietnuť, zníženie výživného nie je na prospech maloletých detí.

11. Z ročného zúčtovania preddavkov na daň otca za rok 2014 zo dňa 01.04.2015 vyplýva, že úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov zo závislej činnosti je 40.829,51 eur, základ dane 35.667,14 eur, daň 6.531,80 eur. Z ročného zúčtovania preddavkov na daň otca za rok 2015 zo dňa 24.08.2016 vyplýva, že úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov zo závislej činnosti je 37.552,01 eur, základ dane 32.734,37 eur, daň 5.388,21 eur. Z ročného zúčtovania preddavkov na daň otca za rok 2016 zo dňa 09.03.2017 vyplýva, že úhrn zúčtovaných a vyplatených príjmov zo závislej činnosti je 34.610,88 eur, základ dane 30.231,26 eur, daň 5.286,85 eur.

12. Z mzdových listov otca za obdobie od januára 2016 do decembra 2016 vyplýva, že otcov čistý príjem za január bol 1.995,99 eur, za február 1.663,48 eur, za marec bol 5.468,15 eur, za apríl bol 1.742,36 eur, za máj bol 1.691,29 eur, za jún bol 2.020,17 eur, za júl bol 1.675,23 eur, za august bol 1.710,49 eur, za september bol 1.853,42 eur, za október bol 1.635,06 eur, za november 1.615,15 eur, za december bol 1.967,44 eur.

13. Z rozpisu príjmov otca na č.l. 58 vyplýva, že príjem otca za rok 2016 bol spolu 25.036 eur, t.j. 2.086 eur mesačne.

14. Z mzdových listov otca za január a február 2017 vyplýva, že čistý príjem otca za mesiac január 2017 bol 1.732,40 eur, za mesiac február 2017 vo výške 1.635,14 eur.

15. Z výpisu z účtu otca vyplýva, že otec uhrádza bytovému družstvu poplatok 125 eur mesačne, poisťku za byt 44 eur, poplatky za odpad vo výške 74,79 eur ročne, SPP elektrinu vo výške 25 eur mesačne, SPP plyn vo výške 4 eur, TV a internet vo výške 38,11 eur, hypotéku vo výške 258,76 eur, životnú poisťku otca vo výške 48,23 eur mesačne, splátku Tesco za zariadenie vo výške 91,91 eur, splátku Cetelem vo výške 39,81 eur, splátku Quatrocar vo výške 137,64 eur, poisťku Onlia vo výške 33,20 eur, diaľničnú známku vo výške 50 eur, tankovanie 70,82 eur, poplatok za vlak 58 eur, poisťku za škodu pri práci vo výške 12,48 eur, lieky na chrbticu 19,94 eur, splátku za súdneho znalca 30 eur mesačne, na stravu a hygienu 108,33 eur.

16. Z oznámenia I. I., O.. zo dňa 10.03.2017 vyplýva, že otcovi pracovný pomer v spoločnosti E. Z. X.. nebol ukončený. X. zanikla a jej právnym nástupom sa stala od 01.04.2016 spoločnosť I. pracovný pomer otca prešiel z titulu prechodu práv a povinností na zamestnávateľa I.. v plnom rozsahu.

17. Z čestného prehlásenia otca o znení pracovnej zmluvy vyplýva, že zamestnanci, ktorí v rámci pracovnej pozície dohodnutej v pracovnej zmluve alebo v manažérskej zmluve vykonávajú špecializované činnosti a vysokošpecializované systémové a koncepčné činnosti a sú zaradení do RÚ 17,18 a 19 majú vo výške mzdy zohľadnenú prípadnú prácu nadčas, najviac v úhrne 150 hodín v kalendárnom roku. Bonus je nenárokovateľná variabilná časť mzdy a jeho vyplatenie je neviazané na dosiahnutie TOP cieľov zamestnávateľa a plánovaného hospodárskeho výsledku. O vyplatení rozhoduje predstavenstvo zamestnávateľa. Konkrétna výška bonusu pre zamestnanca závisí od hodnotenia pracovného výkonu zamestnanca počas hodnoteného obdobia.

18. Z rodného listu vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX sa narodila U. K. matke J. K., narodenej XX.XX.XXXX a otcovi N. K., narodenému XX.XX.XXXX.

19. Z potvrdenia matky o výške príjmu zo dňa 24.01.2014 vyplýva, že matke bola za obdobie od januára 2016 do decembra 2016 vyplatená čistá mzda vo výške 13.038,83 eur, t.j. priemerne mesačne 1.086 eur, cestovné priemerne mesačne vo výške 122,80 eur.

20. Z potvrdenia matky o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2016 vyplýva, že úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov je 17.557,47 eur, čiastkový základ dane 15.205,10 eur, úhrn preddavkov na daň 2.166,27 eur.

21. Zo zmluvy o nájme bytu zo dňa 26.08.2016 vyplýva, že matka prenajala X izbový byt na ul. D. XX, T. na obdobie od 01.09.2016 do 01.09.2017 za nájomné vo výške 400 eur. Úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu sa nájomcovia zaviazali platiť vo výške 100 eur.

22. Z predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu zo dňa 18.11.2016 vyplýva, že matka uhradza mesačnú zálohovú úhradu vo výške 129,37 eur.

23. Z vyúčtovacej faktúry za elektrinu zo dňa 06.11.2016 vyplýva, že matka uhradza preddavkové platby vo výške 33 eur.

24. Z výpisu z účtu matky zo dňa 24.01.2017 vyplýva, že matka uhradza maloletému K. aj maloletej Q. poisťku každému vo výške 25,10 eur mesačne, svoju životnú poisťku vo výške 25 eur mesačne, zálohu za plyn 8 eur mesačne, hypotéku 250 eur mesačne, poplatok za televíziu a internet vo výške 21,98 eur.

25. Z čestného vyhlásenia matky zo dňa 29.01.2017 vyplýva, že náklady na bývanie v rodinnom dome v T. sú približne 160 eur. Je to približná suma, po vyúčtovaní plynu, vody, elektriny bude matka vedieť konečnú sumu.

26. Z potvrdenia Základnej školy o poplatkoch pre 6 ročník vyplýva, že poplatky za školskú jedáleň sú 30 eur á 10 mesiacov, t.j. 300 eur, školský výlet 10 eur, školský výlet 50 eur, poplatok ZRPŠ 10 eur, ostatné 10 eur.

27. Z potvrdenia Základnej školy o poplatkoch pre 8 ročník vyplýva, že poplatky za školskú jedáleň sú 30 eur á 10 mesiacov, t.j. 300 eur, školský výlet 10-30 eur, poplatok ZRPŠ 10 eur, ostatné 10 eur.

28. Zo zoznamu školských pomôcok 6. ročník základnej školy vyplývam že cena pomôcok spolu je 147,68 eur.

29. Zo zoznamu školských pomôcok 8. ročník základnej školy vyplývam že cena pomôcok spolu je 148,22 eur.

30. Z čestného vyhlásenia matky o doučovaní z anglického jazyka zo dňa 29.01.2017 vyplýva, že maloleté deti majú doučovanie z anglického jazyka zabezpečené študentkou pedagogickej fakulty, každý utorok á 2 vyučovacie hodiny v celkovej sume 12 eur, mesačne 48 eur.

31. Z pokladničného dokladu č. 0015 zo dňa 04.11.2016 vyplýva, že matka uhradila v zubnej ambulancii K.. K. C. za konzultáciu, vyhodnotenie PANO RTG sumu 25 eur. Z pokladničného dokladu č. 0071 zo dňa 18.11.2016 vyplýva, že matka uhradila v zubnej ambulancii K.. K.J. za čelustnú ortopédiu 150 eur. Z pokladničného dokladu č. 0094 zo dňa 24.11.2016 vyplýva, že matka uhradila v zubnej ambulancii MUDr. K. C. ČO aparát - platne, dvojplatne sumu 450 eur, krabičku na strojček malú vo výške 2 eur. Z pokladničného dokladu č. 0099 zo dňa 21.12.2016 vyplýva, že matka uhradila v zubnej ambulancii K.. K. C. za kontrolu snímateľného aparátu 5 eur.

32. Z rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 11P/21/2015-182 zo dňa 14.07.2016 vyplýva, že styk otca s maloletým sa upravuje tak, že otec je oprávnený sa stretávať s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18:00 hodiny do nasledujúceho pondelka do 7:45 hodiny, počas letných prázdnin od 01.07. od 15:00 hodiny do 16.07. do 15:00 hodiny a od 01.08. od 15:00 hodiny do 16.08. do 15:00 hodiny, počas vianočných sviatkov od 24.12 od 18:30 hodiny do 26.12. do 10:00 hodiny, počas Silvestra každý nepárny kalendárny rok od 31.12. od 10:00 hodiny do 01.01. nasledujúceho párneho kalendárneho roka do 18:00hodiny. Otec je oprávnený sa stretávať s maloletým K. aj každý kalendárny

týždeň v stredu od 18:00 hodiny do 21:00 hodiny, s maloletou Q. každý kalendárny týždeň od stredy od 18:00 hodiny do nasledujúceho štvrtka do 7:45 hodiny.

33. Z obsahu spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 22P/42/2014 vyplýva, že Okresný súd Trnava rozsudkom č.k. 22P/42/2014-128 zo dňa 18.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/31/2015-152 zo dňa 24.06.2015, právoplatným dňa 13.07.2015, zvýšil s účinnosťou od 1.1.2015 výživné otca na maloletého K. zo sumy 200 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne a na maloletú Q. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 1.1.2015 do 28.2.2015 pre maloletého K. v sume 100 eur a pre maloletú Q. v sume 100 eur, je otec povinný zaplatiť k rukám matky do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Návrh otca na zníženie výživného súd zamietol. Týmto súd zmenil rozsudok Okresného súdu Trnava č.k. 21P/10/2011-44 zo dňa 1.8.2011 v časti výšky výživného na maloletého K. a maloletú Q.. Súd vychádzal zo skutočností, že mal. K. bol žiakom 6. ročníka základnej školy a mal. Q. žiačkou 4. ročníka základnej školy. Matka uvádzala výdaje na mal. deti spočívajúce v platení poistenia pre K. v sume 25 eur a pre Q. v sume 25 eur mesačne, na mobil pre K. 6 eur a pre Q. 6 eur mesačne, doučovanie detí z anglického a nemeckého jazyka mesačne spolu v sume 112 eur, šachový krúžok K. v sume 10 eur mesačne, stravné v škole na obe deti 53 eur mesačne, cestovné MHD každé dieťa po 5 eur mesačne, strava doma 200-250 eur mesačne, ďalej uvádzala mimoriadne výdaje na deti a to na školu v prírode, ktorú absolvovala mal. Q., na terapiu EEG Biofeedback pre mal. K. ktorá v uplynulom roku stála cca 100 eur, na zubného lekára na obe deti dvakrát ročne cca. 50-100 eur, okuliare pre K.. Matka uvádzala, že mal. K. je vzhľadom na svoj vek náročný na stravu a tiež má zvýšené náklady na oblečenie, obuv a školské potreby, pretože veci rýchlo opotrebuje. Mal. K. mal tikovú poruchu, ktorú riešia od roku 2012 a pre ktorú absolvuje sériu vyšetrení u klinického psychológa. Navštevuje Centrum pedagogicko - psychologického poradenstva v T. a kvôli obezite endokrinologickú ambulanciu. Vzhľadom k jeho správaniu vyžaduje zvýšenú osobnú starostlivosť. Návšteva lekárov s maloletými deťmi si vyžaduje matkin čas, náklady na cestovanie. Matka pracovala u O. v období 1/2014 až 12/2014 mala matka priemerný čistý mesačný príjem 1.165,43 eura. Za 1/2015 matka mala čistú mzdu 874,45 eura + daňový bonus 42,82 eura. Okrem toho matka poberala prídavky na deti v sume 47,04 eura. Matka žila aj s deťmi v trojizbovom byte, iné vyživovacie povinnosti nemala. Pravidelné mesačné výdavky matky predstavovali splátka hypotéky v sume 180 eur, úhrady do fondu opráv v sume 70,50 eura, za služby spojené s užívaním bytu 147,50 eura, za elektrina 37,50 eura, plyn 5 eur, internet, TV 26,50 eura, poistenie 25 eur, mobil cca. 25 eur, poistenie zodpovednosti za škodu 21 eur ročne, náklady na cestovné cca. 80 eur. Otec mal vyživovaciu povinnosť k maloletej J., nar. X.X.XXXX, žil s mal. J. a svojou manželkou v X-izbovom byte. Jeho manželka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 eura a prídavky na dieťa v sume 23,52 eura. Príjem otca sa oproti poslednej úprave výživného mierne znížil, keď čistá mzda otca v mesiaci december 2013 bola 2.137,78 eura a čistý príjem otca bol 2.222,85 eura, priemerná čistá mzda otca za rok 2014 bola 2.319,68 eura a priemerný čistý mesačný príjem otca (do ktorého sa započítavajú ostatné príjmy a príjmy zo sociálneho fondu) bol 2.465,88 eura. Čistá mzda otca v mesiaci január 2015 bola 1.946,71 eura a jeho čistý príjem bol 2.011,89 eura. Otec vlastnil X-izbový byt, na ktorý si vzal hypotéku, ktorú splácal v splátkach po 626 eur mesačne. Medzi jeho ďalšie pravidelné mesačné výdaje patrilo výživné pre mal. K. a Q. v sume 350 eur, pričom na deti počas víkendov keď sú u neho minul ďalších 50 eur mesačne, ďalej mal s deťmi výnimočné výdaje počas sviatkov. Ďalej platil mesačne za byt sumu 125 eur, za elektrinu 22 eur, za plyn po 4 eurá, životnú poisťku v O. 48 eur, stavebné sporenie pre mal. J. v sume 70 eur mesačne, mal výdaje na mal. J. v sume 170 eur mesačne, na TV a internet 23 eur mesačne, za dochádzanie do práce 150 eur mesačne, ročne platil poistenie zodpovednosti za škodu 12 eur a poistenie domácnosti 55 eur, spláca splátky fotoaparátu v sume 16 eur, počítač v sume 112 eur mesačne, náklady na údržbu auta mal v roku 2014 v sume 1.500 eur, strava v domácnosti predstavuje položku 400 eur mesačne. Pokiaľ otec poukazoval na to, že zdravotný stav oboch detí je dobrý a v súčasnosti si nevyžaduje zvýšené náklady, súd zobral do úvahy predovšetkým skutočnosť, že u mal. K. boli preukázané problémy v správaní, má problémy so socializáciou, vyžaduje si pomoc psychológov a i keď aktuálne nemá zvýšené výdavky na lieky, starostlivosť o neho zo strany matky si vyžaduje zvýšenú námahu a úsilie, zdravotný stav maloletého je naďalej sledovaný špecialistami psychológmi a endokrinológom. Súd prihliadol na skutočnosť, že došlo k zmene osobných pomerov na strane otca, ktorý sa oženil a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Tiež prihliadol k miernemu poklesu jeho príjmu oproti predchádzajúcej úprave výživného, keď priemerná čistá mesačná mzda otca za rok 2014 bola 2.319,68 eura. Zohľadnil tiež výdaje otca, pričom neprihliadal na výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, pretože prvoradá je vždy vyživovacia povinnosť povinného rodiča k maloletému dieťaťu a až potom

nasledujú ostatné výdaje rodiča. Súd tak nemohol zohľadniť pred výživným na mal. deti výdavky otca na stavebné sporenie pre mal. J. v sume 70 eur mesačne, na TV a internet 23 eur mesačne, splátky fotoaparátu v sume 16 eur, splátky počítača v sume 112 eur mesačne, náklady na údržbu auta a na stravu v domácnosti v sume až 400 eur mesačne, teda v sume vyššej ako doterajšie výživné na obe maloleté deti. Z takto ustáleného príjmu otca súd považoval za primerané zvýšiť výživné na mal. K. na sumu 250 eur mesačne a na mal. Q. na sumu 200 eur mesačne zodpovedajúcu odôvodneným a preukázaným potrebám maloletých detí ako i primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, berúc do úvahy zásadu, že životná úroveň detí a rodičov má byť rovnaká a vyživovacia povinnosť rodičov k maloletým deťom je prvoradá.

34. Podľa § 62 ods. 1,2,3,4,5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (1). Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (2). Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (3). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť (4). Podľa § 62 ods. 5 Zákon o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (5).

35. Podľa § 75 ods. 1 Zákon o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

36. Podľa § 78 ods. 1 Zákon o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

37. Podľa § 78 ods. 3 Zákon o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

38. K zmene rozhodnutia o výživnom môže súd pristúpiť len vtedy, ak sa podstatne zmenia pomery na strane oprávnenej osoby alebo na strane povinných osôb. Pri rozhodovaní o zmene výživného súd porovná okolnosti dôležité pre určenie výživného, a to v čase skoršieho rozhodnutia ako aj nového rozhodnutia a zisťuje, či sa podstatne zmenili a zároveň či ide o zmenu, ktorá je spôsobilá prívodiť potrebu novej úpravy vyživovacej povinnosti. Preto nie každá podstatná zmena pomerov je automaticky dôvodom na zmenu rozhodnutia o výživnom. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

39. Z vykonaného dokazovania vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný.

40. Naposledy bolo o výživnom na maloleté deti rozhodnuté rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 22P/42/2014-128 zo dňa 18.02.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/31/2015-152 zo dňa 24.06.2015, právoplatným dňa 13.07.2015, ktorým súd zvýšil s účinnosťou od 1.1.2015 výživné otca na maloletého K. zo sumy 200 eur mesačne na sumu 250 eur mesačne a na maloletú Q. zo sumy 150 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne. Súd vychádzal zo skutočností, že maloletý K. bol žiakom 6. ročníka základnej školy a mal. Q. bola žiačkou 4. ročníka základnej školy. Matka platila poistenia pre K. v sume 25 eur a pre Q. v sume 25 eur mesačne, mobil pre K. 6 eur a pre Q. 6 eur mesačne, doučovanie detí z anglického a nemeckého jazyka mesačne spolu v sume 112 eur, šachový krúžok K. v sume 10 eur mesačne, stravné v škole na obe deti 53 eur mesačne,

cestovné MHD každé dieťa po 5 eur mesačne, stravu doma 200-250 eur mesačne, mimoriadne výdaje na deti a to na školu v prírode, ktorú absolvovala mal. Q., na zubného lekára na obe deti dvakrát ročne cca. 50-100 eur, okuliare pre K.. K. bol vzhľadom na svoj vek náročný na stravu a tiež mal zvýšené náklady na oblečenie, obuv a školské potreby, pretože veci rýchlo opotrebuje. Mal. K. mal tikovú poruchu, ktorú riešia od roku 2012 a pre ktorú absolvoval sériu vyšetrení u klinického psychológa. Navštevoval Centrum pedagogicko - psychologického poradenstva v T. a kvôli obezite endokrinologickú ambulanciu. Vzhľadom k jeho správaniu vyžadoval zvýšenú osobnú starostlivosť. Návšteva lekárov s maloletými deťmi si vyžadovala matkin čas, náklady na cestovanie. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletý K. je toho času žiakom 8. ročníka ZŠ, mesačné výdavky sú na stravu v škole vo výške 30 eur, na stravu doma vo výške 100 eur, náklady na školu sú 42 eur, poplatok za doučovanie z anglického jazyka je 24 eur, výdavok za oblečenie a obuv 40 eur, hygiena a lieky 20 eur, zubár 1,66 eur, cestovné 20 eur, dobíjanie kreditu na mobil 8 eur, doplatok za liek Euthytox 3 eur, vreckové 20 eur, poistenie 25 eur, sporenie 20 eur, hry, knihy, záľuby 20 eur, t.j. spolu cca 374 eur. Maloletý stále navštevuje Centrum pedagogicko - psychologického poradenstva v T. a kvôli obezite endokrinologickú ambulanciu. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že maloletá Q. je toho času žiačkou 6. ročníka ZŠ, teda prešla na druhý stupeň ZŠ, mesačné výdavky sú na stravu v škole vo výške 30 eur, na stravu doma vo výške 80 eur, náklady na školu sú 44 eur, poplatok za doučovanie z anglického jazyka je 24 eur, výdavok za oblečenie a obuv 30 eur, hygiena a lieky 20 eur, zubár 55 eur, cestovné 20 eur, dobíjanie kreditu na mobil 8 eur, vreckové 20 eur, poistenie 25 eur, sporenie 20 eur, t.j. spolu cca 376 eur. Maloletá má zvýšené výdavky v súvislosti so zubným strojčekom, ktorý jej zakúpila matka v novembri 2016 v sume 602 eur, s nosením ktorého sú spojené pravidelné mesačné kontroly za poplatok 5 eur.

41. Matka v čase ostatného rozhodnutia pracovala u O. v období 1/2014 až 12/2014 mala matka priemerný čistý mesačný príjem 1.165,43 eura. Za 1/2015 matka mala čistú mzdu 874,45 eura + daňový bonus 42,82 eura. Okrem toho matka poberala prídavky na deti v sume 47,04 eura. Matka žila aj s deťmi v trojizbovom byte, iné vyživovacie povinnosti nemala. Pravidelné mesačné výdavky matky predstavovali splátka hypotéky v sume 180 eur, úhrady do fondu opráv v sume 70,50 eura, za služby spojené s užívaním bytu 147,50 eura, za elektrinu 37,50 eura, plyn 5 eur, internet, TV 26,50 eura, poistenie 25 eur, mobil cca. 25 eur, poistenie zodpovednosti za škodu 21 eur ročne, náklady na cestovné cca. 80 eur. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka stále pracuje u zamestnávateľa O., jej čistá priemerná mesačná mzda za rok 2016 bola 1.086 eur, cestovné a stravné vyplatené zamestnávateľom bolo priemerne vo výške 122,80 eur mesačne. Matka sa s deťmi presťahovala do rodinného domu v T. vo vlastníctve brata, za bývanie v ktorom uhrádza mesačne 160 eur. Matka je vlastníčkou X - izbového bytu v T., ktorý prenajala od 01.09.2016 do 01.09.2017 za sumu 500 eur mesačne, poplatok za služby spojené s užívaním tohto bytu sú 129,37 eur mesačne, preddavky do fondu opráv 70,50 eur mesačne, elektrina 33 eur mesačne, TV 26 eur, TRVS 4,64 eur, plyn 4 eur. Matka spláca hypotéku vo výške 205,82 eur mesačne, životné poistenie 25 eur mesačne, havarijnú poisťku 38,16 eur mesačne, zákonnú poisťku 8,70 eur mesačne, poisťku za byt 1,75 mesačne. Matka platí mobil vo výške 25 eur mesačne a cestovné do práce 200 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť má len k maloletému K. a maloletej Q..

42. Otec v čase ostatného rozhodnutia mal vyživovaciu povinnosť k maloletému K., maloletej Q. a maloletej J., žil s mal. J. a svojou manželkou v X-izbovom byte. Jeho manželka bola na rodičovskej dovolenke a poberala rodičovský príspevok v sume 203,20 eura a prídavky na dieťa v sume 23,52 eura. Priemerný čistý mesačný príjem otca za rok 2014 bol 2.465,88. Čistý príjem otca v mesiaci január 2015 bol 2.011,89 eura. Otec vlastnil X-izbový byt, na ktorý si vzal hypotéku, ktorú splácal v splátkach po 626 eur mesačne, ďalej platil mesačne za byt sumu 125 eur, za elektrinu 22 eur, za plyn po 4 eurá, životnú poisťku v O. 48 eur, stavebné sporenie pre mal. J. v sume 70 eur mesačne, na TV a internet 23 eur mesačne, za dochádzanie do práce 150 eur mesačne, ročne platil poistenie zodpovednosti za škodu 12 eur a poistenie domácnosti 55 eur, spláca splátky fotoaparátu v sume 16 eur, počítač v sume 112 eur mesačne, náklady na údržbu auta mal v roku 2014 v sume 1.500 eur, strava v domácnosti bola 400 eur mesačne, výdaje na mal. J. boli v sume 170 eur mesačne. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že otec pracuje od 01.04.2016 u zamestnávateľa I. otcovi pracovný pomer v spoločnosti E. nebol ukončený, táto spoločnosť zanikla a jej právnym nástupom sa stala od 01.04.2016 spoločnosť I. a pracovný pomer otca prešiel z titulu prechodu práv a povinností na zamestnávateľa I. v plnom rozsahu. Čistý priemerný mesačný príjem otca v roku 2015 bol 2.343, v roku 2016 bol 2.086 eur. Čistý príjem otca za mesiac január 2017 bol 1.732,40 eur, za mesiac február 2017 vo výške 1.635,14 eur. Otec uhrádza bytovému družstvu poplatok 125 eur mesačne, elektrinu vo výške 25 eur mesačne, plyn vo výške 4 eur, TV a internet vo výške 38,11 eur, hypotéku vo výške 258,76 eur, životnú poisťku vo výške 48,23 eur

mesačne, splátku T. za zariadenie vo výške 91,91 eur, splátku P. vo výške 39,81 eur, splátku Y. vo výške 137,64 eur, poisťku V. vo výške 33,20 eur, poisťku za byt 44 eur ročne, poplatky za odpad vo výške 74,79 eur ročne, diaľničnú známku vo výške 50 eur ročne, tankovanie 70,82 eur mesačne, poplatok za vlak 58 eur mesačne, poisťku za škodu pri práci vo výške 12,48 eur ročne, lieky na chrbticu 19,94 eur mesačne, splátku za súdneho znalca 30 eur mesačne, na stravu a hygienu 300 eur mesačne. Otec má vyživovaciu povinnosť k maloletému K., maloletej Q., maloletej J. a pribudla mu vyživovacia povinnosť k maloletej U., Otec žije so svojou manželkou a maloletou J. a U. v X-izbovom byte. Jeho manželka je na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 eura a prídavky na deti v sume 47,04 eura.

43. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že od posledného rozhodnutia síce došlo k podstatnej zmene pomerov na strane otca, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom, avšak táto zmena nebola spôsobilá prívodiť zmenu rozhodnutia o výživnom jeho znížením.

44. Na strane maloletých detí došlo od posledného rozhodnutia k zmene v výdavkoch, keď niektoré výdavky ako napr. doučovanie z nemeckého jazyka, odbudli ako správne poukázal otec, avšak na druhej strane pribudli nové výdavky a to u oboch detí na cestovanie z T. do T. a späť v sume 20 eur mesačne, u Q. výdavky súvisiace nielen so samotným zaobstaraním zubného strojčeka v sume 602 eur, ale aj s pravidelnými mesačnými kontrolami, za ktoré je poplatok 5 eur za každú a taktiež výdavky súvisiace s prechodom na druhý stupeň ZŠ. Zároveň od posledného rozhodnutia sa mierne zvýšili aj ostatné výdavky detí na stravu, oblečenie, obuv, telefón a vreckové a to nielen z dôvodu, že obe deti sú už v období puberty, sú vekovo staršie, vyspelejšie a obe nosia veľkosť oblečenia dospelých, ale ich výdavky sa zvýšili aj v dôsledku samotného vývoja životných nákladov, keď priemerné mesačné výdavky na K. sú približne 374 eur, na Q. 376 eur. Otec vo svojom návrhu uviedol, že maloletý K. už nemá výdavky na EEG Biofeedback v sume 100 eur, o ktorú sumu sa jeho priemerné mesačné výdavky znížili, avšak súd poukazuje na to, že súd v čase ostatného rozhodnutia o výživnom tieto výdavky na K. nezohľadňoval, keď konštatoval, že u K. boli preukázané problémy v správaní a socializácii, čo si vyžaduje pomoc psychológov, ale aktuálne nemá zvýšené výdavky na lieky a starostlivosť o neho zo strany matky si vyžaduje zvýšenú námahu a úsilie. Matka toho času s maloletým K. stále navštevuje Centrum pedagogicko - psychologického poradenstva v T., za ktoré sedenia sa síce poplatok neplatí, ale sú s nimi spojené výdavky na cestovné, osobný čas a zvýšená starostlivosť zo strany matky. Súd preto podstatnú zmenu pomerov na strane maloletých detí nezistil.

45. Na strane matky došlo k miernej zmene príjmu, keď čistý priemerný mesačný príjem matky zo zamestnania sa oproti príjmu v čase ostatného rozhodnutia znížil o 80 eur, avšak zároveň jej pribudol príjem z prenájmu X izbového bytu, ktorý po odpočítaní poplatkov spojených s užívaním bytu, energií a dane, predstavuje približne sumu 220 eur. Matke sa však zvýšil výdavok na cestovné do práce o 60 eur z dôvodu presťahovania do rodinného domu v T., do ktorého sa s deťmi presťahovala z finančných dôvodov, ale aj z dôvodu komfortnejšieho bývania pre deti, nakoľko v rodinnom dome má každé dieťa vlastnú detskú izbu. Uvedené zmeny v príjmoch a výdavkoch matky súd nepovažoval za podstatnú zmenu pomerov matky odôvodňujúcu zmenu rozhodnutia o výživnom.

46. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že na strane otca došlo k podstatnej zmene pomerov, keď sa mu dňa 08.06.2016 narodila dcéra U. a teda mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Zároveň u otca došlo k zmene jeho príjmu zo zamestnania, keď čistý priemerný mesačný príjem otca zo zamestnania sa oproti príjmu v čase ostatného rozhodnutia znížil o 380 eur, avšak na druhej strane sa u otca po refinancovaní hypotéky znížila výška splátky za hypotéku o 374 eur mesačne. V zmysle ustálenej súdnej judikatúry sa výživné platí v rozmedzí 20 % až 30 % z príjmu povinného rodiča, v tomto prípade vzhľadom na štyri vyživovacie povinnosti otca je potrebné určovať výživné na hornej hranici tohto rozmedzia, čo z čistého priemerného mesačného príjmu otca vo výške 2.086 eur predstavuje sumu 625,80 eur, ktorou sumou je otec povinný podieľať sa na výžive všetkých svojich vyživovacích povinností a výživné na K. vo výške 250 eur a na Q. 200 eur je stanovené v uvedenom rozmedzí. Otec žiadal znížiť výživné na K. na sumu 160 eur a na Q. na 140 eur mesačne, teda spolu na 300 eur mesačne, po odpočítaní ktorej sumy od sumy 625,80 eur by pre ostatné dve vyživovacie povinnosti otca ostala spolu suma 325 eur, čo vzhľadom na útlý vek J. a U. a ich výdavky v porovnaní s vekom a výdavkami K. a Q. by bolo neprimerané a neodôvodnené. Otec v konaní uvádzal, že jeho manželka je na rodičovskej dovolenke a poberá len rodičovský príspevok vo výške 203,20 eur mesačne, avšak aj ona je povinná z tohto príjmu prispievať na výživu maloletej J. a U. minimálne sumou 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa, pričom na ďalšie výdavky maloletých detí poberá prídavok na deti

vo výške 23,52 eur mesačne na každé. Otcov priemerný mesačný príjem zo zamestnania za rok 2016 bol 2.086 eur, z ktorého príjmu po uhradení výživného vo výške 250 eur na K., 200 eur na Q. a 175,80 eur na ostatné vyživovacie povinnosti, zostáva otcovi suma 1.460,20 eur (po pripočítaní manželkinho rodičovského príspevku im zostáva suma 1.663,40 eur), z ktorej sumy môže otec uhradiť všetky svoje nevyhnutné výdavky vo výške 1.116,46 eur, pričom na výdavky, ktoré nie sú nevyhnutné ako splátky úveru na zariadenie obývačky vo výške 39,81 eur a bytu vo výške 91,91 eur súd nemohol prihliadnuť, nakoľko výživné rodiča na maloleté dieťa je prednostnou pohľadávkou, ktorá musí byť uhradená pred všetkými ostatnými výdavkami rodiča.

47. Súd poznamenáva, že vzhľadom na vek maloletých detí a ich zdravotné problémy si matka plní svoju vyživovaciu povinnosť k nim stále ešte aj výkonom osobnej starostlivosti, nielen finančne, preto nie je možné výdavky na maloleté deti deliť medzi otca a matku striktne na polovicu. Výdavky na maloleté deti, ktoré nebudú pokryté výživným zo strany otca, budú hradené výživným zo strany matky a z prídavku na deti.

48. Súd po porovnaní okolností dôležitých pre určenie výživného, tak v dobe skoršieho rozhodnutia, ako aj nového rozhodnutia dospel k záveru, že zníženie výživného nie je opodstatnené, nakoľko od posledného rozhodnutia o výživnom nedošlo k tak závažnej zmene pomerov, ktorá by odôvodnila zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku a návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný.

49. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

50. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko zákon iné rozhodnutie o náhrade trov konania neustanovoval, keď v konaniach podľa Civilného mimosporového poriadku je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia, pričom súd možnosť priznať náhradu trov konania v zmysle § 53 a nasl. CSP nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.