

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8P/239/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916207069
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2017:7916207069.2

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa R. C. N., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. C., M.. I. XXXX/XX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove, dieťa rodičov Z. N., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. C., M.. I. XXXX/XX a I. Š., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. C., M.. C. XXX/XXX v konaní o zvýšenie výživného takto

r o z h o d n u t i e :

I. Z v y š u j e výživné otca pre maloletú R. C. N., Y.. XX.XX.XXXX zo sumy 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrené dieťa na sumu 70,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred.

II. M e n í sa právoplatný rozsudok Okresného súdu Trebišov č. k. 16P/24/2013-25 zo dňa 22.07.2013 vo výrokovej časti o výživnom.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa domáhala zvýšenia výživného pre maloleté dieťa R. C. N., Y.. XX.XX.XXXX zo sumy 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa na výšku 250,- Eur mesačne z toho dôvodu, že výživné pre maloleté dieťa bolo naposledy určené v roku 2013 a maloletá R. C. je v jej priamej celodennej starostlivosti. Má problémy s alergiou a maloletej bol diagnostikovaný srdcový šelest. Mesačné výdavky na lieky pre maloletú činia cca 40,- Eur mesačne.

2. Otec sa k danej veci nevyjadril.

3. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné pre maloleté dieťa podľa majetkových a príjmových pomerov otca s prihliadnutím na vek a odôvodnené potreby maloletého dieťaťa.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedkyňou H. Š., listinnými dôkazmi, pripojenými spismi Okresného súdu Trebišov č. k. 8P/239/2014, č. k. 16P/24/2013 a zistil tento skutočný stav vecí:

5. Rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželmi. Z ich družného vzťahu pochádza maloletá R. C. N., Y.. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 16P/24/2013-25 zo dňa 22.07.2013 bola maloletá R. C. zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec bol rozsudkom zaviazaný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Dĺžné výživné za obdobie od 29.01.2013 do 22.07.2013 v sume 135,83 Eur bol otec zaviazaný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.08.2013. V čase tejto úpravy výživného bolo zistené, že otec I. Š., Y.. XX.XX.XXXX nie je vedený v centrálnej evidencii osôb. Matka uviedla, že s otcom maloletého dieťaťa nežije v spoločnej domácnosti dva roky. V júni 2012 odišiel do Českej republiky a od uvedenej doby sa o maloleté dieťa stará výlučne matka. Otec neprejavuje o dieťa žiaden záujem a na jeho výživu vôbec neprispieva. Matka mala ešte vyživovaciu povinnosť k maloletému B. C. N., Y.. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Trebišov č.

k. 7P/235/2010 zverený do osobnej starostlivosti matky. Matka bola na rodičovskej dovolenke a jej príjem tvoril rodičovský príspevok a prídavky na dve deti vo výške 245,- Eur. Matka na pojednávaní dňa 22.07.2013 ešte uviedla, že otec naposledy prispel na výživu maloletej R. C. sumou 120,- Eur dňa 13.11.2012.

6. Zo správy podanej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trebišov, číslo SDD 106/2003 zo dňa 21.10.2016 sa zisťuje, že matka má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému B. C., Y. XX.XX.XXXX, ktorého otcom je N. Z.. Matka spoločne s maloletými deťmi a so svojimi rodičmi V. N., Y. XXXX A. N. N., Y. XXXX žijú v C., Y. M.. I. XXXX/XX. Rodina obýva rodinný dom, ktorý pozostáva z ôsmich izieb, kuchyne a príslušenstva. Vlastníkom rodinného domu sú rodičia pani N.. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývin maloletého dieťaťa. Matka poberá prídavok na dieťa pre dve maloleté deti vo výške 47,04 Eur mesačne, náhradné výživné za neplatené výživné pre dve maloleté deti vo výške 47,13 Eur mesačne a peňažný príspevok na opatrovanie maloletého B. C. vo výške 244,- Eur mesačne. Matka mesačne uhrádza náklady na pohonné hmoty vo výške 70,- Eur mesačne, za lieky pre maloletého B. C. vo výške 60,- a lieky pre maloletú R. C. vo výške 40,- Eur mesačne. Bežné výdavky na domácnosť uhrádza vo výške 250,- Eur mesačne. Maloletá R. C. v septembri 2016 nastúpila do materskej školy, čím sa jej zvýšili výdavky na oblečenie, obuv, stravu a ďalšie nevyhnutné potreby súvisiace so školou. Zároveň má maloletá R. C. zvýšené výdavky na lieky vo výške 40,- Eur mesačne z dôvodu, že maloleté dieťa je liečené na alergiu a srdcový šelest. Ošetrojúcou lekárkou maloletého dieťaťa je MUDr. R.. Otec I. Š. sa s maloletým dieťaťom naposledy stretol v roku 2014. S dieťaťom už nie je v žiadnom kontakte a dieťaťu neprispieva ani na výživu. V súčasnosti sa zdržiava v Č. B. na neznámom mieste.

7. Z výpovede svedkyne H. Š., Y. XX.XX.XXXX, bytom C., M.. W. XX/XX učinenej na pojednávaní dňa 22.03.2017 sa zisťuje, že otec maloletého dieťaťa bol naposledy doma v decembri 2016 a v marci 2017. Je rozvedený a má ešte dve deti vo veku 17 a 20 rokov. Neprispieva na obidvoje deti, lebo je lajdák. Syn má ukončenú C. W. Š. G. L., odbor zvärač. Pracoval na nejakom družstve, ale už nepracuje. Žije z brigád, čo zarobí to minie a pracuje iba príležitostne. Nemá stálu prácu.

8. Z výpovede matky učinenej na pojednávaní dňa 22.03.2017 sa zisťuje, že je vyučená v profesii krajčírka. Má podanú žiadosť v Z. C. C.. Absolvovala aj opatrovateľský kurz. Pre maloleté dieťa zabezpečuje stravu, ošatenie, hygienické potreby. Maloletú R. C., Y. XX.XX.XXXX dala zapísať do materskej školy. Zápisné činilo sumu cca 80,- Eur a poplatok 20,- Eur mesačne. Maloletá chodila do materskej školy dva mesiace, musela ju zo škôlky vybrať, lebo jej to finančne nevychádzalo. Priemerné mesačné náklady činia cca 150,- eur až 180,- Eur mesačne. Maloletá má tiež zdravotné problémy. Má šelest na srdiečku. Brala tiež tabletky na imunitu, ale v súčasnosti jej finančne nevychádza a preto jej tabletky nekupuje. Matka uviedla, že poberá opatrovateľský príspevok vo výške 270,40 Eur mesačne a rodinné prídavky na dve deti vo výške 47,- Eur.

9. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

10. V zmysle § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. V zmysle § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

12. V zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopností, možností a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

13. V zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. V zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

15. Vzhľadom na prevedené dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd zvýšil výživné zo strany otca pre maloletú R. C. N., Y.. XX.XX.XXXX zo sumy 30% zo sumy životného minima pre neplnoleté nezaopatrené dieťa na sumu 70,- Eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky a to vždy do 25-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred z toho dôvodu, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane dieťaťa. Matka má vyššie výdavky na jej výživu vzhľadom k tomu, že maloletá má zdravotné problémy. Otec si svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplní, je vyučený v profesii zvérač. Môže si nájsť stálu prácu, z ktorej práce by mal pravidelný príjem a tak by si mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť k maloletej R. C..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (zákon č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.