

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/68/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116213234  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6116213234.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci žalobcu M. V. K. Reality, s. r. o., so sídlom 949 01 Nitra, Štúrova 11, IČO: 36 665 185, právne zastúpeného JUDr. Janou Kubáňovou, advokátkou, Advokátska kancelária 949 01 Nitra, Štúrova 13, proti žalovanej H. L., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., O. XX, t. č. Sociálno - charitatívne centrum Ivana Šedibu, Slovenský Červený kríž, územný spolok Banská Bystrica, so sídlom 974 04 Banská Bystrica, Tulská 38, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 12Csp/9/2016-68 zo dňa 01. 12. 2016, takto

### rozhodol:

Krajský súd odvolanie **o d m i e t a**.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 602 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 602 € od 03. 08. 2016 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobu v časti o zaplatenie ďalších úrokov z omeškania konkretizovaných v rozsudku zamietol a rozhodol, že žalobca má nárok na náhradu trov konania od žalovanej v plnej výške.

2. Proti rozsudku okresného súdu podala odvolanie v zákonnej lehote žalovaná, ktorá v ňom poukázala na svoju nepriaznivú sociálnu situáciu a na svoj nepriaznivý zdravotný stav.

3. Okresný súd uznesením č. k. 12Csp/9/2016-82 zo dňa 06. 02. 2017 vyzval žalovanú, aby v lehote 15 dní doplnila svoje podanie zo dňa 17. 12. 2016 o náležitosti riadneho odvolania v tomto smere:

- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v čom považuje rozhodnutie za nesprávne,
- v akom rozsahu napáda rozhodnutie a
- čoho sa domáha (odvolací návrh).

4. Žalovaná na výzvu okresného súdu uviedla, že je chorá stará žena, chudobná, spláca pôžičku 55 €, ktorú jej exekútor sťahuje, platí na bývanie 90 € a nezostane jej na stravu, ani na lieky, ani na hygienu. Má priznaný dôchodok 305 €, ale ona tie peniaze nevidí. Na podaní uviedla ako číslo konania sp. zn. 12Csp/9/2016 a zároveň uviedla identifikačné číslo spisu.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, pred samotným prejednaním odvolania skúmal, či sú splnené procesné podmienky na jeho prejednanie. Náležitosti odvolania vyžadované zákonom sú uvedené v ust. § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v zmysle ktorého sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 373 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné

vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

6. Vzhľadom k tomu, že podanie žalobkyne zo dňa 17. 12. 2016 neobsahovalo náležitosti vyžadované v ust. § 363 Civilného sporového poriadku, okresný súd správne vyzval žalovanú uznesením č. k. 12Csp/9/2016-82 zo dňa 06. 02. 2017 na doplnenie podania o náležitosti riadneho odvolania, po ktorej žalovaná v ďalšom podaní zo dňa 22. 02. 2017 doplnila len číslo spisovej značky okresného súdu a identifikačné číslo veci. Ani z pôvodného podania zo dňa 17. 12. 2016 a ani z ďalšieho zo dňa 22. 02. 2017 nie je zrejmé, v čom žalovaná považuje rozhodnutie okresného súdu za nesprávne, v akom rozsahu napáda rozhodnutie a čoho sa domáha.

7. Podľa ust. § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, ak nemá náležitosti podľa § 363, ak pre vady v odvolaní nemožno v odvolacom konaní pokračovať.

8. Podľa názoru odvolacieho súdu podania žalovanej trpia takými vadami odvolania, pre ktoré nemožno v odvolacom konaní pokračovať vzhľadom na nedostatok náležitostí odvolania, a preto odvolací súd odvolanie žalovanej podľa ust. § 386 písm. d) Civilného sporového poriadku odmietol.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods.3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).