

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4To/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010452
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Bušík, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6416010452.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a sudcov JUDr. Jána Bobora a Mgr. Jána Bednára v trestnej veci obvineného N.. O. K. za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 22. marca 2017 o sťažnosti okresného prokurátora v Žiar nad Hronom proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 31. 1. 2017, sp. zn. 2T/117/2016 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora zamieťa.

odôvodnenie:

Uznesením samosudcu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 31. 1. 2017, sp. zn. 2T/117/2016 bolo podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por., § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie proti obv. Ing. O. K. za prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zastavené. Obvinenému sa kládlo za vinu, že ako starosta obce W. dňa 7. 11. 2014 uzatvoril so spoločnosťou ARTICEL SK, s.r.o., IČO: 47750022, so sídlom Pri Trati 15/A, Bratislava Nájomnú zmluvu č. XX/XXXX a Zmluvu o uzavretí budúcej zmluvy na stavbu „X. J. W. II“ v rozpore so zákonom č. 138/1991 Zb. o majetku obci v neprospech záujmov obce a to takým spôsobom, že vedome predložil obecnému zastupiteľstvu W. na 38. zasadnutí konanom dňa 20. 3. 2014 na prejednanie návrh menovanej spoločnosti na výstavbu bytového domu, hoci táto spoločnosť v danom čase právne neexistovala, takto vypracované zmluvy následne ako zástupca obce podpísal so zástupcami uvedenej spoločnosti, avšak bez vedomia obecného zastupiteľstva, ktoré na takýto postup nedalo súhlas a preto v nasledujúcom období zo strany obce neboli dodržané zmluvné podmienky predmetnej zmluvy, v dôsledku čoho si spoločnosť ARTICEL SK, s.r.o. v súvislosti s porušením zmluvnej povinnosti uplatnila voči obci W. na Okresnom súde Žiar nad Hronom návrhom na vydanie platobného rozkazu pohľadávku vo výške 31 615,20 eur s príslušenstvom, doposiaľ nebolo konanie na súde skončené, avšak v prípade právoplatného prisúdenia predmetnej pohľadávky by obci W. vznikla škoda v doposiaľ neustálenej výške.

Svoje rozhodnutie prvostupňový súd odôvodnil tým, že v danom konkrétnom prípade nebola preukázaná ani objektívna ani subjektívna stránka prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa, teda že obvinený ako verejný činiteľ v úmysle zadovážiť inému neoprávnený prospech vykonával svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu. Poukazuje pritom najmä na obhajobu obv. N.. O. K., ktorý uviedol, že zo zápisnice z obecného zastupiteľstva obce W. zo dňa 20. 3. 2016 vyplýva, že všetci prítomní zahlasovali tým, že zdvihli ruku a zahlasovali za text, ktorý bol uvedený v zápisnici v uznesení. Ďalej uvádza, že predmetná zápisnica bola určite jedna, bola podpísaná riadne, všetkými oprávnenými osobami a následne bola zverejnená 30 dní na úradnej tabuli obce. Zdôrazňuje pritom, že i naďalej a to v čase výsluchu obvineného 16. 5. 2016 je stále táto zápisnica zverejnená na webe obecného úradu. Rovnako tak akcentuje skutočnosť, že firma ARTICEL SK, s.r.o. vznikla 20. 3. 2014, pričom ním bola zmluva uzatvorená dňa 7. 11. 2014, teda v žiadnom prípade obvinený nemohol podpisovať zmluvu s firmou, ktorá neexistovala. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že táto zápisnica bola riadne podpísaná

overovateľmi, svedkami N.. N. P. a G. L., že účastníci zasadnutia obecného zastupiteľstva boli podpísaní na prezenčnej listine a prijaté uznesenia sú riadne číslované, takže nedošlo k ich zmene. Inkriminovaná zápisnica a to uznesenie č. 297/2014 o schválení výstavby 2. bytovky boli zverejnené na úradnej tabuli obecného úradu a tiež na webe, čo svedčí o tom, že obvinený nekonal bez súhlasu obecného zastupiteľstva. Ďalej prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia poukazuje na rozpory vo výpovediach N.. N. P., G. L. a listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v priebehu prípravného konania.

Proti tomuto uzneseniu podal okresný prokurátor v zákonnej lehote sťažnosť, ktorú neskôr doplnil prostredníctvom písomného podania. V písomných dôvodoch svojej sťažnosti okresný prokurátor okrem úvah o princípoch subsidiarity trestnej represie rozvádza svoje úvahy o pojmoch - založenie a vznik spoločnosti tak, ako to upravuje Obchodný zákonník. Zdôrazňuje za deň vzniku spoločnosti sa považuje deň, ku ktorému bola spoločnosť zapísaná do obchodného registra s tým, že týmto dňom spoločnosť vzniká právne ako samostatná právnická osoba, t.j. nadobúda právnu subjektivitu. Osobitne akcentuje skutočnosť, že zápis spoločnosti s.r.o. do obchodného registra má konštitutívne účinky a nie deklaratórne. Vo vzťahu k odôvodneniu rozhodnutia prvostupňového súdu v súvislosti so zavinením okresný prokurátor uvádza, že prvostupňový súd sa vôbec nevysporiadal s výpoveďami všetkých svedkov a to poslancov obecného zastupiteľstva, ktorí sa zúčastnili predmetného zasadnutia dňa 20. 3. 2014, ale ani s výpoveďou kontrolórky obce Z. Y.. Zdôrazňuje, že všetci poslanci zhodne uviedli, že rokovanie o predmetnom bode programu a následné hlasovanie nemalo byť, resp. nebolo o schválení výstavby 2. bytového domu, ale len o tom, že takúto výstavbu nevylučujú, avšak je najprv potrebné urobiť prieskum, či vôbec bude záujem zo strany obyvateľov obce o byty v ďalšom bytovom dome. Poukazuje pritom najmä na výpovede svedka T. Q. a T. W.. Vo vzťahu k výpovedi kontrolórky obce Z. Y., síce okresný prokurátor uvádza, že tá sa predmetného zasadnutia nezúčastnila, avšak po návrate bola informovaná o jeho dianí, pričom jej bolo oznámené, že sa preberalo niečo ohľadne druhej bytovky, avšak názor poslancov bol vyslovený taký, že pokiaľ nebude doriešená prvá bytovka, tak sa nebude riešiť ďalšia. Vyslovuje záver, že v danom prípade došlo k pozmeneniu obsahu zápisnice a že nič na tom nemení ani skutočnosť, že zápisnicu podpísali dvaja overovatelia. Z uvedených dôvodov preto okresný prokurátor zdôrazňuje, že obvinený v pozícii starostu podpísal so spoločnosťou ARTICEL SK, s.r.o. zmluvu o výstavbe bez toho, aby bola splnená podmienka a to prejednanie obecným zastupiteľstvom a to navyše v rozpore s prijatým uznesením, kde sa uvádza výstavba bytovky s počtom bytov 8 a napriek tomu uzavrel zmluvu na výstavbu bytovky s počtom bytov 12. Ďalej okresný prokurátor poukazuje na pozvánku, ktorá bola zverejnená dňa 14. 3. 2014 na stránke A.sk <<http://A.k>> a na úradnej tabuli dňa 17. 3. 2014, z ktorej vyplýva, že starosta obce W. zvolá na 38 obecného zastupiteľstva na deň 20. 3. 2014, kde ak bod programu je schválenie výstavby 2. nájomnej bytovky. Podľa názoru prokurátora je teda zrejmé, že o výstavbe predmetnej bytovky viedol obvinený rokovania so zástupcami subjektu, ktorý v danom čase nielen, že nevznikol, ale nebol ani založený a návrh takéhoto subjektu zaradil na rokovanie obecného zastupiteľstva. Z uvedených dôvodov potom považuje uznesenie prvostupňového súdu za predčasné a zároveň nedostatočne odôvodnené, pričom prijatý záver nekorešponduje s výsledkami dokazovania v rámci prípravného konania a to vrátane posúdenia subjektívnej stránky trestného činu, ktoré mali byť predmetom dokazovania na hlavnom pojednávaní, aby mohlo dôjsť k náležitému zisteniu skutkového stavu a to v súlade so zásadami ústnosti a bezprostrednosti. Podaním sťažnosti sa domáha zrušenia rozhodnutia prvostupňového súdu s tým, aby krajský súd uložil okresnému súdu, aby o veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v zmysle ust. § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

V prvom rade krajský súd konštatuje, že predmetná vec už bola predmetom rozhodovania krajského súdu, kedy Krajský súd v Banskej Bystrici pod sp. zn. 4To 69/2016 uznesením zo dňa 14. 12. 2016 veľmi explicitne uviedol, čo bude úlohou prvostupňového súdu po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie, kde krajský súd upriamil pozornosť prvostupňového súdu vysporiadať sa najmä so zhodnotením zavinenia obv. N.. O. K. a to vo vzťahu k dôkazom, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní.

V tejto súvislosti krajský súd akcentuje, že Tr. poriadok účinný od 1. 1. 2006 priniesol odstránenie vyšetrovacej zásady zo súdneho konania, s čím je spojené dôkladné uplatňovanie zásady zodpovednosti prokurátora za dokázanie viny obžalovaného, teda zásady „dôkazného bremena“. Vykonaním dôkazov v súdnom konaní, ktoré strany nenavrhli, alebo nezabezpečili je podľa aktuálnej právnej úpravy možnosťou, nie však už povinnosťou súdu. Už v predchádzajúcom rozhodnutí krajský súd akcentoval skutočnosť, že súdne preskúmanie (aj predbežné prejednanie) obžaloby je významným štádiom súdneho konania, ktoré umožňujú súdu po podaní obžaloby jednak kontrolu dodržiavania zákona v prípravnom konaní a jednak ukončenie konania vo veci niektorým zo spôsobov uvedeným v zákone. V tejto súvislosti treba opätovne zdôrazniť, že týmto sú vytvorené možnosti na to, aby nikto nebol postavený pred súd neopodstatnene a inak než zákonným spôsobom (§ 2 ods. 1 Tr. por.).

Rovnako v pôvodnom rozhodnutí krajský súd vyslovil svoje výhrady ku skutkovým zisteniam uvedeným v obžalobe, kde obvinenému sa kladie za vinu, že tento dňa 20. 3. 2014 vedome predložil obecnému zastupiteľstvu W. na 38 zasadnutí konanom dňa 23. 3. 2014 návrh na prejednanie spoločnosti ARTICEL SK, s.r.o. na výstavbu bytového domu, hoci táto spoločnosť v danom čase právne neexistovala. Rovnako tak krajský súd vyslovil i svoje výhrady vo vzťahu k skutkovému záveru, že obvinený tak konal bez vedomia obecného zastupiteľstva, ktorý mu na takýto postup nedalo súhlas.

Z predložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva, že obvinený už pred konaním obecného zastupiteľstva v rámci programu uviedol, že predmetom rozhodovania dňa 20. 3. 2014 na 38 zasadnutí obecného zastupiteľstva bude i pod bodom 3 prerokovaný program „schválenie výstavby 2. nájmovej bytovky“ (č.l. 74-77). Z tejto zápisnice je rovnako tak zrejmé, že za prijatie uznesenia hlasovalo 5 poslancov, čo overili svojimi podpismi overovatelia a to N. N. P. a G. L.. Z obsahu tejto zápisnice je zrejmé, že návrh uznesenia bol doplnený podmienkou o skúmaní predbežného naplnenia bytov. Ďalej krajský súd akcentuje skutočnosť, že predmetná zápisnica po vyhotovení a podpísaní a overení bola zverejnená po dobu 30 dní na úradnej tabuli obecného úradu a taktiež i na webovej stránke obce a to po dlhé obdobie. Samotná skutočnosť, že obvinený v čase konania obecného zastupiteľstva mal informácie o stave spoločnosti ARTICEL SK nie je jeho nedostatkom, práve naopak svedčí o tom, že starosta obce obv. N.. O. K. bol v aktívnom vzťahu s konateľmi tejto spoločnosti a mal i aktuálne informácie o zmenách tejto spoločnosti. Všetky tieto objektívne listinné údaje úplne vyvracajú skutkové závery uvedené v obžalobe okresného prokurátora, že obv. N.. O. K. konal bez súhlasu zastupiteľstva, v rozpore so zákonom. Podľa názoru Krajského súdu v Banskej Bystrici tieto objektívne dôkazy nie sú spochybnené, ani výpoveďami svedkov, na ktorých poukazuje prokurátor v písomných dôvodoch svojej sťažnosti. Práve naopak, výpovede týchto svedkov v kontexte aktuálneho konania proti obci W. vedeného na Okresnom súde Žiar nad Hronom sa javia byť ako účelové.

V súvislosti so subjektívnou stránkou trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa je potrebné uviesť, že páchatelom tohto trestného činu môže byť iba špeciálny subjekt, ktorý v úmysle spôsobiť inému škody alebo zaobstarat' sebe alebo inému neoprávnený prospech sa dopustí protiprávneho konania. V súvislosti s existenciou listinných dôkazov krajský súd konštatuje, že nebola preukázaná žiadna skutočnosť, ktorá by preukazovala protiprávne konanie starostu obce N.. O. K., resp. jeho úmysel spôsobiť, zaobstarat' sebe alebo spôsobiť inému neoprávnený prospech. Práve naopak skutkový stav uvedený v obžalobe, že vznikla škoda doposiaľ neustálenej výšky, je skôr fikciou, než niečím bližším preukázaný stav. Vo vzťahu k záveru o právnej neexistencii spoločnosti ARTICEL SK, s.r.o. krajský súd konštatuje, že zápis v obchodnom registri mal v tomto konkrétnom prípade iba deklaratórny charakter.

Krajský súd pritom akcentuje, že proces vzniku obchodných spoločností je dvojstupňový. Spoločnosť musí byť najskôr založená a následne môže byť podaný návrh na jej zápis do obchodného registra. V tejto súvislosti treba poukázať na ust. § 27 ods. 3 Obchodného zákonníka. V zmysle citovaného ustanovenia zapísané údaje sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia. Obsah listín, ktorých zverejnenie zákon ustanovuje, je účinný voči tretím osobám odo dňa, keď bolo zverejnené oznámenie o uložení listín zo zbierky listín. To neplatí, ak zapísaná osoba preukáže, že tretia osoba o týchto údajoch alebo o obsahu listín vedela. Zapísaná osoba sa však nemôže na tieto údaje alebo obsah listín odvolávať voči tretím osobám do 15 dní odo dňa ich zverejnenia, ak tretie osoby preukážu, že o nich nemohli vedieť. Práve v zmysle tohto ustanovenia Obchodného zákonníka, ako i samotná skutočnosť, že obvinený vedel o aktuálnom dianí spoločnosti, čo nepoprela ani jedna strana, ani obvinený, ani zástupcovia spoločnosti ARTICEL SK, s.r.o., čo bolo aj nepochybne preukázané, svedčia o tom, že záver prokurátora o tom, že

táto spoločnosť v danom čase právne neexistovala nie je absolútne ničím podporený. Práve naopak, svedčí o úplnom opaku, ktorý preukazuje záver, že skutok sa nestal.

S poukazom potom na horeuvedené dôvody, keďže krajský súd konštatuje, že v danom konkrétnom prípade boli skutkové závery prokurátora uvedené v obžalobe zásadným spôsobom spochybnené výsledkami dokazovania v prípravnom konaní a absolútne nebol preukázaný žiadny dôkaz o zavinení obvineného, bolo potrebné trestné stíhanie zastaviť, vzhľadom na to, že nikto nesmie byť stíhaný ako obvinený, inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý stanovuje tento zákon. S poukazom potom na horeuvedené dôvody senát krajského súdu považoval sťažnosť okresného prokurátora za nedôvodnú a túto zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.