

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 15Csp/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121574727  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:6121574727.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

15Csp/9/2022-92  
6121574727  
ECLI:SK:OSMT:2022:6121574727.2

### ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Miriam Štillovou v spore žalobcu: XXX.C., B.. K., P.Č XX XXX XXX, M.ř. X, XXX XX C., zast.: SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o. , so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava proti žalovanej: B. D., H.. XX.X.XXXX, S. XXX, XXX XX S. o zaplatenie 4136,09 eur s príslušenstvom, takto

#### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4136,09 eur, ďalej úrok vo výške 792,03 eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 4136,09 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 36 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má právo na náhradu trov konania voči žalovanej v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania bude súd rozhodovať samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bola tunajšiemu súdu postúpená vec ako súdu miestne príslušnému na pokračovanie v konaní, ktoré začalo podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu 2 XXCsp/XX/XXXX

v upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde C. C. pod sp. zn. XUp/XXXX/XXXX. Návrhom sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 4136,09 eur spolu s príslušenstvom, ako aj náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu žalobca uviedol, že uzatvoril so žalovanou Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 5400 eur. Žalovaná sa zaviazala vrátiť právnenému predchodcovi žalobcu istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia v zmysle zmluvných podmienok. Žalovaná neplatila úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru právny predchodca žalobcu upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru. Pretože žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa XX.XX.XXXX úver za predčasne splatný. Žalovaná do zosplatenia uhradila na úver sumu 2047,44 eur, z toho pripadlo na istinu 1263,91 eur, úroky 765,53 eur, poplatky 18 eur. Prehľad splátok vyplýva z aktuálneho stavu úveru z bankového informačného systému vedeného v súlade so zákonom o bankách. Istina pohľadávky predstavuje 4136,09 eur (5400,- eur - 1263,91 eur) s tým, že žalobca si uplatňuje nárok na zvyšnú časť neuhradených úrokov podľa úverovej zmluvy. Celkové úroky, ktoré mala na úver žalovaná strana zaplatiť predstavovali v zmysle amortizačnej tabuľky sumu 1557,56 eur (celkové náklady 6957,56 eur - istina 5400,- eur). Vzhľadom na doteraz zaplatené úroky predstavujú nezaplatené úroky sumu spolu vo výške 792,03 eur (1557,56 eur - 765,53 eur). Zároveň si žalobca uplatňuje aj neuhradené poplatky vo výške 36,- eur, ktoré predstavujú reálne náklady spojené s vymáhaním úveru (zasielané upomienky a zosplátnujúce výzvy žalovanej strany). Zároveň si žalobca uplatňuje aj základné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne a to iba zo sumy nesplatennej istiny úveru.

2. V upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde C. C. súd rozhodol platobným rozkazom sp. zn. XUp/XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní. Platobný rozkaz bol preto v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. zrušený a spis bol postúpený dňa XX.XX.XXXX na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku na tunajší súd.

3. Žalobu ako aj ostatné listinné dôkazy súd žalovanej doručoval zákonným spôsobom, žalovaná sa k žalobe ani k ostatným listinným dôkazom nevyjadрила.

4. Súd nariadil vo veci ústne pojednávanie na deň XX.XX.XXXX, ktoré vykonal v neprítomnosti strán sporu. Žalobca ospravedlnil svoju neúčast' podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX, kde požiadal o konanie vo veci samej v jeho neprítomnosti. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručované zákonným spôsobom, zásielka sa súdu vrátila ako nevyzdvihnutá. Súd konštatoval splnenie podmienok pre vykonanie pojednávania.

5. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a s listinnými dôkazmi, ktoré boli doložené zo strany žalobcu do konania a zistil tento skutkový a právny stav.

6. Dňa XX.XX.XXXX uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX (č. I. X spisu). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5400,- eur s mesačnými splátkami vo výške 72,48 eur s tým, že splatnosť prvej mesačnej splátky bola určená na XX.XX.XXXX. Splatnosť mesačnej splátky bola dohodnutá vždy k 20. dňu v mesiaci. Bola dohodnutá ročná percentuálna miera vo výške 6,80 % ročne, priemerná RPMN bola vo výške 8,75 % ročne, odplata za poskytnutie úveru bola dohodnutá vo výške 6,50 % ročne, najvyššia prípustná hodnota odplaty bola 17,50 % ročne a celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť bola vo výške 6957,56 eur. Čerpanie úveru zmluvnej strany dohodli na už zriadený účet, rovnako aj splatenie bolo dohodnuté priamo X XXCsp/XX/XXXX

z účtu. Súčasťou predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol aj splátkový kalendár, čiže termíny splatnosti a rozpis započítania jednotlivých splátok na istinu, úroky, poistenie a poplatky s uvedením zostatku istiny po započítaní každej splátky pri splatení úveru v zmysle zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalovaná sa v zmysle čl. 4 bod 4.5 zmluvy zaviazala splácať úver anuitným spôsobom mesačnými splátkami vo výške uvedenej v zmluve o úvere v mene euro a v termíne splatnosti spôsobom uvedeným v bode 2.2 zmluvy o úvere. Zároveň splnomocnila svojim podpisom banku, teda žalobcu, na inkaso istiny úveru zmluvných úrokov, úrokov z omeškania, nákladov spojených s poistením (ak bolo uzavreté) a poplatkov. Podľa zmluvy o úvere na ľarchu ktoréhokoľvek svojho osobného účtu vedeného v banke. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere bola aj spotrebiteľská rozhodcovská zmluva (č. I. X rub spisu), ako aj dohoda o zrážkach zo mzdy (č. I. XX spisu). Súd mal ďalej preukázané, že žalobca vyzval žalovanú listom zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. XX spisu) k zaplateniu pohľadávky vo výške 389,40 eur, pozostávajúcej z omeškanej splátky vo výške 362,40 eur, poplatkov vo výške 27,- eur a poistného vo výške 0,- eur (č. I. XX spisu). Súd mal ďalej preukázané, že žalobca výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. XX spisu) z dôvodu, že žalovaná porušila ustanovenia zmluvy o úvere a obchodných podmienok, vyhlásil za predčasne splatný jej úverový záväzok voči banke k XX.XX.XXXX a dlžná istina predstavovala

čiasťku 4136,09 eur, úrok sumu 123,14 eur, poplatky za upomienky sú sumu 36,- eur, spolu dlžná suma bola 4295,23 eur. Doručenie predmetných výziev preukazoval žalobca podaciami hárkami (č. I. XX až XX spisu). Zároveň mal súd preukázané, že aj zástupca žalobcu predžalobne vyzval žalovanú na úhradu sumy z dôvodu predčasnej splatnosti úveru (č. I. 30 spisu) spolu s podacím hárkom (č. I. XX spisu). Žalovaná však predmetnú sumu neuhradila. Súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere boli aj obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (č. I. XX spisu) ako aj VOP (č. I. XX spisu) a rovnako aj súčasťou spisu bol aj sadzobník poplatkov pre fyzické osoby platnosť od XX.XX.XXXX, účinnosť od XX.XX.XXXX (č. I. XX spisu).

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase vzniku právneho vzťahu (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, písm. b), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, písm. d), zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o X XXCsp/XX/XXXX

spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy

o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej X XXCsp/ XX/XXXX

miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

11. N. Vykonanie dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom ako bankou a žalovanou ako dlžníkom bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú žalovaná podpísala ako fyzická osoba - spotrebiteľ, nakoľko pôžičku nežiadala v rámci svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti. Uvedené vyplynulo aj z tej skutočnosti, že zmluvu podpísala nie ako fyzická osoba živnostník, ale ako fyzická osoba s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu. Súd mal za preukázané, že na základe uzavretej zmluvy žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5400,- eur. Preto súd posudzoval zmluvu podľa vyššie citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z., ako aj ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Nesplácaním úveru riadne a včas žalovaná porušila zmluvné podmienky, žalobca žalovanú opakovane vyzýval na úhradu dlhu, však žalovaná dlh nezaplatila. Preto žalobca vyhlásil k XX.XX.XXXX predčasnú splatnosť úveru s tým, že žalobca eviduje voči žalovanej nezaplatený dlh pozostávajúci z istiny vo výške 4136,09 eur, ďalej z nezaplatených úrokov vo výške 792,03 eur, neuhradených poplatkov vo výške 36,- eur.

12. Žalobca si tiež žalobou uplatnil aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny vo výške 4136,09 eur od XX.XX.XXXX do zaplatenia. Nakoľko žalobca má nárok na úroky z omeškania, ktoré si uplatnil v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd takto uplatnenému nároku vyhovel.

13. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. X XXCsp/XX/XXXX

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanej, ktorá vo veci úspech nemala, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. X XXCsp/XX/XXXX

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ( Exekučný poriadok ) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

V Martine, dňa 22.06.2022

JUDr. Miriam Štillová

sudca