

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2T/183/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811010658
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3811010658.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 22. 03. 2017 v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Bielika a prísediacich Marty Gáplovskej a Kamily Krajčíkovej v trestnej veci proti obžalovanému I. Y.

rozhodol:

Obžalovaný I. Y., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom G., C. XXX/X, živnostník

je vinný, že:

1. ako štatutárny zástupca spoločnosti C. group s. r. o., W.: XX XXX XXX, T., B. XX, pod rôznymi identitami (pani D., pán P.) si dňa 18. 11. 2009 z Prievidze objednal u dodávateľa SETA PLUS, s.r.o., IČO: 36 239 143, Piešťany, Námestie 1. mája 14, prevádzka Modrová č. 112, mrazené ryby - filety Pangasa, následne dňa 20. 11. 2009 uzavrel v mene spoločnosti MKM group, s. r. o., ako kupujúci kúpnu zmluvou so spoločnosťou SETA PLUS, s. r. o. ako predávajúcim, na základe, ktorej mu bol dňa 20. 11. 2009, 25. 11. 2009 a 27. 11. 2009 dodaný tovar - filety Pangasa, tovar preberal, hoci vedel, že zaň nezaplatí, pričom za dodaný tovar mu boli vystavené faktúry č. 230/2009, č. 235/2009, č. 237/2009, ktoré v lehote splatnosti nezaplatil, tovar predal tretej osobe a získané peniaze minul pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti dodávateľa SETA PLUS, s. r. o., škodu vo výške 11 138,40 eura

2. ako štatutárny zástupca spoločnosti MKM group s. r. o., IČO: 36467341 Košice pod vymyslenou identitou (pani D.) dňa 14. 04. 2010 uzavrel ako kupujúci v mene spoločnosti MKM group s. r. o.; Prievidza rámcovú kúpnu zmluvu so spoločnosťou MADETA a. s., České Budějovice ako predávajúcim na základe, ktorej v období od apríla 2010 do augusta 2010 mu bol postupne do skladu v Prievidzi dodaný rôznych potravinársky tovar v zmysle vystavených faktúr od dodávateľa MADETA a. s.; České Budějovice č. 77869684 zo dňa 26. 04. 2010 na sumu 3785,67 eura splatnej dňa 17. 05. 2010, č. 77880756 zo dňa 03. 05. 2010 na sumu 5162,69 eura splatnej dňa 25. 05. 2010, č. 77880757 zo dňa 05. 05. 2010 na sumu 3223,92 eura splatnej dňa 25. 05. 2010, č. 77890259 zo dňa 10. 05. 2010 na sumu 3428,33 eura splatnej dňa 03. 06. 2010, č. 77891901 zo dňa 13. 05. 2010 na sumu 5206,71 eura splatnej dňa 04. 06. 2010, č. 77898891 zo dňa 17. 05. 2010 na sumu 5976,80 eura splatnej dňa 10. 06. 2010, č. 77898929 zo dňa 19. 05. 2010 na sumu 5438,02 eura splatnej dňa 10. 06. 2010, č. 77907673 zo dňa 24. 05. 2010 na sumu 6126,10 eura splatnej dňa 18. 06. 2010, č. 77907723 zo dňa 26. 05. 2010 na sumu 5691,12 eura splatnej dňa 18. 06. 2010, č. 77909287 zo dňa 31. 05. 2010 na sumu 8435,31 eura splatnej dňa 21. 06. 2010, č. 431001280 zo dňa 28. 07. 2010 na sumu 3072 eura splatnej dňa 18. 08. 2010, č. 431001281 zo dňa 28. 07. 2010 na sumu 4608 eura splatnej dňa 18. 08. 2010, č. 431001301 zo dňa 28. 07. 2010 na sumu 5647,82 eura splatnej dňa 18. 08. 2010, č. 431001302 zo dňa 28. 07. 2010 na sumu 7715,54 eura splatnej dňa 18. 08. 2010, č. 431001303 zo dňa 28. 07. 2010 na sumu 128 eura splatnej dňa 18. 08. 2010, č. 431001304 zo dňa 28. 07. 2010 na sumu 5186,13 eura splatnej dňa 18. 08. 2010, č. 431001305 zo dňa 28. 07. 2010 na sumu 6979,71 eura splatnej dňa 18. 08. 2010, číslo 431001306 zo dňa 28. 07. 2010 na sumu 15 052,98 eura splatnej dňa 18. 08. 2010, č. 431001307 zo dňa 28. 07. 2010 na sumu 12 028,20 eura splatnej dňa 18. 08. 2010, č. 431001308 zo dňa 28. 07. 2010 na sumu 8819,31 eura splatnej dňa 18. 08. 2010, č. 431001309 zo dňa 28. 07. 2010 na sumu 13 869,75

eura splatnej dňa 18. 08. 2010, č. 431001310 zo dňa 28. 07. 2010 na sumu 7997,60 eura splatnej dňa 18. 08. 2010, č. 431001314 zo dňa 29. 07. 2010 na sumu 9832,23 eura splatnej dňa 23. 08. 2010 a č. 431001623 zo dňa 02. 08. 2010 na sumu 13 095,30 eura splatnej dňa 23. 08. 2010 ktorý preberal, hoci vedel, že za tento nezaplatí, pričom tak neurobil dodnes, tovar predal tretím osobám a získané finančné prostriedky použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenej akciovej spoločnosti MADETA České Budějovice škodu vo výške 176 198,06 eura,

3. dňa 27. 01. 2014 okolo 16:25 h v Nitrianskom Pravne, okres Prievidza, motorovým vozidlom značky Škoda Octavia, P.: PD XXX DS na križovatke zablokoval odbočujúce osobné motorové vozidlo značky G. G., P.: PD XXX DX, v ktorom sedel poškodený O. D., obžalovaný pristúpil k dverám vodiča, dvere otvoril a slovné poškodeného napadol, obžalovaný sa snažil rukami udrieť poškodeného, ktorým útokom sa poškodený bránil, obžalovaný chytil poškodeného za ľavú ruku a vykrútil mu prsty, následne mu z tváre strhol dioptrické okuliare, ktoré spadli na zem a poškodili sa, chytil dvere a prudko s nimi buchol do profísmu, a keď sa dvere prudko zatvorili, obžalovaný nohou odkopol ľavé spätné zrkadlo, v dôsledku fyzického napadnutia poškodený O. D. utrpel zranenie - podvrtnutie palca ľavej ruky, ktoré zranenie si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života 14 dní, poškodením dioptrických okuliarov poškodenému spôsobil škodu 50 eur a poškodenej spoločnosti Pentimex, s. r. o. Tužina č. 26, IČO: XXXXXXXXX spôsobil poškodením motorového vozidla škodu 136 eura,

t e d a:

v bodoch 1, 2

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu,

v bode 3

- inému úmyselne ublížil na zdraví,

- dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

v bodoch 1, 2

- obzvlášť závažný pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona,

v bode 3

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

a z a t o s a

o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 4, § 42 ods. 1, § 38 ods. 7 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste, ktorý bol uložený obžalovanému I. Y. rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 2T 313/2012 zo dňa 25.7.2014, právoplatný dňa 12.11.2014 ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 2, § 38 ods. 4, § 37 písm. h) Trestného zákona k trestu zákazu podnikateľskej a živnostenskej činnosti na dobu 5 (päť) rokov.

Podľa § 78 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 76 ods. 1 Trestného zákona súd ukladá obžalovanému I. Y. ochranný dohľad na dobu 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný Jozef Hóss je povinný uhradiť spoločnosti SETA PLUS, s.r.o., Námestie 1. mája 14, 921 01 Piešťany, IČO: 36239143 škodu vo výške 9138,40 euro, Sociálnej poisťovni, pobočka Prievidza, Matice slovenskej 10, 971 01 Prievidza škodu vo výške 166,50 eura

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený O. D., nar. XX.X.XXXX, bytom L. Pravno, Štúrova 1029/68 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkov I. I., W. J., I. J., L., N., G., D., C., F., podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď svedkyne E. z prípravného konania; podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil výpis zo živnostenského registra číslo listu 77, faktúry, pokladničné doklady číslo listu 80 - 130, zmluvu o nájme nebytových priestorov číslo listu 134 - 136, odstúpenie od zmluvy číslo listu 139 - 141, zoznam faktúr číslo listu 142, ložné listy číslo listu 147 - 225, daňové priznanie číslo listu 254 - 306, výpis z obchodného registra Českej republiky číslo listu 320 - 321, výpis z obchodného registra Košice číslo listu 322 - 323, rámcovú kúpnu zmluvu číslo listu 324 - 325, faktúry, dodacie listy od firmy Madeta číslo listu 326 - 479, mailová komunikácia číslo listu 480 - 491, 502 - 507, uznanie dlhu číslo listu 511, mailová komunikácia číslo listu 512 - 535, uznanie dlhu číslo listu 536, výzva číslo listu 537 - 543, zápisnica o vydaní veci číslo listu 546, potvrdenie o vrátení veci číslo listu 548, predložené účtovné doklady číslo listu 549 - 711, trestný rozkaz číslo listu 717 - 718, výpis z katastra nehnuteľností číslo listu 720 - 722, darovacia zmluva číslo listu 726 - 727, exekučný príkaz číslo listu 728 - 746, kúpna zmluva číslo listu 773 - 778, správa číslo listu 869 - 870, register trestov číslo listu 863, správy číslo listu 864 - 865. Zo spisu 2 T 57/2011 bolo oboznámené trestné oznámenie číslo listu 1 - 2, odvolanie číslo listu 7 - 8, faktúry, dodacie listy, príjmové pokladničné doklady číslo listu 26 - 34, nájomná zmluva číslo listu 37 - 41, uplatnenie náhrady škody číslo listu 49, správa sociálnej poisťovne číslo listu 60, objednávka číslo listu 61, 70, kúpna zmluva číslo listu 62 - 63, faktúry, dodacie listy číslo listu 64 - 69, mailová komunikácia číslo listu 71 - 75, 77 - 97, 102 - 106, potvrdenie číslo listu 76, uznanie dlhu číslo listu 99 - 100, upomienka číslo listu 101, správy číslo listu 55 - 56, register trestov číslo listu 54. Zo spisu 2T 102/2014 bola oboznámená zápisnica o ohliadke miesta činu číslo listu 81 - 87, lekárske správy číslo listu 88 - 95, správy číslo listu 96 - 110, register trestov číslo listu 115. Podľa § 269 Trestného poriadku bol oboznámený aj spis Okresného súdu Prievidza č. 2T 313/2012 a z neho najmä rozsudok na čísle listu 1166, uznesenie na čísle listu 1280 - 1283, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. 5T 116/2015 zo dňa 13. 8. 2015, právoplatný dňa 3. 9. 2015 na čísle listu 1133 - 1140, register trestov zo dňa 13. 0. 2017 na čísle listu 1132.

Obžalovaný ku skutkom pod bodom 1, 2, okrem iného, uviedol, že je schopný preukázať svedkami, listinnými dôkazmi, že za uvedenú trestnú činnosť nie je zodpovedný. Podľa jeho názoru nemá význam pred týmto súdom dokazovať jeho nevinu. Na otázku prokurátorky, aby sa vyjadril ku spoločnosti MKM group, či mala zamestnancov, aký predmet činnosti mala, aby sa vyjadril ku skutkom pod bodom 1, 2 uviedol, že firmu nadobudol v roku 2007, nemal zamestnancov. Vo firme figuroval sám. Na otázku prokurátorky, aby sa vyjadril ku skutku pod bodom 1, spoločnosti SETA PLUS Piešťany, uviedol, že na túto spoločnosť sa skontaktoval cez internet, telefón, komunikoval so svedkom L., dodaný tovar následne predal. Za tovar mu nebolo zaplatené. Tovarom bolo filé Pangasus. Svedok L. sa mu následne vyhrážal, že firma má ruských vlastníkov, že ho to môže vyjsť draho. Na základe týchto vyhrážok preto prestal s týmto komunikovať. Tieto vyhrážky boli potom čo tovar odobral. Tento tovar odobral trikrát. Dovezený tovar bol zložený v Prievidzi, v sklade, ktorý mal zabezpečený cez svedka G.. Tovar bol predaný ďalším odberateľom, ktorých uvedie nabudúce. Sumu za akú tovar predal si nespomína. Na otázku prečo mu nebolo zaplatené za tovar, uviedol, že mal určité problémy s obchodným partnerom. Na otázku prokurátorky, či mal v čase objednávky tovaru, finančné prostriedky na uhradenie tovaru, uviedol, že mal, vyšetrovateľ mu tvrdil, že ak nemá finančné prostriedky na účte, finančné prostriedky nemá. Na ďalšiu otázku prečo teda, keď mal finančné prostriedky v lehote splatnosti nezaplatil za tovar, uviedol, že bol dohodnutý že, keď bude zaplatené jemu, zaplatí on dodávateľovi. Keby neboli so svedkom Nemšákom naťahovačky, poškodená strana mohla mať zaplatené. Na otázku prokurátorky prečo sa predstavoval ako pani D., uviedol, že sa tak nepredstavoval. Pani D. je osoba, ktorá reálne žije. Potom čo bola prečítaná časť výpovede obžalovaného z prípravného konania, kde uviedol, že sa predstavil cez telefón ako pani D., do telefónu menil hlas na ženský, bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, obžalovaný

uviedol, že výpovede, ktoré urobil, boli urobené v podstate pod nátlakom. Na otázku prokurátorky, či pani D. si vymyslel vyšetrovateľ, uviedol, že nie táto reálne žije. Žije v Poľsku. Na otázku kto je pán P., uviedol, že jeden jeho známy. Ak tohto spomína vo výpovedi v prípravnom konaní poukazuje na to, že tieto výpovede boli urobené pod nátlakom. Vyšetrovateľ je proti nemu zaujatý. Aby sa nemusel rozprávať a počúvať vyšetrovateľa, tak mu prikývol na niektoré veci. Pokiaľ sa týka skutku pod bodom 2, k tomuto nemusí hovoriť nič, vyjadroval sa k tomu v súvislosti so sťažnosťou a v súvislosti s ktorou sudca podal na neho trestné oznámenie. K týmto dvom skutkom uvádza, že to bolo neúmyselné, dostal sa do platobnej neschopnosti. Bolo to vďaka niekomu inému. Je jedno čo povie na tomto súde, už je dopredu rozhodnuté. Na budúce pojednávanie môže predložiť listinné dôkazy, z ktorých bude vyplývať kvôli komu sa dostal do platobnej neschopnosti. Na otázku obhajcu uviedol, že v prípade skutku pod bodom 1, 2 boli s dodávateľmi uzavreté kúpne zmluvy. Boli tam dohodnuté lehoty splatnosti. Bolo mu povedané ústne, že čo sa týka lehoty splatnosti, nemajú s tým problém. Na otázku predsedu senátu uviedol, že v prípade skutku pod bodom 1 aj pod bodom 2 vypovedal pod nátlakom, preto sa priznal. Na otázku akým spôsobom prebiehal výsluch v prípade skutku pod bodom 1 uviedol, že vyšetrovateľovi len prikývol na niektoré veci. Verziu o pani D. povedal potom čo vyšetrovateľ na neho tlačil. Ku skutku pod bodom 3, okrem iného, uviedol, že okolo pätnástej hodiny zobral syna zo škôlky, spolu s priateľkou, vychádzali v smere od Prievidze do Nitrianskeho Pravna. Pred pomerne nebezpečnou zákrutou pred Nedožermi - Brezianmi sa začalo na neho tlačiť auto. Toto vozidlo sa ho snažil predbehnúť, v tej dobe išli v kolóne aut. Je to nebezpečný úsek, chodí tadiaľ pomaly, v aute mal deti. To vozidlo ho potom predbehlo takým spôsobom, že ho vytlačilo až na kraj cesty. Vozidlo sa zaradilo pred neho. Vozidlo brzdilo, potom začalo predbiehať ďalšie autá. Toto vozidlo potom išlo pred ním až do Nitrianskeho Pravna. Aj pred touto obcou niečo predbiehalo. Pri vchádzaní do obce na digitálnom ukazovateli pri ceste ukazovalo 98 kilometrov za hodinu. V obci začalo odbočovať smerom na Tužinu. Je pravdou, že potom tomuto vozidlu vošiel do protismeru, zastavil, na tomto vozidle otvoril dvere. Začal kričať na vodiča vozidla. Nezdá sa mu, že by použil nejaké silné nadávky, spomína si akurát že mu povedal že, ak sa chce zabiť aby si jebol fén do vane. Keď otvoril dvere na aute, vodič povolil brzdu a začal na aute cúvať. Dvere ako narazili do neho sa vyvrátili, odpadlo spätné zrkadlo. Jediné čo urobil bolo to, že mu zabuchol dvere, to bolo všetko. Jediné zranenie, ktoré mu spôsobil bolo to, že mu mohol zabuchnúť prst do dverí. Na toto si, ale nespomína. Nie je možné, že by sa s ním naťahoval. Mal vedomosť, že poškodený mal v ruke okuliare, nevie či mu spadli. Na otázku prokurátorky uviedol, že má vedomosť že za vozidlom poškodeného boli ďalšie dve autá, nevie či nejakí ľudia vystúpili z auta. Na otázku obhajcu uviedol, že v jeho vozidle bol jeho vlastný aj nevlastný syn a priateľka. Na otázku prečo vo výpovedi svedka, pred vznesením obvinenia, neuviedol, že v aute bola prítomná priateľka, uviedol, že bola prítomná v aute, vozidlo v ktorom sa viezli bolo napísané na priateľku, túto polícia kontaktovala prvú.

Svedok I.. I., okrem iného, ku skutku pod bodom 2 uviedol, že s firmou MKM group s. r. o.; Košice bola uzavretá v apríli 2010 rámcová zmluva, na základe tejto prebiehali dodávky tovaru pre túto firmu. Pokiaľ má vedomosť spočiatku im boli zaplatené dve malé faktúry, ostatné faktúry zaplatené neboli. Dlžoba narástla behom krátkej doby v mesiaci júl, august 2010 na pomerne vysokú čiastku. Sám vstúpil do tohto koncom augusta, začiatkom septembra 2010. V tomto období už bolo jasné, že je problém. Nepomáhali urgencie pracovníkov ich firmy, ktorí toto mali na starosti. Bola to najmä W.. N., táto uzatvárala obchod, mala sledovať stav pohľadávok a platenia. Zistilo sa až po určitom čase, že dlh narástol do takej výšky. V tom období komunikoval mailom so spoločnosťou MKM group, telefonicky hovoril s obžalovaným, osobne s ním nejednal. Zo strany firmy, taktiež obžalovaného, dnes už to vie, padali výhovorky prečo nemôžu uhradiť svoju dlžobu. Obžalovaný hovoril, že jedná o úvere, dlhujú mu firmy, keď dostane peniaze pohľadávky uhradí. Obžalovaný tiež hovoril, že je v zahraničí, zháňa peniaze. Dokonca spoločnosť MKM group zaslala aj uznanie dlhu. Tlačivo bolo naskenované, keď žiadali tlačivo úradne overené, toto už nedostali. Taktiež keď mali záujem toto riešiť takýmto spôsobom z ich strany, nikdy k tomu nedošlo. Nakoniec podali civilnú žalobu, podali aj trestné oznámenie, pretože mali dôvodné podozrenie zo spáchania trestnej činnosti. Civilným rozhodnutím košického súdu im bola priznaná celá žalovaná čiastka. V súčasnosti prebieha exekučné konanie na spoločnosť MKM group Košice. Na otázku prokurátorky uviedol, že tovar, ktorý bol dodávaný firme obžalovaného bol potravinársky tovar. Tovar bol dodávaný bez DPH. K otázke splatnosti faktúr sa v súčasnosti, pre odstup času, nevie vyjadriť. Určite to bolo niekoľko týždňov. Suma uvedená v obžalobe zodpovedá tomu aká škoda im bola spôsobená. Na otázku obhajcu, či pred uzavretím zmluvy preveroval niekto firmu obžalovaného, uviedol, že k tomu sa nevie vyjadriť, skôr je to otázka pre W.. N.. K otázke prečo nebolo pozastavené po určitej dobe dodávanie tovaru, keď sa faktúry neplatili sa už čiastočne vyjadril, nastavoval sa iný model sledovania pohľadávok, ten model - systém mal v tej dobe určitý problém. K narastaniu pohľadávok došlo v pomerne krátkej dobe. Nevie sa vyjadriť, či W.. N. mala určité provízie v súvislosti s týmto uzavretým obchodom,

prípadne obchodmi. Obžalovaný sa pri kontaktoch vyjadroval, že pohľadávky uhradí, uvádzal aj rôzne termíny, tieto termíny nikdy nedodržiaval. Má vedomosť, že na jeseň 2010 si W.. N. dohodla s obžalovaným rôzne termíny, na tieto sa nedostavil, zistili, že nebola pravda, že sa v niektorých prípadoch nachádza v cudzine, ako tvrdil. Na neho to pôsobilo ako, že sú to výhovorky, že sa nechce stretnúť, podpísať materiály. Obžalovaný ako osoba v tomto smere pôsobil nevieryhodne. Je pravdou, že ich firma mala dlžníkov a to aj ohľadne vyšších súm, z času na čas za objaví podobná firma. V tom období tieto subjekty využili dlhšiu lehotu splatnosti tovaru, nabrali tovar, tento nezaplatili. V tom období ich firma mala obrat okolo 6 000 000 000 českých korún. Ich firma svoje záväzky plní. Trestné oznámenie sa rozhodli podať v tom momente keď dospeli k záveru, že to čo tvrdí obžalovaný sú len výhovorky. Podľa ich názoru obžalovaný nechcel svoje záväzky splniť. Bolo to v období, keď ešte nebolo rozhodnuté v civilnej žalobe. Je pravdou, že ich firma počítala s určitým rizikom v obchodovaní, snaží sa ho eliminovať, má systém poistenia pohľadávok. Nemôže sa však zmieriť s tým, že príde o takúto finančnú čiastku. Na otázku predsedu senátu uviedol, že v prípade, že by obžalovaný ako nový zákazník nebol uhradil prvé dve faktúry, ktoré boli na relatívne nízke sumy, neboli by s ním ďalej obchodovali. Po zaplatení prvých dvoch faktúr sa predpokladalo, že sa jedná o platiaceho zákazníka a je možné s ním počítať ďalej.

Svedok W.. J., okrem iného, uviedol že je zamestnaný v spoločnosti Hopi SK. Je pravdou, že v roku 2010 ich spoločnosť prepravovala tovar aj pre spoločnosť Madeta a.s. České Budějovice. Na základe dodacích listov objednaný tovar previezli na miesto určenia, dodanie tovaru bolo potvrdené na dodacom liste. V tomto konkrétnom prípade bol dodaný tovar na určené miesto, vyjadroval sa k tomu vo výpovedi v prípravnom konaní. Tieto skutočnosti súd preukázané aj takzvanými ložnými listami. Ak je uvedené v dokladoch, že tovar bol dodaný na ulicu Včelársku č. 1, bolo to tak byť. Z dokladov, ktoré sú k dispozícii sa dá zistiť podľa dátumu, ktorý konkrétny vodič v konkrétny deň tovar viezol, firma má 115 vodičov. Na otázku obhajcu uviedol, že v tomto prípade prepravu tovaru objednávala spoločnosť Madeta a. s.; České Budějovice. Táto firma im aj zaplatila za prepravu. S obžalovaným firma nemala žiaden problém, nemala s ním žiadny obchodný vzťah.

Svedok L. ku skutku pod bodom 1, okrem iného, uviedol, že ako poškodená strana požadujú náhradu škody 9 138,40 eura. Na výpovedi v prípravnom konaní trvá. Obžalovaný v zastúpení pani D. urobil objednávku na tovar ktorý dodali. Potom čo tento tovar vyfaktúrovali, obžalovaný za tovar nezaplatil. Počas sporu zistili, že obžalovaný vystupoval pod iným menom, predstavil sa ako P.. Taktiež tvrdil, že sklad v ktorom tovar vyložili, je jeho vlastný. Neskôr zistili, že tento sklad mala prenajatá firma pána C.. Boli to aj ďalšie skutočnosti, ktoré ich dovedli k zisteniu, že sa jedná o podvod. Na otázku predsedu senátu uviedol, že prvý kontakt v tejto veci bol so ženou, bola to pani D.. Táto sa predstavila ako pracovníčka firmy obžalovaného, firmy MKM group. Táto zaslala aj nejaké písomné objednávky, tieto sú doložené v spise. Pri kontakte s pani D., zaznelo aj meno obžalovaného. Dokonca dostali aj telefónne číslo na obžalovaného. Podľa informácie, ktorú mali, sa mal obžalovaný nachádzať v cudzine, v Čechách. Z tohto dôvodu to mala vybavovať pani D.. Je pravdou, že obžalovanému bol privezený tovar na trikrát. Tovar bol dovezený na ulicu Vápenickú. Pred uzavretím kontraktu s firmou obžalovaného, kolegyňa overovala firmu obžalovaného na internete. Overovalo sa či firma nemá dlžoby vo vzťahu k sociálnej poisťovni, v tomto smere sa nezistilo nič. Bolo to obdobie, keď v obchodovaní sa snažili chytiť akejkoľvek obchodnej ponuky. Na otázku predsedu senátu uviedol, že pri prvom rozvoze tovaru bol prítomný, stretol sa s osobou, ktorá sa predstavila ako pán P.. Podľa jeho názoru touto osobou bol obžalovaný. Táto osoba, aj keď uplynuli 4 roky, podľa jeho názoru je prítomná v pojednávacej miestnosti. Táto osoba, ktorá sa predstavila ako P. ich čakala na začiatku Prievidze, na čerpacej stanici OMV. Ak si dobre spomína bola prítomná aj pri druhom rozvoze tovaru, bol tam prítomný pán P.. Keď začal byť problém so zaplatením faktúr, začali to riešiť štandardným spôsobom, upomienkami, začali kontaktovať obžalovaného telefonicky, v jednom alebo dvoch prípadoch sa mu to aj podarilo. V jednom prípade obžalovaný uvádzal, že je v Čechách, keď pôjde domov príde to osobne zaplatiť, tvrdil to. Samozrejme, sa tak nestalo, v druhom prípade sa obžalovaný vyhovoril na počasie. Nakoniec, po viacerých urgenciách sa podarilo získať od obžalovaného dvakrát po 1000 euro, to bolo všetko. Obžalovaný potom odmietol dostaviť sa k nim do firmy. Splátkový kalendár, ktorý podpísal obžalovaný, nebol zrealizovaný, žiadne peniaze neboli zaslané. Na otázku predsedu senátu uviedol, že keď nebola zaplatená prvá faktúra, začali si overovať určité veci. Zistili, že napríklad na adrese firmy v Pravenci firmu obžalovaného, ani obžalovaného, nikto nepozná. Osobne neprišiel nikdy do styku s pani D.. Žiadne civilné rozhodnutie v súvislosti s náhradou škody v tejto veci nebolo. Na otázku predsedu senátu uviedol, že podľa jeho názoru obžalovaný nemal serióznym záujem o obchod, usudzuje z toho čo následne zistili v tejto veci. Bolo to urobené vedome. Na otázku prokurátorky uviedol, že predmetom dodávky boli ryby - filety. Na otázku obhajcu uviedol, že podpísal s obžalovaným ako konateľom firmy zmluvu. Osobne nebol pri podpise zmluvy. Doklady doložili ako dôkazový materiál. Prvá platba 1000 euro nepokryla

ani jednu z troch dodávok tovaru. Na otázku obhajcu uviedol, že sa určite s obžalovaným nestretol v Piešťanoch na čerpacej stanici. Myslí si, že osoba P. je totožná s osobou obžalovaného. Je si tým istý. Na otázku obhajcu uviedol, že nie je majiteľom poškodenej spoločnosti SETA PLUS, je len zamestnancom. Absolútne vylučuje, že by sa bol niekto obžalovanému v súvislosti s nezaplatením faktúr, vyhrážal. Obžalovaný bol poučený, že ak faktúry nezaplatí, obrátia sa na orgány činné v trestnom konaní, vyplýva to aj z mailovej dokumentácie. Na otázku predsedu senátu uviedol, že ak si dobre spomína 2000 euro bolo zaplatené až potom čo avizovali obžalovanému, že sa obrátia na políciu. Na otázku obžalovaného uviedol, že na jeho otázku ohľadne konateľov firmy mu povedal, že títo sú z Ruska. Obžalovanému sa určite nevyhrážal.

Svedkyňa N. ku skutku pod bodom 2, okrem iného, uviedla, že obžalovaného nepozná, osobne sa s ním nestretla. Obžalovaný odkladal stretnutia, klamal do telefónu, zavádzal ich. Bolo to tak, že tesne predtým ako sa mali stretnúť, stretnutie odvolal, toto odvolal buď on sám, alebo nejaká jeho priateľka. V žalovanom období pracovala v spoločnosti MADETA, bol to najväčší spracovateľ mlieka v Českej republike, firmu zastupovala na Slovensku. Bola oslovená obžalovaným, že by mal záujem o výroby firmy, bola mu ponúknutá štandardná zmluva. Keď boli problémy s obžalovaným, niekoľkokrát vycestovali na Slovensko, nemohli sa s ním stretnúť. V tom období MADETA menila IT systém, asi mesiac nebolo možné overiť platenie faktúr, či niekto zaplatil, alebo nie. Keď asi po mesiaci zistili, že obžalovaný neplatí, automaticky boli zastavené ďalšie dodávky, obžalovaný bol kontaktovaný, upomínaný. Celú túto korešpondenciu odovzdala polícii. Obžalovaný odmietol, napriek viacerým prísľubom, faktúry zaplatiť. Vyhováral sa, že je v cudzine, v Nemecku, že mu nebol poskytnutý úver. Z celej tejto kauzy ona osobne, a jej rodina majú traumy, kvôli tomuto prípadu musela odísť z firmy MADETA. Tovar bol dodávaný obžalovanému logistickou firmou priamo na miesto uvedené v zmluve ako miesto odberu tovaru. Na otázku prokurátorky uviedla, že prvé 3 faktúry boli splatné na predfaktúru, tieto musel zaplatiť, aj ich zaplatil. Lehota splatnosti ďalších faktúr bola 21 - 30 dní, presne si to už nepamätá. Na otázku prokurátorky uviedla, že je pravdou, že bol dohodnutý s obžalovaným splátkový kalendár, tento aj bol podpísaný obžalovaným, tento dojednával buď ona, alebo právnik. Adresu, kde preberal obžalovaný tovar si už nepamätá, bolo to v Prievidzi. Pred uzavretím zmluvy s obžalovaným si overovala solídnosť firmy, vytiahla si výpis zo živnostenského registra. Taktiež si to overovala medzi spriaznenými spoločnosťami, firma obžalovaného nebola evidovaná medzi neplatičmi. Na otázku obhajcu uviedla, že obžalovaného teraz stretla na pojednávaní prvýkrát. Predmetom dodávok obžalovanému bolo sušené mlieko, bolo pomerne drahé, preto taká vysoká škoda. V tom období jedného mesiaca keď nefungoval IT systém dôverovali aj ostatným obchodným partnerom v rámci Európy, nielen obžalovanému. Sušené mlieko nebolo potrebné skladovať žiadnym špeciálnym spôsobom, skladovalo sa pri teplote 25 - 26 stupňov celzia. Obžalovaného sa nepýtala akým spôsobom bude ďalej postupovať, obchodovať, so sušeným mliekom. Na otázku predsedu senátu uviedla, že obžalovaný pri kontaktoch vystupoval vieryhodne, mal dobrú rétoriku, presne vedel aký tovar požaduje. Vedel čo potrebuje, aký certifikát, v prípade sušeného mlieka. Obžalovaný vedel, bola to ich podmienka, že musí zaplatiť prvé dve faktúry. Bola to podmienka, záruka ich spoločnosti na poistenie.

Svedok G., ku skutku pod bodom 2, okrem iného uviedol, že obžalovaného pozná. V roku 2010 podnikal v potravinárskom priemysle. Obchodoval aj s firmou obžalovaného, odoberal od neho nejaký tovar. V spise je uvedený tovar, aj množstvo tovaru, ktoré odoberal. Odoberal od neho syr, maslo. Tovar odoberal od neho asi 4 mesiace. Za tovar, ktorý prebral od obžalovaného, platil v hotovosti. Tovar odoberal od obžalovaného v sklade na ulici Včelárskej. Obžalovaný mu riadne vystavil potrebné doklady. Na otázku obhajcu uviedol, že v tom sklade bolo veľké množstvo tovaru. S obžalovaným sa poznal aj v predchádzajúcom období, osobne s ním nemal žiaden problém. Na otázku predsedu senátu uviedol, že obžalovaný mu ponúkal na predaj aj sušené mlieko, toto však neodobral. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania kde uviedol, že asi trikrát sušené mlieko odoberal, uviedol že áno. Na otázku, či bral od obžalovaného filety Pangasius uviedol, že nie. Potom čo bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde uviedol, že tieto mu ponúkal na predaji, nemal však záujem, svedok uviedol, že je to možné.

Svedok D., ku skutku pod bodom 3, okrem iného uviedol, že v obci Nitrianske Pravno mu skrížila Octavia cestu, z vozidla vybehol šofér, začal hovoriť, či je sprostý, prečo sa na neho lepí, keď sa bránil, tak mu vykrútil ruku. Chytil mu palec, tento mu vykrútil. Potom ešte kopol do dverí, odrazil spätné zrkadlo. Ešte mu vynadal, že je tužinský frajer. Na otázku, či poznal toho človeka, uviedol, že áno, je to obžalovaný. Je to osoba obžalovaného, prítomná v pojednávacej miestnosti, pri konflikte ho videl prvýkrát. Po konflikte išiel na políciu, bol aj na ošetrovaní u lekára. Následkom zranení bol práceneschopný, ak sa dobre pamätá 16 dní. Po skutku sa už nestretol s obžalovaným, jedenkrát sa míňali na aute. Na otázku obhajcu uviedol že vo vozidle obžalovaného bol niekto ďalší, pred konfliktom na obžalovaného kričala žena,

aby sa vrátil, nerobil problém. V jeho aute bol prítomný kolega z práce. Žiadnym spôsobom neútočil na obžalovaného, spýtal sa len z akého dôvodu mu tento skrížil cestu. Na otázku predsedu senátu prečo sa takto obžalovaný správal, uviedol, že nevie, kričal prečo sa na neho lepí. Je pravdou, že vozidlo obžalovaného pred tým predbiehal. Bolo to v obci, za obcou Nedožery - Brezany. Je pravdou, že predbehol ešte ďalšie vozidlo pred vozidlom obžalovaného. Medzitým sa ale zaradil pred vozidlo obžalovaného. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedka z prípravného konania, kde uviedol, že predbehol dve vozidlá, svedok uviedol, že postupne predbehol dve vozidlá. Pripúšťa že v Nitrianskom Pravne, pri konflikte, mohol obžalovaný povedať niečo také, že má v aute dieťa. V aute nevidel dieťa. Na otázku, aby sa vyjadril k tvrdeniu obžalovaného, že si mal poškodiť auto, keď s vozidlom cúval, uviedol, že nemal kam cúvať, zabrzdil a zostal stáť. Nemohol cúvať, stál tesne za úrovňou križovatky, keby cúval, ohrozovali by ho idúce vozidlá. Na otázku obžalovaného uviedol, že v čase konfliktu nemal požitý alkohol. Policajti mu nedali fúkať.

Svedok C. ku skutku pod bodom 3, okrem iného, uviedol, že pred skutkom, spolu so svedkom D., išli do firmy v Tužine. Bola situácia, že sa priblížili ku vozidlu obžalovaného, ešte aj ďalšiemu vozidlu, chceli ich predbehnúť. Vozidlo obžalovaného bola Octavia. Keď predbiehali vozidlá, tieto išli asi 70 kilometrov za hodinu, nijako vozidla neohrozili. Týmto vozidlám sa niečo nepáčilo, za obcou Pravenec sa začali na nich tlačiť. Trvalo to až do Nitrianskeho Pravna, tam na križovatke, obžalovaný skrížil cestu a vystúpil z auta. Obžalovaný sa potom začal rozčulovať, čo si to dovoľujeme na neho sa lepíť, že ho ohrozujeme, hovoril takéto veci. Obžalovaný potom chytil D. za prst, vykrútil mu prst, zhodil mu okuliare. Potom odchádzal, sotil do dverí, na konci ešte odkopol spätné zrkadlo. Poškodený D. sedel celú dobu v aute, bol pripútaný. Z ich auta nevystúpil nikto. Na otázku prokurátorky uviedol, že obžalovaný niečo vykrikoval, uviedol to v prípravnom konaní. Je pravdou, že spomínal nejaké dieťa v aute. Hovoril, že či nevidia, že v aute má dieťa. Podľa jeho názoru obžalovaného neohrozili v aute. Len ho chceli predbehnúť. Konflikt v Nitrianskom Pravne mohol trvať 5 - 10 minút. Nevie odhadnúť koľko ľudí mohlo sledovať konflikt. Nikto sa nezastavil pri nich spýtať sa čo sa deje. Podľa jeho názoru vo vozidle obžalovaného bola aj jeho priateľka a dieťa. Obžalovaného pred konfliktom nepoznal. Na otázku obhajcu uviedol, že vo vozidle sedel na mieste spolujazdca. Podľa jeho názoru priateľka obžalovaného s dieťaťom sedeli vzadu vo vozidle. Na ďalšiu otázku uviedol, že D. s vozidlom určite necúval. Správanie obžalovaného si nevie vysvetliť, nevie prečo jednal tak skratovo. Na otázku predsedu senátu uviedol, že okrem vozidla obžalovaného predbehli naraz aj ďalšie vozidlo, bola to Škoda 120. Vozidlo obžalovaného predbehli v situácii, keď sa to dalo, premávka podľa neho nebola veľmi hustá. Na otázku obžalovaného uviedol, že nie je pravda, že by počas predbiehania vozidla obžalovaného, toto vozidlo vytlačili z cesty.

Na číslach listu 80 - 130 sa nachádzajú faktúry od spoločnosti MKM group, príjmové pokladničné doklady v súvislosti s predajom tovaru od spoločnosti MADETA a.s. České Budějovice pre svedka G..

Na číslach listu 134 - 136 sa nachádza zmluva o nájme nebytových priestorov zo dňa 14. 12. 2009 uzavretá medzi prenajímateľom spoločnosťou KOVOSPOL group s. r. o., Včelárska ulica 1, Prievidza a nájomcom spoločnosťou MKM group s. r. o.; Košice. Predmetom zmluvy je prenájom prevádzkovej budovy na adrese Prievidza, Včelárska ulica 1. Podľa v článku V. nájomnej zmluvy je nájmná zmluva platná dňom 15. 12. 2009 a bola uzavretá na dobu neurčitú.

Na číslach listu 147 - 225 sa nachádzajú v súvislosti s dodávkou tovaru v prípade skutku pod bodom dva ložné listy prepravcu spoločnosti HOPI SK a dodacie listy spoločnosti MADETA a.s. České Budějovice v súvislosti s dodaním tovaru ktorý objednala spoločnosť MKM group s. r. o. Košice, konateľom, ktorej je obžalovaný, od poškodenej strany.

Na číslach listu 324 - 325 sa v súvislosti so skutkom pod bodom 2 nachádza rámcová kúpna zmluva zo dňa 14. 04. 2010 medzi kupujúcim MKM group s. r. o.; Košice, konateľom ktorej bol obžalovaný a predávajúcim MADETA a.s. České Budějovice. V zmluve je upravený predmet zmluvy, kúpna cena, spôsob platenia, spôsob a miesto dodania a práva a povinnosti zmluvných strán.

Na číslach listu 326 - 479 sa nachádzajú, v súvislosti so skutkom pod bodom 2, faktúry a dodacie listy spoločnosti MADETA a. s.; České Budějovice. Nachádzajú sa tam faktúry uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v prípade skutku pod bodom 2. Hodnota neuhradených faktúr predstavuje sumu 176 198,06 euro.

Na číslach listu 511 sa nachádza uznanie dlhu v súvislosti so skutkom pod bodom 2. Z uvedeného materiálu vyplýva, že spoločnosť MKM group s. r. o. ;Košice zastúpená konateľom, obžalovaným, v zmysle § 323 Obchodného zákonníka uznáva svoj záväzok voči veriteľovi MADETA a.s., České Budějovice vo výške 176 198,06 euro, ktorý vznikol v dôsledku nezaplatenia tovaru ktorý bol dodaný veriteľom. Uznanie dlhu bolo urobené 29. 8. 2010 v Košiciach, je orazené razítkom firmy a podpísané konateľom spoločnosti, obžalovaným.

V spise 2T 57/2011 (skutok 1) sa na čísle listu 1 - 2 nachádza trestné oznámenie poškodenej spoločnosti zo dňa 22. 7. 2010. V trestnom oznámení, okrem iného, je uvedené, že obžalovaný, konateľ spoločnosti MKM group s. r. o. Košice sa dopustil podvodu voči poškodenej strane a spôsobil majetkovú škodu tým, že uviedol nepravdivé skutočnosti ohľadne svojho podnikania, odobral tovar, ktorý neuhradil a ignoroval akejkolvek snahy o mimosúdne vyrovnanie. Dňa 18. 11. 2009 ich telefonicky kontaktovala, v mene obžalovaného, pani D. údajná zamestnankyňa, prejavila záujem o dlhodobú spoluprácu. Objednala 3 tony mrazených rýb, následne obdržali záväznú objednávku podpísanú obžalovaným. Na základe toho pripravili kúpnu zmluvu č. 01/08/2008, ktorú obžalovaný potvrdil dňa 20. 11. 2009. Dňa 20. 11. 2009 dopravili do skladu v Prievidzi 1, 5 tony mrazených rýb, tovar prevzal pán P., zamestnanec obžalovaného. Ďalšie dve dodávky tovaru sa uskutočnili dňa 25. 11. 2009 a dňa 27. 11. 2009. Medzi 2. a 3. dovozom tovaru objednala pani D. ďalšie 3 tony mrazených rýb. Splatnosť faktúr bola 14 dní a celková suma za dodaný tovar predstavovala čiastku 11 138,40 euro. Dňa 7. 12. 2009 uplynula splatnosť prvej faktúry, v nasledujúcich dňoch telefonicky urgovali pani D. a obžalovaného a aj napriek príslubom faktúra nebola uhradená. Až dňa 17. 12. 2009 po množstve telefonátov a SMS správ obžalovaný vložil na účet nepochopiteľne len 1000 euro, žiadne vysvetlenie k tomu nepodal. V tom čase začali tušiť, že sa jednalo o podvod, preverovali určité skutočnosti a zistili, že na adrese, ktorú obžalovaný uviedol ako kontaktnú a fakturačnú adresu nikto o ňom a jeho firme nepočul, adresa je pobočka Slovenskej pošty. Adresa, ktorú uvádzal ako trvalé bydlisko je byt jeho rodičov, sám sa tam už dlhšiu dobu nezdržuje. Sklad v ktorom preberali tovar mal prenajatý pán C., tento im potvrdil telefonicky a tiež mailom že obžalovaného nepozná, nikdy s jeho firmou neobchodoval. V priebehu januára 2010 obžalovaný prestal s nimi telefonicky komunikovať, nebolo možné jeho, ani pani D. takto kontaktovať. Dňa 26. 1. 2010 obžalovaného informovali, že podajú trestné oznámenie, na druhý deň vložil na účet zasa len 1000 eura, boli to posledné peniaze, ktoré uhradil. V čase podania trestného oznámenia im dlhuje 9138,40 eura. Na čísle listu 26 - 34 sa nachádzajú faktúry, dodacie listy, príjmové pokladničné doklady v súvislosti s dodaním tovaru spoločnosti MKM group s. r. o. Košice poškodenou spoločnosťou v prípade skutku pod bodom 1 v dňoch 20. 11. 2009, 25. 11. 2009 a 27. 11. 2009. Z uvedených listinných dôkazov vyplýva, že poškodená strana na základe kúpnej zmluvy ktorú uzavrela so spoločnosťou MKM group s. r. o.; Košice, tejto dodala tovar v hodnote 11 138,40 euro.

Na čísle listu 62 - 63 sa nachádza kúpna zmluva č. 01/08/2008 uzatvorená medzi predávajúcim SETA PLUS s. r. o.; Piešťany a kupujúcim MKM group s. r. o.; Košice, zastúpená obžalovaným. Na základe tejto kúpnej zmluvy bol, v súvislosti so skutkom pod bodom 1 tohto rozsudku, dodaný tovar obžalovanému. Na čísle listu 99 - 100 sa nachádza dohoda o uznaní záväzku a jeho postupnom splácaní zo dňa 5. 2. 2010 uzatvorená medzi dodávateľom spoločnosťou SETA PLUS s. r. o.; Piešťany a odberateľom MKM group s. r. o.; Košice. V dohode sa uvádza, že odberateľ dlhuje ku dňu 5. 2. 2010 dodávateľovi celkovú čiastku 9138,40 euro. Predmetom dohody je splátkový kalendár s prvou splátkou dňa 26. 2. 2010 a poslednou splátkou dňa 20. 7. 2010.

V spise 2T 102/2014 (skutok 3) sa na číslo listu 81 - 87 nachádza zápisnica o ohliadke miesta činu. Zo zápisnice vyplýva, že začiatok ohliadky bol 27. 1. 2014. Pri ohliadke bolo zistené, že na osobnom motorovom vozidle značky Peugeot Partner, evidenčné číslo PD 092 DX na ľavej strane vozidla, na vodičovych dverách je odtrhnuté plastové spätné zrkadlo čiernej farby, ktoré visí na kábloch. Ľavé vodičovye dvere vykazujú znaky poškodenia, dvere sa otvárajú kolmejšie ako dvere spolujazdca. Predmetom ohliadky boli aj dioptrické okuliare poškodeného, na ktorých je poškodený ľavý pánt a v strede okuliarových poškodená ľavá časť zarážky na nos. Súčasťou ohliadky miesta činu je aj fotodokumentácia na ktorej vidieť poškodené časti vozidla a tiež poškodené okuliare.

Na čísle listu 88 - 93 sa nachádza odborné vyjadrenia znalca MUDr. C., z ktorého vyplýva, že poškodený D. v prípade skutku pod bodom 3 uvádzal, že útočník mu pri incidente vykrútil pravdepodobne pravou rukou palec ľavej ruky, podľa zistenia lekára zranenie mohlo byť spôsobené tak ako uviedol poškodený D.. Doba liečby poškodeného D. bola od 27. 1. 2014 dlh 24. 2. 2014, teda 28 dní, doba narušenie obvyklého spôsobu života bola od 27. 1. 2014 do 10. 2. 2014, teda 14 dní a spočívala v bolesti palca ľavej ruky a jeho nutnosti ho fixovať, čo mu spôsobovalo obmedzenie používania ľavej ruky.

Na čísle listu 96, 97 sa nachádzajú písomné potvrdenia z ktorých vyplýva, že hodnota spätného zrkadla na vozidlo Peugeot Partner, rok výroby 2011 je 86 euro, poškodením otvárania dverí na vozidle Peugeot Partner, rok výroby 2011, bola spôsobená škoda 50 eur.

Na čísle listu 98 sa nachádza písomné potvrdenie, z ktorého vyplýva, že poškodením dioptrických okuliarov bola poškodenému spôsobená škoda 50 eura.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza č. 3T 313/2012 vyplýva, že rozsudkom zo dňa 25. 7. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín č. 23 To 180/2014 zo dňa 2. 3. 2015 bol obžalovaný uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Trestného

zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody 17 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu 27 mesiacov. Bol odsúdený, že ako konateľ spoločnosti LUBERON s. r. o.; Bratislava v období od 9. 11. 2011 do 28. 11. 2011 a v období od 20. 2. 2012 do 6. 3. 2012 v dvoch prípadoch vylákal od dvoch poškodených spoločností tovar v celkovej výške 25 471,41 euro, pričom za tento tovar, s výnimkou minimálnych čiastok, nezaplatil.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutkov pod bodom 1, 2 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky obzvlášť závažného pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu, pretože škoda, ktorú spôsobil presiahla sumu 133 000 euro čo predstavuje podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodu veľkého rozsahu. Taktiež bolo preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku pod bodom 3 tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného. Aj keď obžalovaný spáchanie trestnej činnosti pod bodmi 1,2, 3 z tohto rozsudku poprel, uviedol, že sa necíti byť vinný zo žalovanej trestnej činnosti, podľa názoru súdu vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní, jednak svedkami, ktorí boli vypočutí na hlavnom pojednávaní, taktiež obsahom listinných dôkazov, ktoré boli oboznámené na hlavnom pojednávaní, bolo preukázané, že obžalovaný trestnú činnosť spáchal a týmto svojim konaním naplnil znaky vyššie uvedených trestných činov. V prípade skutku pod bodom 1 je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou svedka L. na hlavnom pojednávaní, ktorý podrobne vypovedal ku skutku, táto jeho výpoveď korešponduje s oboznámenými listinnými dôkazmi a je možné konštatovať, že dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj navzájom obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. Z konania obžalovaného v prípade skutku pod bodom 1 (v podstate obdobne ako v prípade skutku pod bodom 2) je zrejmé, že obžalovaný ako konateľ spoločnosti MKM group s. r. o.; Košice v úmysle získať majetkový prospech, od poškodenej spoločnosti na základe uzavretých zmlúv prevezme tovar riadne a včas a tento nezaplatí. V prípade skutku pod bodom 1 dodatočne, v dvoch prípadoch zaplatil po 1000 euro, bola to suma, ktorá nepokrývala uhradenie ani jednej z troch faktúra, na základe ktorých v prípade tohto skutku poškodená spoločnosť dodala obžalovanému tovar. Navyše sumu 2000 euro obžalovaný zaplatil až potom, keď mu bolo oznámené poškodenu stranou podanie trestného oznámenia. Na podvodné konanie obžalovaného nasvedčuje aj skutočnosť, že keď uplynula lehota splatnosti faktúr a poškodená spoločnosť sa zaujímala o zaplatenie dodaného tovaru, obžalovaný sa jednak zatajoval, vyhýbal sa nielen zaplateniu za tovar, ale aj osobnému stretnutiu so zástupcami poškodenej strany. Z uvedeného je možné, podľa názoru súdu, ustáliť záver, že obžalovaný nemal záujem, už ani v dobe dodania prvého tovaru poškodenu stranou, poškodenej strane za dodaný tovar zaplatiť. V konaní bolo preukázané, že dodaný tovar následne predal ďalej a napriek tomu, že predajom tovaru získal určité finančné prostriedky, tieto finančné prostriedky nepoužil na uhradenie pohľadávky, aspoň čiastočne, s výnimkou sumy 2000 euro, poškodenej strane. Taktiež v prípade skutku pod bodom 2 je trestná činnosť obžalovaného preukázaná výpoveďami svedkov I., N., W., J., G., taktiež obsahom listinných dôkazov, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a oboznámené na hlavnom pojednávaní. Uvedené dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré obžalovaného jednoznačne usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti. Ako už bolo konštatované vyššie, obžalovaný ako štatutárny zástupca spoločnosti MKM group s. r. o. Košice, pod vymyslenou identitou pani D. uzavrel dňa 14. 4. 2010 rámcovú kúpnu zmluvu so spoločnosťou Madeta a. s.; České Budějovice na základe ktorej v období od apríla 2010 do augusta 2010 mu bol dodaný rôzny potravinársky tovar v celkovej hodnote 176 198,06 euro. Potom, čo uhradil niekoľko prvých faktúr, čo bola podmienka na dodávku ďalšieho tovaru, obžalovaný napriek tomu, že vedel že je povinný na základe vystavených faktúr, v lehote splatnosti zaplatiť dodaný tovar, takto neurobil. Konal tak v úmysle získať majetkový prospech, a takýmto spôsobom sa obohatil tým, že uviedol poškodenú spoločnosť do omylu, že za dodaný tovar zaplatí. Zo spôsobu konania obžalovaného v období, keď mu bol dodaný na základe prvých faktúr tovar, je zrejmé že už v čase dodania tohto tovaru nemal v úmysle za tovar zaplatiť. Tovar, ktorý mu bol dodaný predával ďalej, túto skutočnosť potvrdil svedok G., ktorý kupoval od obžalovaného za hotovosť tovar, ktorý mu bol dodaný poškodenu spoločnosťou. Napriek tomu, že takýmto spôsobom obžalovaný získal určité finančné prostriedky, tieto nepoužil na splácanie svoje pohľadávky voči poškodenej spoločnosti, finančné prostriedky použil na vlastný prospech. Z výpovede niektorých svedkov za poškodenú spoločnosť vyplýva, že výška škody v prípade skutku pod bodom 2 je preto tak vysoká, že obžalovaný využil situáciu, že poškodená strana menila v uvedenom období IT systém vedenia pohľadávok, v opačnom

prípade by zrejme skôr bola pozastavila dodávanie tovaru obžalovanému. Taktiež v tomto prípade, keď bol obžalovaný následne urgovaný na zaplatenie dodaného tovaru, zatajoval sa, nedostavoval sa na dohodnuté stretnutia, vyhýbal sa kontaktom so zástupcami poškodenej strany. Je síce pravdou, že v prípade skutku pod bodom 2, takisto ako v prípade skutku pod bodom 1 uzavrel s poškodenými stranami dohodu o splácaní pohľadávok, uznanie dlhu, pričom bol dohodnutý splátkový kalendár, tento však nedodržiaval. Všetky tieto skutočnosti a dôkazy, ktoré bolo vykonané obžalovaného usvedčujú zo spáchania trestnej činnosti pod bodom 1, 2 tohto rozsudku. V prípade skutku pod bodom 3, podľa názoru súdu vykonaným dokazovaním bola vyvrátená verzia obžalovaného akým spôsobom mal prebiehať skutok pod bodom 3. Z výpovede svedkov D., C., taktiež z ohliadky miesta činu, fotodokumentácie a ďalších oboznámených dôkazov je možné konštatovať, že skutok sa stal tak ako je uvedené v bode 3 tohto rozsudku a skutok spáchal obžalovaný. Bolo preukázané, že to bol obžalovaný ktorý zablokoval vozidlo svedka D., potom čo otvoril dvere vodiča tohto svedka napadol verbálne, následne sa ho snažil udrieť, pritom mu vykrútil prsty, z tváre strhol dioptrické okuliare, ktoré spadli na zem a poškodili sa. Konaním obžalovaného svedok D. utrpel zranenie a to podvrtnutie palca ľavej ruky, ktoré si vyžiadalo narušenie obvyklého spôsobu života, podľa odborného vyjadrenia C.. C., v trvaní 14 dní. Poškodením dioptrických okuliarov bola spôsobená svedkovi D., podľa písomného potvrdenia, škoda 50 euro a poškodením vozidla poškodenej spoločnosti škoda vo výške 136 euro. Aj v prípade tohto skutku dôkazy vykonané na hlavnom pojednávaní jednoznačne usvedčujú obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti.

Obžalovaný ako vyplýva z registra trestov bol dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. 5T 116/15 zo dňa 13. 8. 2015, právoplatným dňa 3. 9. 2015 bol odsúdený za prečin podľa § 221 ods. 1 ods. 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody 2 roky so skúšobnou dobou 2 roky. Podľa správy polície zo dňa 16. 6. 2014 v evidencii priestupkov od roku 2013 nemá žiaden záznam, podľa správy Mestskej polície v Prievidzi zo dňa 18. 6. 2014 posledných 5 rokov nemá evidovaný žiaden priestupok.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Pri ukladaní trestu prichádzalo do úvahy obžalovanému uložiť súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože trestná činnosť ktorá je predmetom tohto rozsudku bola spáchaná skôr ako bol vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 313/2012 zo dňa 25. 7. 2014 vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Pred rozhodnutím o druhu trestu sa súd zaoberal otázkou, či vzhľadom na trestnú činnosť za ktorú bol odsúdený vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T 313/2012 neprichádza do úvahy uloženie spoločného trestu, zistil však že nie, a vzhľadom na túto skutočnosť bol obžalovanému uložený trest súhrnný. Pri uložení súhrnného trestu, tento súd uložil za použitia ustanovenia § 38 ods. 7 Trestného zákona podľa ktorého ustanovenia § 38 ods. 4 a 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne. Podľa názoru súdu by použitie ustanovenia § 38 ods. 4 Trestného zákona bolo pre obžalovaného neprimerane prísne a preto trest ukladal za použitie ustanovenia § 38 ods. 7 Trestného zákona a tomuto uložil trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, teda na dolnej hranici trestnej sadzby. Pre výkon trestu súd zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, za použitia ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a), ods. 4 Trestného zákona, aj napriek tomu, že by mal byť zaradený vzhľadom na to, že bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, pretože má za to, že vzhľadom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného bude jeho náprava lepšie zaručená v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň obžalovanému uložil aj trest zákazu podnikateľskej a živnostenskej činnosti na dobu 5 rokov, keďže trestnej činnosti sa dopustil v súvislosti s vykonávaním podnikateľskej a živnostenskej činnosti. Takto uložené tresty podľa názoru súdu dostatočne vystihujú spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného a sú potrebné na ochranu spoločnosti pred páchaním obdobnej trestnej činnosti. Keďže obžalovaný bol odsúdený za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody, súd v zmysle § 78 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 76 ods. 1 Trestného zákona uložil obžalovanému ochranný dohľad na dobu dvoch rokov. Súd zároveň v rámci adhézneho konania rozhodol o povinnosti obžalovaného v prípade skutku pod bodom 1 uhradiť poškodenej spoločnosti SETA PLUS s. r. o.; Piešťany škodu vo výške 9138,40 euro a taktiež v súvislosti so skutkom pod bodom 3 Sociálnej poisťovni pobočka Prievidza škodu vo výške 166,50 eura. V prípade týchto poškodených subjektov tieto si uplatnili, spôsobom predpísaným v Trestnom poriadku, škodu, výška škody bola v konaní preukázaná a preto bol obžalovaný k náhrade tejto škody zaviazaný. V prípade poškodeného D. u skutku pod bodom 3, by bolo potrebné

pre rozhodnutie o náhrade škody u tohto poškodeného vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania, preto bol tento odkázaný s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.