

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoPom/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722202207
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Šabla
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6722202207.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľubomíra Šablu a sudcov JUDr. Zity Nagypálovej a JUDr. Renáty Deákovej ako členov senátu, vo veci starostlivosti o maloletú U. N., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom u otca, dieťa rodičov: otca S. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. N., prof. Z. XX, t. č. bytom R., R. XA a matky O. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. N., H. XX, t. č. bytom R., M. G. X, právne zastúpená Lion Law Partners s. r. o., so sídlom Komenského 14A, Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, v konaní o návrhu navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen č. k. 0PPOm/20/2022 - 13 zo dňa 28. mája 2022 ako súdu prvej inštancie, takto

rozhodol:

I. Uznesenie súdu prvej inštancie v I. a II. výroku **m e n í tak**, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Uznesenie súdu prvej inštancie v závislom III. a IV. výroku **z r u š u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú U. N., nar. XX.XX.XXXX, vtedy bytom R., M. G. X do osobnej starostlivosti otca S. N., nar. XX.XX.XXXX s tým, že tento bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletej, v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok (I. výrok); uložil matke maloletej O. N., nar. XX.XX.XXXX povinnosť maloletú U. N., nar. XX.XX.XXXX odovzdať otcovi S. N., nar. XX.XX.XXXX (II. výrok); uložil navrhovateľovi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať na súd návrh vo veci samej (III. výrok) a vyslovil, že uznesenie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (IV. výrok) a žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (V. výrok).

2. Z odôvodnenia napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie vyplýva, že dňa 27.05.2022 podal navrhovateľ návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej U. N., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku v platnom znení (ďalej aj „C. m. p.“). Návrh odôvodnil tým, že dostal dňa 23.05.2022 od otca maloletej e-mail, ktorého súčasťou boli dve fotografie nôh maloletej, na ktorých boli viditeľné modriny, ktoré vyzerali, že vznikli od tlaku prstov na nohu. Otec uviedol, že maloletá mu odmietala najskôr povedať, čo sa stalo, neskôr pri hre na otázku otca uviedla, že jej to zakázala povedať mama. Otec uviedol, že v minulosti bol svedkom a nielen on toho, ako matka bila dieťa po nohách a veľakrát mala modriny. V ďalšom e-maili zo dňa 25.05.2022 otec informoval navrhovateľa, že ho daného dňa telefonicky kontaktovala učiteľka z materskej školy, ktorú maloletá navštevuje (Materská škola S. R.) p. S.. Tá otcovi oznámila, že keď sa maloletej pýtali, čo sa stalo, maloletá odpovedala, že ju maminka vybila, lebo neurobila úlohu. Navrhovateľ následne dňa 27.05.2022 kontaktoval personál materskej školy, učiteľka p. S. uviedla, že dňa 25.05.2022 sa maloletej pýtala na pôvod modrín, maloletá uviedla, že ju vybila mama, lebo nespravila úlohu. Predtým si nevšimli,

že by na tele maloletej boli modriny, nakoľko aj v teplom počasí nosí dlhé nohavice. Učiteľky si doteraz nevšimli odmietavé správanie maloletej k matke. P. U. uviedla, že počas odovzdávania maloletej zo škôlky sa matky opýtala na pôvod modrín. Matka bočila pohľadom a odpovedala, že si to maloletá spôsobila asi sama, nevie, kde sa mohla udrieť a že maloletá má zlú zrážanlivosť krvi. Materská škola má s rodičmi dohodnuté, že každé viditeľné modriny musia rodičia nahlásiť pred odovzdaním dieťaťa do školy, čo matka neurobila. Dňa 27.05.2022 navrhovateľ kontaktoval telefonicky aj ošetrojúcu lekárku maloletého dieťaťa O. W. C., ktorá uviedla, že maloletá bola v ambulancii naposledy v apríli 2022, nevšimla si žiadne modriny, nič nezvyčajné. Maloletá nemá žiadne závažné diagnózy. Na základe zistených skutočností navrhovateľ vykonal s matkou pohovor, ktorá po oboznámení sa so zistenými skutočnosťami súhlasila s tým, že maloletú otcovi odovzdá do starostlivosti dňa 27.05.2022 o 17.00 hod. aj napriek tomu, že otec nemá na tento víkend určený styk. Toho istého dňa navrhovateľ podal na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Zvolen, odbor kriminálnej polície podnet na podozrenie z týrania maloletého dieťaťa. V poobedňajších hodinách navrhovateľa kontaktoval otec maloletej, ktorý uviedol, že matka aj napriek dohode nechce maloletú otcovi vydať a požaduje od otca súdne rozhodnutie. Otec uviedol, že má obavy o život a zdravie svojej dcéry, nakoľko táto situácia trvá už dlhšiu dobu.

3. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, a to rodným listom maloletej, e-mailmi zo dňa 23.05.2022 a 25.05.2022, dvomi fotografiami ňoh maloletej a podnetom na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Zvolen, odbor kriminálnej polície na podozrenie z týrania maloletého dieťaťa, s poukazom na § 2 ods. 1 a 2 C. m. p., § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej aj „C. s. p.“), § 360 ods. 1 C. m. p., § 329 ods. 1 prvá veta C. s. p., § 329 ods. 2 C. s. p., § 365 ods. 1 a 2 C. m. p., § 365 ods. 3 a 4 C. m. p. dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd prvej inštancie mal z predloženého návrhu, ako aj pripojených listinných dôkazov za osvedčenú naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu z dôvodu dôvodného podozrenia z protiprávneho konania matky voči svojmu maloletemu dieťaťu. S prihliadnutím na krátkosť času (potrebu rozhodnúť o návrhu do 24 hodín od jeho doručenia) a uvedené skutočnosti súd prvej inštancie konštatoval, že je v záujme maloletej, aby bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca. Okrem odkazu na zákonné znenie ust. § § 336 ods. 1 a 2 C. s. p. bližšie nezdôvodnil dôvod uloženia povinnosti navrhovateľovi podať návrh vo veci samej v lehote 30 dní od právoplatnosti napadnutého uznesenia. Ďalej konštatoval, že v zmysle § 365 ods. 3 C. m. p. je rozhodnutie vykonateľné dňom jeho vyhotovenia. O náhrade trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol s poukazom na ust. § 52 C. m. p.

4. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie v celom rozsahu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletej. Rozhodnutie súdu prvej inštancie označila za nesprávne z dôvodov uvedených v ust. § 62 ods. 1 C. m. p., § 365 ods. 1 písm. f) a h) C. s. p., t. j. z dôvodov, že súd prvej inštancie nesprávne a/alebo neúplne zistil skutočný stav veci; dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

5. Matka maloletej vyčítala súdu prvej inštancie, že nekriticky prevzal ničím nepreukázané tvrdenia otca maloletej vyplývajúce z návrhu navrhovateľa o tom, že je v záujme maloletej, aby táto bola dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, nakoľko mala na tele viditeľné zranenia - modriny, ktoré podľa názoru otca maloletej boli spôsobené matkou maloletej. Matka uviedla, že po vykonaní osobného pohovoru s ňou bola maloletá dobrovoľne ňou odovzdaná otcovi dňa 27.05.2022. Uviedla, že konanie otca nie je pre ňu prekvapivé, jeho správanie je dlhodobé, plánovité a opakujúce sa, dlhodobo vyvíja snahy, aby sa cez maloletú pomstil matke, nakoľko sa nepreniesol cez rozpad vzťahu a viackrát sa matke vyhrážal, že ju pripraví o dieťa. Z e-mailovej komunikácie otca s úradom práce je zrejmé, že tento už dňa 31.03.2022 kontaktoval navrhovateľa, avšak z úplne iných dôvodov, nespomenul žiadne obavy o život a zdravie maloletej, ale popisoval svoje komunikačné problémy s matkou. Úrad práce na uvedené skutočnosti nereagoval (nevidel zjavne dôvod), preto otec znova kontaktoval úrad práce dňa 23.05.2022 s tým, že tri dni predtým (!) si prevzal maloletú a táto mala na nohách modriny, ktoré on sám usúdil, že vznikli od tlaku prstov a spôsobila ich cudzia osoba. Zabudol uviesť, že maloletá bola v jeho osobnej starostlivosti od piatka 20. mája do nedele 22. mája 2022. Následne si maloletú znova prevzal od matky v utorok 24.05.2022 a ráno v stredu 25.05.2022 ju odviezol do škôlky. Nie je teda vôbec zrejmé, kedy modriny vznikli a v koho starostlivosti v čase ich vzniku maloletá skutočne bola. Otec maloletej nepredložil žiadny relevantný dôkaz o tom, že by zranenia („modriny“) spôsobila maloletej matka. Jeho úvahy o tlaku prstov a zavinení matkou sú čisto účelové a ničím nepodložené.

Ich cieľom bolo len odlúčiť maloletú od matky. Raz uvádza, že matka maloletú bila po nohách, inokedy, že modriny vznikli tlakom rúk. Matka poukázala na to, že otec sa v roku 2021 pokúšal o získanie maloletej do svojej výlučnej starostlivosti podaním trestného oznámenia na matku maloletej pre zločin odloženia dieťaťa podľa § 205 ods. 1 a 2 písm. b) Trestného zákona. Trestné oznámenie podal v januári 2021, hoci ku skutku malo dôjsť v apríli až v auguste roku 2018. Matka konštatovala, že samozrejme že konanie bolo následne ako nedôvodné zastavené. Otca opísala ako agresívnu osobu, ktorá má problém s nadmerným užívaním alkoholu. Z dôvodu násilného a agresívneho správania sa otca počas spolužitia s matkou táto podávala na neho opakovane trestné oznámenia, pričom následne bola vec viac ako 6x odstúpená na priestupkové konanie. V roku 2020 bol otec maloletej právoplatne odsúdený pre spáchanie trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 a ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Trestného zákona a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 a ods. 2 písm. a) Trestného zákona, kde zároveň prišiel o oprávnenie viesť motorové vozidlo a súd mu uložil povinnosť podrobiť sa protialkoholickému liečeniu ústavnou formou. Ako dôkaz matka predložila anonymizovaný rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 6T/86/2020 zo dňa 31.12.2020. Od roku 2020 bol väzobne stíhaný pre napadnutie svojej vlastnej matky a len v dôsledku zmeny výpovede poškodenej bol spod obžaloby oslobodený. V nadväznosti na to matka maloletej uviedla, že má dôvodnú obavu, že ak bude maloletá zverená čo i len dočasne do osobnej starostlivosti otca, bude to mať negatívny následok na jej zdravie, vývoj a výchovu nielen v súčasnosti, ale aj do budúcnosti.

6. Matka na druhej strane poukázala na to, že ona sa riadne a príkladne o maloletú stará, čo vyplývalo aj zo sociálneho zisťovania v konaní vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8P/53/2021, zo správy o šetrení rodinných pomerov zo dňa 03.12.2021, kde sa uvádza, že matka sa o maloletú príkladne stará a má vytvorené podmienky na trávenie voľného času, v domácnosti matky neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť matky o maloletú je na požadovanej úrovni.

7. Matka ďalej poukázala na to, že v období troch rokov, počas ktorých maloletá materskú školu navštevuje, neboli zistené zo strany pedagogických pracovníkov žiadne podozrenia na akékoľvek fyzické alebo iné ubližovanie maloletej zo strany matky. Učiteľky nikdy matku nekontaktovali s akýmkoľvek podozrením, otázkou, upozornením, nikdy ju nekonfrontovali s akýmkoľvek podozrením na nevhodné správanie sa, vzhľad, či zlý zdravotný stav maloletej. Nedostatky v starostlivosti matky ani v tomto prípade neboli zistené zo strany materskej školy, ale zo strany otca, ktorý s jednorazovým zistením modrín kontaktoval navrhovateľa a škôlku, aby vyvolal dojem dlhodobého ohrozenia maloletej matkou. Matka uviedla, že maloletá sa denne v škôlke minimálne dvakrát prezlieka - pri príprave na poobedný spánok a po jeho ukončení, preto pokiaľ by sa na tele maloletej dlhodobo objavovali akékoľvek zranenia či modriny, museli by si to učiteľky v materskej škôlke všimnúť. Matka taktiež poprela, že by maloletá nosila výlučne oblečenie s dlhým rukávom alebo dlhé nohavice. Uviedla, že príležitostne v závislosti od počasia nosí sukne, šaty, prípadne v letných mesiacoch krátke nohavice, o čom predložila fotodokumentáciu. Matka pôvod modrín videla v tom, že maloletá je vo veku, kedy sa deti hrajú, športujú, chodia von, aktuálne sa maloletá učí bicyklovať, používa aj odrážadlo (tak u otca, ako aj u matky) a je s veľkou pravdepodobnosťou možné, že modriny vznikli práve pri tejto činnosti. Matka považovala za ťažko uveriteľné, že by v prípade násilného a agresívneho konania z jej strany sa modriny nachádzali výlučne na nohách maloletej a nie aj na inej časti tela. Pokiaľ otec tvrdí, že situácia trvá už dlhodobo, potom je podľa matky zarážajúce, prečo doteraz nikdy v tomto smere nekonal a nikto z okolia si násilné správanie alebo zranenia na tele maloletej nevšimol. Taktiež pediatrička maloletej O.. C. nikdy nenadobudla čo i len podozrenie z týrania, nevhodného správania sa matky voči maloletej, či zanedbania starostlivosti. Ohľadne svojich tvrdení matka predložila taktiež výpovede svedkov - jej súčasného partnera a susedov, ktorí bývajú v jej bezprostrednej blízkosti a takmer denne sú v osobnom kontakte s matkou a maloletou, vidia správanie sa matky a maloletej, ich vzájomný vzťah a všimli by si zranenia, počuli by hádky, krik. Uvedené osoby v celom rozsahu vyvracajú svojimi čestnými vyhláseniami čo len podozrenie na nevhodné správanie sa matky k maloletej a potvrdzujú presný opak, že matka sa o maloletú príkladne stará a vychováva ju s láskou a porozumením. Tvrdila, že svoju dcéru nadovšetko miluje, upriamuje na ňu všetku svoju pozornosť, je pre ňu najdôležitejšou osobou, má s ňou vrúcny a pekný vzťah založený na dôvere a láske. Voľný čas spolu trávia aktívne, na výletoch, prechádzkami, hraním sa.

8. Ďalej matka uviedla, že maloletá nie je objektívne schopná vytvoriť a vypovedať vety uvedené v bode 2. odôvodnenia napadnutého uznesenia. Má diagnostikovanú špecifickú poruchu výslovnosti so záverom narušený vývin reči, v dôsledku čoho nespĺňa ani kritéria školskej spôsobilosti a musí

pokračovať v plnení predprimárneho vzdelávania v školskom roku 2022/2023 v materskej škole, o čom matka predložila vyjadrenie k pokračovaniu plnenia povinného predprimárneho vzdelávania z 27.04.2022, preto matka považuje za nepresvedčivé a účelové tvrdenia, že by maloletá mala takéto vety vysloviť.

9. Ďalej matka poukázala na to, že potom ako bolo dieťa odovzdané otcovi, tento odmieta umožniť kontakt matky s maloletou, neumožňuje jej absolvovať videohovor, ani jej nepošle fotku a marí možnosť telefonického kontaktu maloletej s matkou. Ak sa predsa len telefonický kontakt uskutoční, aktívne zasahuje do rozhovoru, nenechá priestor na úprimnú komunikáciu medzi matkou a maloletou. Na veľké naliehanie a prosby matky sa napokon cez víkend uskutočnilo hodinové stretnutie matky a dcéry za prítomnosti otca, ktorý opätovne zasahoval do ich komunikácie. Otec jednostranne diktuje podmienky, kedy a kde sa styk, či už telefonický alebo osobný uskutoční, termíny mení a vystupuje voči matky arogantne z pozície sily. Táto sa prispôsobuje požiadavkám otca, nakoľko chce maloletú vidieť a počuť, aj keď to považuje z jeho strany výslovne za šikanózne správanie sa. Poukázala na to, že ona v čase, keď bola maloletá v jej starostlivosti, styk otca v zmysle rozhodnutia súdu vždy dodržiavala a nikdy nerobila prekážky v stretávaní sa otca s maloletou. Uvedené správanie otca považovala matka za dôkaz o jeho snahe odstrániť matku zo života dieťaťa.

10. Matka uviedla, že sa obáva závažných následkov, ktoré na maloletú táto náhla zmena bude mať. Už na osobnom stretnutí s maloletou 04.06.2022 si všimla, že maloletá je ustráchaná, viac utiahnutá, nebola uvoľnená, nebola šťastná, bála sa matke prejavovať náklonnosť, pričom doma jej pravidelne hovorila „mami, ľúbim ťa“. Nakoniec sa na stretnutí rozplakala, objímala matku, držala ju za ruku a prosila ju, aby s ňou mohla odísť domov. Maloletá prejavovala matke náklonnosť a prejavila opakovane vôľu byť s ňou, preto z tohto správania maloletej matka usúdila, že maloletej zjavne pobyt u otca neprospieva, dochádza u nej k zhoršeniu psychického stavu a to môže mať pre jej ďalší vývoj dlhodobé a negatívne následky. Poukázala na to, že maloletá u otca nemá vytvorené ani dostatočné podmienky na bývanie, nakoľko tento býva v 1,5 izbovom byte, byt nie je vybavený osobitne samostatnou detskou izbou pre maloletú ani priestorom na hranie, či učenie sa. Maloletá spáva v obývačke na gauči, kde otec sleduje televízor a hrá sa playstation dlho do noci. V byte otec fajčí, nakoľko vždy keď sa maloletá vráti od otca, má komplet celé oblečenie zatuchnuté od dymu a matka musí všetky veci, čo mala maloletá oblečené vždy po návšteve u otca oparať.

11. Poukázala tiež na to, že maloletá predtým nikdy s otcom netrávila nepretržite viac ako tri dni. Je zvyknutá na neustálu osobnú prítomnosť matky, ktorá vykonávala osobnú starostlivosť o dieťa od jej narodenia. Matka je pre ňu vzťahová osoba, ktorá predstavuje v živote maloletej istotu a stabilitu. Maloletá je na ňu naviazaná, v jej prítomnosti doposiaľ trávila viac času ako u otca, pričom má u nej preukázateľne vytvorené zdravé podmienky pre jej mentálny ako aj fyzický vývoj a výchovu. Otec preto svojím konaním podľa matky nesleduje najlepší záujem maloletej, ale svoje záujmy. Uviedla, že okrem dvoch fotografií z krátkočasového úseku dvoch dní a tvrdení otca neexistuje žiaden presvedčivý dôkaz o nevhodnom či násilnom správaní sa matky voči maloletej. Matka mala preto za to, že dočasná zmena úpravy výkonu jeho rodičovských práv a povinností v odvolaní napadnutom neodkladnom opatrení nijakým spôsobom nezohľadňuje záujmy a potreby maloletej, jej psychické zdravie, duševnú pohodu, ale slúži len na zabezpečenie potrieb otca. Preto bola názoru, že pri rozhodovaní súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia, ktorým dočasne zveril maloletú do osobnej starostlivosti otca neboli preukázané také skutočnosti, ktoré by osvedčovali naliehavosť riešenia dočasnej, či trvalej zmeny v osobnej starostlivosti o maloletú. Podanie trestného oznámenia zo strany otca o podozrení zo spáchania trestného činu nepostačuje podľa matky na preukázanie skutočností, že matka sa takéhoto činu dopustila, nie je to dôkaz ani podporný, ktorý by mohol byť podkladom rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia. Ak bol otec názoru, že došlo k zásadnej zmene pomerov, mal podať návrh na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností vo veci samej a umožniť súdu vykonať dokazovanie a na jeho základe relevantne rozhodnúť, či sú dané dôvody na zmenu výlučnej osobnej starostlivosti o maloletú.

12. Matka maloletej s poukazom na § 25 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej aj „zákon o rodine“), článok 5 zákona o rodine, článok 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva vo veci Olsson vs. Švédsko č. 10465/83, vo veci Elzholz vs. Nemecko č. 25735/94, Ignaccolo - Zenide vs. Rumunsko č. 31679/96, Nuutinen vs. Fínsko č. 32842/96, ako aj s poukazom na článok 4 C. m. p. a vzhľadom na vyššie uvedené

skutočnosti mala za to, že neodkladné opatrenie nie je v záujme maloletej, preto navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

13. Odvolanie matky maloletej bolo doručené na vedomie dňa 13. 06. 2022 navrhovateľovi a dňa 20.06.2022 otcovi maloletej.

14. Krajský súd si v rámci časového priestoru daného na rozhodnutie o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 365 C. m. p. vyžiadal správu od navrhovateľa ako orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o aktuálnych pomeroch rodičov a mal. dieťaťa, správu od materskej školy, ktorú maloletá navštevuje o dochádzke, zdravotnom stave a správaní sa maloletej v škôlke a o tom, či sa matka zaujíma o správanie maloletej v škôlke a správu od Okresného riaditeľstva Policajného zboru Zvolen, odbor kriminálnej polície o stave trestného konania ohľadne podnetu na podozrenie z týrania maloletej.

15. Navrhovateľ odvolaciemu súdu uviedol, že pre krátkosť času potrebného pre rozhodnutie súdu o odvolaní nie je možné zrealizovať šetrenie pomerov rodičov a mal. dieťaťa ku dňu rozhodnutia odvolacieho súdu, k tomuto dňu zaslal odvolaciemu súdu len záverečnú správu z poradenského procesu na jeho odbore poradenskopsychologických služieb hodnotiacu spoluprácu s rodičmi a maloletou za obdobie od 03.12.2021 do 30.05.2022, z ktorej vyplýva, že cieľom poradenského procesu bolo pozorovať interakciu matky a dieťaťa ako aj otca a dieťaťa. Keďže matka ukončila spoluprácu, dieťa prišlo do poradne iba v sprievode otca. Správanie dieťaťa v poradni vykazovalo prejavy úzkosti v prežívaní a telesnej tenzie pri kontakte s témou matky, avšak ich príčinnosť pre chýbajúci obraz správania dieťaťa v kontakte s matkou nebol zistený. Pre zrušenie spolupráce matky s poradňou nie je možné pracovať na zlepšení komunikácie rodičov ani skvalitnení rodinných interakcií. Dieťa pred konzultáciou, počas ani po konzultácii neprejavovalo v správaní ani komunikácii, žiadne obavy, úzkosť či tenziu z kontaktu s otcom.

16. Zo správy Materskej školy, E. P. S. XXX/X, XXX XX R. zo dňa 21.06.2022 vyplýva, že maloleté dieťa aj po zverení otcovi chodí do materskej školy čisté, učesané, upravené, vhodne oblečené. Dochádzka je pravidelná, v prípade návštevy lekára je škola dopredu upozornená otcom maloletej. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý, otec s maloletou navštívil lekára ohľadom podozrenia na alergiu. V kolektíve je maloletá veselá, má priateľské vzťahy s rovesníkmi. K deťom je milá, priateľská, prirodzene empatická, nekonfliktná. Medzi kamarátmi je obľúbená, má rada skupinové hry. Do aktivít sa zapája prirodzene, spolupracuje rada, je komunikatívna, jej správanie je od zverenia otcovi smelšie, smerom k deťom sa dostáva aj do vedúcej úlohy. Bolo potrebné ju v tejto polohe usmerniť. Matka sa na U. informovala, dňa 07.06.2022 jej boli poskytnuté triednou učiteľkou informácie o správaní vo výchovno-vzdelávacom procese a pokrokoch dieťaťa v materskej škole.

17. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ vo Zvolene, odbor kriminálnej polície zo dňa 20.06.2022 o stave trestného konania vedeného pod č. ORP-313/1-VYS-ZV-2022 pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona vyplýva, že triedna učiteľka O. S. nepotvrdila, že by si všimla na maloletej známky týrania, maloletá sa v škôlke na rodičov nesťažovala, chodievala do škôlky väčšinou v sprievode matky, upravená, čistá a oblečená primerane podľa počasia v odevných častiach letného aj zimného charakteru. Zo správy O. W. C., pediatričky, ktorá maloletú prevzala do svojej ambulatnej starostlivosti dňa 02.10.2020, vyplýva, že maloletá sa zúčastňovala v sprievode matky periodických kontrol, absolvovala preventívnu prehliadku ako 5-ročná v sprievode matky, rovnako tak v decembri 2021 absolvovala preventívnu prehliadku v sprievode matky, v apríli 2022 bola vykonaná návšteva lekárky pre respiračné ochorenie, posledné vyšetrenie bolo vykonané dňa 06.06.2022 v sprievode otca pre časté krvácanie z nosa, boli realizované krvné odbery. Lekárka v závere správy skonštatovala, že u maloletého dieťaťa nespozorovala žiadne známky týrania, nijaké súvislosti s ubližovaním dieťaťu, žiadne evidentné podliatiny alebo povrchové zranenia. Okresné riaditeľstvo PZ vo Zvolene, odbor kriminálnej polície zabezpečuje v súčasnosti ďalšie podklady potrebné pre rozhodnutie vo veci.

18. Odvolací súd telefonickým a elektronickým dopytom na súd prvej inštancie zistil, že po doručení napadnutého uznesenia nebol realizovaný jeho nútený výkon.

19. Krajský súd funkčne príslušný podľa § 34 C. s. p. na rozhodnutie o odvolaní matky maloletej preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, nakoľko sa jedná o vec nariadenia neodkladného opatrenia, o ktorej ani súd prvej inštancie nerozhodol na pojednávaní (§ 378 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 329 ods. 1 veta prvá C. s. p.), aj vzhľadom na krátkosť času daného zákonom na rozhodnutie (§ 378 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 365 ods. 2 C. m. p.), v rozsahu odvolania podľa § 379 C. s. p., z dôvodov vymedzených v odvolaní podľa § 380 ods. 1 C. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie matky mal. dieťaťa je dôvodné, a preto uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 C. s. p. zmenil z nasledovných dôvodov:

20. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie nároku navrhovateľa, v tomto prípade na bezodkladné dočasné zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby - otca maloletej v základných rysoch. Z podkladov zadovážených súdom prvej inštancie a odvolacím súdom nemá odvolací súd za dostatočne osvedčené tvrdenie navrhovateľa prevzaté od otca maloletej, že modriny na nohách maloletej boli spôsobené jej matkou. Z dvoch fotografií vo formáte súboru s príponou „pdf“ priložených k návrhu nemožno zistiť, kedy a pri akej činnosti tieto modriny vznikli, čo bolo ich príčinou, resp. kto je ich pôvodcom, možno zistiť len dátum vytvorenia súborov, ktorým je Výpoveď maloletej, ku ktorej malo dôjsť pred otcom, resp. učiteľkou v materskej škole, treba hodnotiť s ohľadom na rozumovú vyspelosť zodpovedajúcu jej veku, ako aj diagnózu narušený vývin reči, dyslália potvrdenú aj vo k odvolaniu priloženému vyjadrení Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie vo R. zo dňa 27.04.2022, pre ktorú maloletá napriek jej veku bude aj v školskou roku 2022/2023 pokračovať v plnení povinného predprimárneho vzdelávania v materskej škole. Navyše nie je zrejmé, pre nesplnenie akej úlohy z materskej školy malo byť dieťa takto potrestané, keďže domáce úlohy sú zadávané väčšinou až v základnej škole. Preto nie je zrejmé, čo presne maloletá ohľadne pôvodu modrín povedala a či došlo k správne pochopeniu toho, čo povedala. Žiadne ďalšie podklady zadovážené do rozhodnutia odvolacieho súdu tvrdenia navrhovateľa, resp. otca o tom, že by bol život, zdravie a priaznivý vývoj maloletej vážne ohrozený alebo narušený do takej miery, že sa vyžaduje bezodkladný zásah súdu vo forme nariadeného neodkladného opatrenia tomu nenasvedčujú. Z rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 37P/109/2018 - 192 zo dňa 29.05.2019, právoplatného dňa 13.06.2019, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené a schválená rodičovská dohoda o zverení maloletej na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, určení vyživovacej povinnosti otca a úprave styku otca s maloletou, ani z obsahu spisu Okresného súdu Zvolen vedeného pod sp. zn. 8P/53/2021 ohľadne posledného konania vo veci (samej) starostlivosti súdu o maloletú a posledného rozhodnutia vo veci samej - rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 8P/53/2021 - 159 zo dňa 12.01.2022, právoplatného dňa 27.01.2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda ohľadne rozšírenia úpravy styku otca s maloletou vyplýva dobrá starostlivosť o maloletú zo strany matky a vyhovujúce podmienky. Ani detská lekárka ako osoba spôsobilá kvalifikovane sa vyjadriť k pôvodu modrín na nohách maloletej, príčinám ich vzniku nespozorovala ani pri poslednej návšteve maloletej u nej v sprievode otca dňa 06.06.2022 žiadne známky týrania, nijaké súvislosti s ubližovaním dieťaťa, žiadne evidentné podliatiny alebo povrchové zranenia. Ani triedna učiteľka maloletej v materskej škole si nevšimla na maloletej známky týrania, maloletá sa v škôlke na rodičov nesťažovala, chodievala do škôlky väčšinou v sprievode matky, upravená, čistá a oblečená primerane podľa počasia v odevných častiach letného aj zimného charakteru. Ani zo správy o stave trestného konania neboli doposiaľ zistené skutočnosti nasvedčujúce zlému zaobchádzaniu s maloletou zo strany jej matky, v dôsledku ktorého by bol život, zdravie, či priaznivý vývoj maloletej vážne narušený alebo ohrozený.

21. Ďalšie skutočnosti uvádzané v správach o tom, že aj potom, ako bola maloletá na základe predbežne vykonateľného neodkladného opatrenia zverená otcovi je o ňu riadne postarané, materská škola nezistila nedostatky v starostlivosti otca o maloletú, dokonca je asertívnejšia, taktiež z poradenského procesu vyplývajúca nespokojnosť matky, prejavy úzkosti v prežívaní a telesnej tenzie maloletej pri kontakte s témou matky (bez preukázania príčinnosti pre chýbajúci obraz správania dieťaťa v kontakte s matkou) a žiadne obavy, úzkosť, či tenzia z kontaktu s otcom v správaní, či komunikácii maloletej, nie sú postačujúcimi dôvodmi pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1, ani podľa § 367 ods. 1 C. m. p. Riešenie otázky, či aj v súčasnosti je v záujme maloletej, aby bola v osobnej starostlivosti matky, alebo je na mieste striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov, resp. zverenie maloletej do výlučnej starostlivosti otca v tomto prípade presahuje účel neodkladného opatrenia a spadá do rámca konania vo veci samej, ktorého iniciátorom môže byť otec maloletej, ale aj úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, či súd prvej inštancie, ak dospeje na základe doposiaľ zistených informácií k záveru o potrebe opätovného riešenia tejto otázky. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti súdu o

maloletých nepredurčuje rozhodovanie vo veci samej, pri ktorom súd podrobne skúma pomery rodičov a maloletého dieťaťa, ako aj ďalšie rozhodujúce skutočnosti, na ktoré pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o takom návrhu v rámci 24 - hodinovej, resp. 7 - dňovej lehoty nie je daný časový priestor a ktoré môžu aj dodatočne vyjsť v konaní vo veci samej najavo.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie je toho názoru, že nie sú dané predpoklady na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 365 C. m. p., ani podľa § 367 C. m. p., a to osvedčenie skutočností odôvodňujúcich dočasné odňatie dieťaťa zo starostlivosti matky a jeho zverenie do starostlivosti otca, potrebu neodkladnej úpravy pomerov.

23. Nakoľko povinnosť podať návrh vo veci samej prichádza v zmysle § 336 ods. 1 C. s. p. do úvahy len pri nariadení neodkladného opatrenia a návrh na jeho nariadenie bol v konečnom dôsledku v celom rozsahu zamietnutý, odvolací súd zrušil od I. a II. výroku uznesenia súdu prvej inštancie závislý III. výrok napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým určil navrhovateľovi lehotu 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na podanie návrhu vo veci samej, ako aj IV. výrok konštatujúci vykonateľnosť uznesenia dňom jeho vyhotovenia v zmysle § 389 ods. 1 písm. d) C. s. p., nakoľko sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli, resp. neexistovali.

24. Krajský súd, aj keď zmenil prvoinštančné rozhodnutie (§ 396 ods. 2 C. s. p.) a jeho rozhodnutím sa konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia končí, v zmysle § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 57 C. m. p. o náhrade trov (prvoinštančného i odvolacieho) konania nerozhodol, pretože v zmysle § 57 C. m. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd len na návrh, pričom z obsahu spisu takýto návrh nevyplýva.

25. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo

na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).