

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116202954
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116202954.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci žalobcov: I. M. V., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XXXX/XX, XXX XX Ž., Š. Q. N., II. S. V., J.. XX.XX.XXXX, J.. XX.XX.XXXX, Y. G. K. XXXX/XX, XXX XX Ž.F., Š. Q. N., proti žalovanému: S. Ď., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. Y. XXXX/XH, XXX XX Ž., Š. Q. N., o vylúčení vecí z exekúcie, takto

rozhodol:

Z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom, so sídlom Exekútorského úradu K Dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, pod spis. zn. D. XX/XXXX na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Žilina dňa 16.02.2015 pod č. XXXX XXXXXX v konaní vedenom pod spis. zn. 3Er/179/2015 vylučuje nasledovné hnutelné veci spísané súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom dňa 28.05.2015 na adrese K. XX, XXX XX Ž.:

1. obývací sedacia súprava rohová + 1,
2. obývací skriňová zostava,
3. televízor zn. Samsung 82"™,
4. chodbová skriňová zostava 2+1+1,
5. PC zn. Digipro + monitor zn. AOC,
6. detská skriňová zostava + stolík.

Žalobcom I. a II. proti žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia I. a II. sa žalobou zo dňa 04.02.2016 doručenu Okresnému súdu Žilina dňa 04.02.2016 v spojení s podaním zo dňa 29.02.2016 doručeným súdu dňa 01.03.2016 domáhali proti pôvodne žalovanému JUDr. Jozefovi Augustínovi, súdnemu exekútorovi vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by boli vo výroku tohto rozsudku uvedené hnutelné veci vylúčené z exekúcie vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom, so sídlom Exekútorského úradu K Dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, pod spis. zn. D. XX/XXXX na základe poverenia na vykonanie exekúcie vydaného Okresným súdom Žilina dňa 16.02.2015 pod č. XXXX XXXXXX v konaní vedenom pod spis. zn. 3Er/179/2015. Zároveň, pokiaľ ide o rozhodnutie o náhrade trov konania, žalobcovia navrhovali, aby súd rozhodol, že im nie je žalovaný povinný nahradiť trovy konania.

2. Podaním zo dňa 29.02.2016 doručeným súdu dňa 01.03.2016 žalobcovia I. a II. súčasne uviedli, že v žalobe omylom označili ako žalovaného JUDr. Jozefa Augustína, súdneho exekútora, pričom správne mal byť ako žalovaný označený S. Ď. (ako je uvedený v záhlaví tohto rozsudku). Súd toto podanie z hľadiska jeho obsahu podľa ust. § 41 ods. 2 O.s.p. posúdil ako návrh na zámenu účastníkov na strane žalovaného, a to vystúpením pôvodne žalovaného JUDr. Jozefa Augustína z konania a vstupom S. Ď. do konania na strane žalovaného (§ 92 ods. 4 O.s.p.), pričom tak uznesením č. k. 6C/27/2016-23 zo dňa 21.03.2016 túto zámenu pripustil.

3. Žalobcovia I. a II. žalobu skutkovo odôvodnili tým, že Okresným súdom Žilina je vedená exekúcia predajom hnutelných vecí voči povinnému S. V., ich synovi, na návrh žalovaného. Vykonaním exekúcie bol poverený, poverením Okresného súdu Žilina pod č. XXXX XXXXXX zo dňa 16.02.2015 vydanom v konaní vedenom pod spis. zn. 3Er/179/2015, súdny exekútor JUDr. Jozef Augustín (ako je bližšie označený vo výroku tohto rozsudku). Predmetom exekúcie je vymożenie pohľadávky oprávneného v sume 20.000,- eur podľa Notárskej zápisnice č. N 994/2014, Nz 56385/2014, NCris 57283/2014. Povinný ich v ich byte v minulosti iba navštevoval. S ohľadom na jeho pracovné nezdary a ťažkú životnú situáciu ho vzali na milosť a poskytli mu strechu nad hlavou. Uskromnili sa a poskytli jemu a aj ich vnukovi jednu izbu, ktorá už bola dávno pred tým zariadená hnutelným majetkom, ako aj celý ich byt. Byt bol vybavený a zariadený nimi, nie ich synom a to ešte v čase, keď ich syn navštevoval základnú školu. Dňa 28.05.2015 bol súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Augustínom na adrese K. XX, Ž. vykonaný súpis hnutelných vecí, proti ktorému podali na mieste námietky a rovnako aj ich syn v podaní návrhu na zastavenie exekúcie predajom hnutelných vecí a návrhu na odklad exekúcie zo dňa 24.08.2015, čomu však súdny exekútor nevyhovel. Predmetný súpis obsahuje všetky hnutelné veci, ktoré sú v plnom rozsahu ich výlučným vlastníctvom. Tieto hnutelné veci sú všetky súčasťou základného vybavenia ich domácnosti.

4. Žalovaný sa k doručenej žalobe vyjadril podaním zo dňa 31.01.2016, v ktorom uviedol len toľko, že súhlasí s podanou žalobou na vylúčenie vecí z exekúcie v plnom rozsahu.

5. Súd vec prejednal, vo veci vykonal dokazovanie a rozhodol na pojednávaní dňa 21.03.2017 za účasti žalobkyne I. a v neprítomnosti žalobcu II. a žalovaného, keďže žalobca II. podaním zo dňa 20.03.2017 požiadal o ospravedlnenie z pojednávania z dôvodu pracovných povinností a výslovne vyjadril svoj súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti a žalovaný, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené v súlade s ust. § 111 ods. 3 CSP sa na pojednávanie bez ospravedlnenia a žiadosti o jeho odročenie neustanovil.

6. Žalobkyňa I. na pojednávaní zotrvala na podanej žalobe v plnom rozsahu.

7. Na základe vykonaného dokazovania oboznámením žalobcami označenými listinnými dôkazmi a súčasne vychádzajúc zo žalobcami produkovaných skutkových tvrdení, ktoré žalovaný urobil nespornými (keďže sa k doručenej žalobe vyjadril tak, že s ňou v plnom rozsahu súhlasí) a o ktorých pravdivosti nemal dôvodné pochybnosti, súd dospel k nasledovným skutkovým zisteniam.

8. Okresný súd Žilina v konaní vedenom pod spis. zn. 3Er/179/2015 vydal dňa 16.02.2015 poverenie na vykonanie exekúcie pod č. XXXX XXXXXX, ktorým poveril JUDr. Jozefa Augustína, súdneho exekútora, so sídlom exekútorského úradu K Dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín, na vykonanie exekúcie vo veci oprávneného S. Ď. (žalovaného) proti povinnému S. V., nar. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, XXX XX Ž., na vymożenie pohľadávky v sume 28.000,- eur, a to na základe exekučného titulu - notárskej zápisnice JUDr. Zuzany Kolebusovej so sídlom v Žiline N 994/2014, Nz 56385/2014, NCris 57253/2014 zo dňa 12.12.2014.

9. Podľa zápisnice o súpise hnutelných vecí zo dňa 28.05.2015 JUDr. Jozef Augustín, súdny exekútor, so sídlom exekútorského úradu K Dolnej stanici 7282/20A, 911 01 Trenčín vykonal dňa 28.05.2015 na adrese K. XX, Ž., v rámci výkonu exekúcie vedenej pod spis. zn. exekútora D. XX/XXXX v prospech oprávneného S. Ď. (žalovaného) proti povinnému S. V. o zaplatenie sumy 28.000,- eur s príslušenstvom a trovami exekúcie, súpis hnutelných vecí, do ktorého poňal hnutelné veci, ako sú tieto označené vo výroku tohto rozsudku.

10. Súd považoval medzi stranami sporu za nesporné skutkové tvrdenie žalobcov I. a II. o tom, že vo výroku tohto rozsudku označené veci spísané dňa 28.05.2015 JUDr. Jozefom Augustínom, súdnym exekútorom na adrese K. XX, Ž. sú vo vlastníctve žalobcov.

11. Podľa ust. § 55 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len EP) v znení zákona č. 125/2016 Z. z. účinnom od 01.07.2016 do 31.03.2017, právo na vec, ktoré nepripúšťa exekúciu, môže tretia osoba uplatniť voči oprávnenému na súde žalobou na vylúčenie vecí z exekúcie podľa Civilného sporového poriadku.

12. Ust. § 55 ods. 1 EP vyjadruje jednu zo základných zásad exekučného konania, a to zásadu, podľa ktorej oprávnený má byť uspokojovaný výlučne z majetku povinného. Nemožno totiž vylúčiť, že úkony exekútora postihnú aj veci, ktoré nepatria povinnému, ale svedčí im právo tretej osoby, voči ktorému je exekúcia neprípustná. Chránia sa len práva k veci, a to hnutelnej alebo nehnuteľnej. Spravidla pôjde o vlastnícke a spoluvlastnícke právo tretej osoby. Patrí sem aj oprávnená držba veci, ba aj detencia, ktorá sa opiera o právny dôvod (napr. o nájomnú zmluvu). Záložné práva, zádržné (retenčné) práva a vecné bremená však nie sú dôvodom na úspešné vylúčenie vecí z exekúcie. Ochrana sa poskytuje prostredníctvom procesnej žaloby v sporovom konaní. Spor o vylúčení vecí z exekúcie môže začať

vtedy, ak sú splnené predpoklady uvedené v ust. § 55 ods. 1 EP, to znamená, že exekútor zahrnul do súpisu vec, ktorá vlastnícky patrí inej osobe, než povinnému. Žalovaným v tomto spore je oprávnený. Na vylučovaci (excindačnú) žalobu je aktívne procesne legitimovaná iba tretia osoba a pasívna legitimácia prislúcha oprávnenému. Tieto procesné legitimácie prechádzajú aj na právnych nástupcov tretích osôb a oprávneného. Povinný nie je účastníkom konania o vylúčenie veci z exekúcie a do úvahy neprichádza ani jeho účasť ako intervenienta. Povinný totiž nemá žiaden právny záujem na výsledku sporu o vylúčenie veci z exekúcie.

13. S poukazom na zistený skutkový stav a vyššie uvedený výklad mal súd za to, že medzi stranami sporu bola nesporná základná (vyššie uvedená) podmienka excindačnej žaloby, a to, že exekútor zahrnul do súpisu hnutelnú veci, ku ktorým nepripúšťa exekúciu vlastnícke právo žalobcov. Z uvedeného tak súd uzaviera, že žalobcovia I. a II. mali vo veci aktívnu vecnú legitimáciu. Súčasne mal súd preukázané, že v dotknutej exekúcii je oprávneným z exekúcie žalovaný, pričom exekútorom v dotknutej exekúcii boli poňaté do súpisu hnutelné veci, ako sú uvedené a označené vo výroku tohto rozsudku. V konaní tak bol aj žalovaný (pasívne) vecne legitimovaný.

14. S poukazom na uvedené súd žalobe o vylúčenie hnutelných vecí uvedených vo výroku tohto rozsudku z exekúcie označenej vo výroku tohto rozsudku ako dôvodnej vyhovel.

15. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Žalobcovia I. a II. boli v konaní v celom rozsahu úspešní, preto by bolo namieste priznanie im nároku na náhradu trov konania. V prejednávannej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalobcovia výslovne navrhovali, aby súd žalovaného nezaviazal nahradiť im trovy konania, na čo súd musel prihliadať a súčasne že žalobcom v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, a preto súd o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku (k tomu uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. októbra 2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).