

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8Cpr/1/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611209279
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jitka Lukáč Mohauptová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5611209279.6

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne N. T., nar. XX. 2. XXXX, trvale bytom D. XXX, okres F. Z., právne zastúpenej JUDr. Janou Čončolovou, advokátkou so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 17, proti žalovanému Ing. Ľubomírovi Švandovi DANIARIK, s miestom podnikania v Liptovskom Mikuláši, Okoličné 187, IČO: 14 176 068, zastúpeného splnomocneným zástupcom JANČI & Partners, s. r. o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Belopotockého 720/2, o zaplatenie 8769,60 eura s príslušenstvom, o výške náhrady trov odvolacieho konania, takto

rozhodol:

Žalobkyni sa n e u k l a d á povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Krajský súd Žilina uznesením č.k. 7CoPr/7/2016-458 zo dňa 29. 9. 2016 uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 8Cpr/1/2011-420 zo dňa 15. 10. 2013 potvrdil a žalovanému priznal voči žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 8. 12. 2016.
2. Žalovaný si trovy odvolacieho konania neuplatnil a zo spisu ich vznik súd preukázaný nemal.
3. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
4. S poukazom na skutočnosť, že plne úspešný žalovaný si žiadne trovy odvolacieho konania neuplatnil, a zo spisu mu žiadne trovy nevyplývajú, rozhodol súd o výške trov odvolacieho konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“).

Podľa § 239 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

Podľa § 239 ods. 2 CSP sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

Podľa § 240 CSP sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Podľa § 242 CSP sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Podľa § 243 CSP v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 244 CSP rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

Podľa § 248 CSP o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

Podľa § 249 CSP súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

Podľa § 250 ods. 2 CSP ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.