

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6P/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200585  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200585.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v právnej veci manžela S. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX J., štátny občan SR proti manželke Q. B., rod. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. XXX/XX, XXX XX J., v súčasnosti Jilemnického 304/4, 091 01 Stropkov, štátna občianka SR, zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, so sídlom Centrálna 2/38, 089 01 Svidník, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu ŠimZ.5, bytom striedavo pri oboch rodičoch, zastúpenému opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo manžela S. B., nar. XX.X.XXXX a manželky Q. B., rod. P., nar. X.X.XXXX uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Stropkov vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX rozvádza.

II. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu a určenie výživného schvaľuje rodičovskú dohodu v tomto znení:

Zveruje maloletú R. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky maloletej Q. B., rod. P., nar. X.X.XXXX.

Ustanovuje rodičov maloletej zastupovaním maloletej a spravovaním jej majetku.

Otec maloletej S. B., nar. XX.X.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej R. B., nar. XX.X.XXXX výživným mesačne vo výške 300 eur, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred počnúc od právoplatnosti rozsudku do budúcnosti pod následkami výkonu rozhodnutia.

Styk otca maloletej S. B., nar. XX.X.XXXX s maloletou sa neupravuje, tento sa ponecháva na dohodu rodičov.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manžel sa návrhom zo dňa 11.4.2022 domáhal rozvodu manželstva s manželkou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo s manželkou uzatvoril dňa 18.4.1998 v Rímskokatolíckom kostole v Stropkove a bolo zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Mesta Stropkov vo zväzku 6, ročník XXXX, na strane XXX, pod por. č. XX. U oboch ide o prvé manželstvo. Obaja sú slovenskej štátnej príslušnosti. Ich posledné spoločné trvalé bydlisko bolo na adrese S. XXX/XX, XXX XX J.. Z tohto manželstva sa im narodili 2 deti, dcéra Q., ktorá má toho času 23 rokov a dňa XX.X.XXXX dcéra R., ktorá toho času

študuje na SŠ Grafický dizajn v Košiciach. Obaja sú živnostníci. S manželkou uzavrel manželstvo po dvojročnej známosti. Prvú spoločnú domácnosť si založili u svokrovcov na ulici U. XXXX/X v J.. Potom sa presťahovali k jeho rodičom na ulicu Nový riadok v Stropkove a neskôr na terajšiu adresu ich trvalého bydliska do rodinného domu na ulici Ružovej. Počas manželstva zistili, že sa vzájomne voči sebe odcudzili, nerozumejú si a obaja majú z tohoto vzťahu negatívne pocity. Podľa jeho názoru sa týmto záväzkom cítia byť obaja veľmi obmedzovaní. Zistili, že nemajú spoločné záujmy. Obaja dúfali, že sa ich vzťah zmení k lepšiemu, avšak nestalo sa tak. Podľa vyjadrenia manželky sa aj ona chce rozviesť. Spolu s manželkou už nebývajú od januára 2022, kedy manželka odišla z domu. Mladšia dcéra je už skoro dospelá a oboch rodičov navštevuje kvôli škole striedavo cez víkendy. Ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel.

2. Manželka v písomnom vyjadrení k návrhu zo dňa 2.6.2022 uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasí.

3. Podľa § 18 Zákona rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

4. Podľa § 19 Zákona rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

5. Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

6. Podľa § 221 CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie ak a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, alebo b) to ustanovuje tento zákon.

6P/13/2022

-3-

7. Na pojednávaní dňa 21.6.2022 manželka s návrhom na rozvod manželstva súhlasila. Súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti účastníkov konania, ktorí sa proti vyhlásenému rozsudku odvolania vzdali. V zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozsudok obsahuje skrátené odôvodnenie.

8. Súd rozviedol manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Súd dospel k záveru, že návrh manžela je dôvodný, keďže zákonné podmienky na rozvod manželstva účastníkov sú splnené. Súd mal za preukázané, že problémy v manželstve účastníkov pretrvávajú už dlhšiu dobu, nefungujú žiadne funkcie manželstva, manželia si vôbec nerozumejú a citovo sa úplne odcudzili. Z uvedených dôvodov ich manželské vzťahy sú tak vážne rozvrátené, že manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Súd toto manželstvo pokladá za čisto formálny zväzok, v ktorom sú vzťahy medzi manželmi tak vážne a trvalo rozvrátené, že manželstvo účastníkov neplní žiadnu spoločenskú funkciu. Súd preto konštatuje, že vzťahy v manželstve sú už tak narušené, že nejde o krátkodobý nesúlad medzi manželmi a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

9. Podľa § 100 CMP, s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepinoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

6P/13/2022

-4-

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Na pojednávaní dňa 21.6.2022 rodičia maloletej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o určení výživného na maloletú za účasti opatrovníka uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú súd schválil tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku.

19. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 CMP, keď vo výroku III. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP a zároveň návrh na rozhodnutie o náhrade trov konania nebol podaný (§ 57 CMP).

**Poučenie:**

Proti výroku II. tohto rozsudku nie sú manželia oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP). Proti výrokom I. a III. rozsudku môžu podať manželia a proti výrokom II. a III. môže podať opatrovník odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Svidník, avšak odvolanie podané manželmi a opatrovníkom by nebolo právne účinné, nakoľko títo sa práva podať odvolanie výslovne vzdali do zápisnice na súde po vyhlásení rozhodnutia.

6P/13/2022

-5-

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavieraní manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.