

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/286/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209033
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2017:5315209033.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušník, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanému J. R., X.. XX. XX. XXXX, L. E.. L. X, XXX XX Č. o zaplatenie 138,64 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 101,-- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 101,-- € od 3. 11. 2012 do zaplatenia v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu žalobcu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov v rozsahu 45,70 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca 14. 10. 2015, sa pôvodný žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 138,64 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaný dňa 14. 5. 2012 uzatvorili zmluvu o pôžičke, evidenčné číslo 20212630, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 121,20 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 10,10 €. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 0,-- €. Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca dňa 25. 10. 2012 listom - predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Do dňa podania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 138,64 €.

2. Uznesením, č. k. 9 C 286/2015-22 zo dňa 8. 3. 2016 súd s právoplatnosťou dňa 27. 5. 2016 pripustil zmenu strany konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 a na jeho miesto do konania vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803.

3. Podaním doručeným súdu dňa 15. 3. 2017 žalobca doplnil podanú žalobu a uviedol, že dňa 14. 5. 2012 pôvodný veriteľ uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke. Na základe zmluvy pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku vo výške 101,-- €. Žalovaný sa zaviazal uhradiť poskytnutú pôžičku spolu s poistením v 12 mesačných splátkach vo výške 10,10 €. Celková suma pôžičky tak predstavovala sumu vo výške 121,20 €. Z predloženej platobnej histórie je zrejmé, že žalovaný z predpísaných úhrad v celkovej výške 115,68 € uhradil ku dňu postúpenia pohľadávky sumu v celkovej výške 0,-- €. Úhrady žalovaného súd v platobnej histórii evidované ako „Priradené (EČ, splátka)“. Žalovaný sa

tak dostal do omeškania s úhradou sumy vo výške 115,68 €. V zmysle bodu 11.2 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. Žalovanému bola vyúčtovaná zmluvná pokuta spolu 5,05 €. V zmysle bodu 11.3 Všeobecných obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05% za každý aj začatý deň omeškania. Žalovanému bol vyčíslený sankčný úrok vo výške 17,91 €, a to z obdobia od 21. 8. 2010 do 31. 8. 2015. V zmysle bodu 11 Všeobecných obchodných podmienok boli žalovanému vyčíslené poplatky vo výške 22,96 €. Vyčíslené poplatky sú v platobnej histórii evidované ako „pokuta_S“ (40,87 €) + „pokuta_O“ (40,08 €). Dlžná suma ku dňu podania žaloby bola vo výške 138,64 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny vo výške 115,68 € a poplatkov v zmysle bodu 11 Všeobecných obchodných podmienok ku dňu podania žaloby vo výške 22,96 €.

4. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami doručená dňa 5. 7. 2016. Lehota na vyjadrenie sa žalovanému uplynula márne.

5. Právny zástupca žalobcu termín pojednávania prevzal dňa 6. 2. 2017. Dňa 17. 3. 2017 bolo Okresnému súdu Čadca doručené ospravedlnenie neúčasti žalobcu a jeho právneho zástupcu na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania. Žalobca a jeho právny zástupca súhlasili s rozhodnutím vo veci bez ich účasti. Žalovaný termín pojednávania prevzal dňa 26. 1. 2017. Na pojednávanie sa neustanovil bez ospravedlnenia. Súd tak u žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného nemal zistené žiadne dôvody brániace im v účasti na pojednávaní. Preto konal a rozhodol v ich neprítomnosti.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli, a to najmä s podanou žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 14. 10. 2015, zmluvou o pôžičke evidenčné číslo 20212630, podmienkami k zmluve o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou zo dňa 25. 10. 2012, fotokópiou doručky od žalovaného, prehľadom splátok a úhrad k zmluve číslo 20212630, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 11. 2015, identifikáciou postúpenej pohľadávky a na základe takto vykonaného dokazovania mal zistený nasledovný skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu - obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 14. 5. 2012 zmluvu o poskytnutí pôžičky evidenčné číslo 20212630. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Predmetom financovania pôžičky bola kúpa tovaru - čiernej techniky - rádiomagnetofónu a bielej techniky - kanvice BOSCH za kúpnu cenu vo výške 101,-- €. Výška pôžičky bola 101,-- €. Celková suma pôžičky bola vo výške 121,20 €. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené vo výške 20,20 €. Poskytnutú pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať mesačne v splátkach vo výške 10,10 € s počtom splátok 12 s termínom konečnej splatnosti úveru k dátumu máj 2013. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 41,30%, RPMN vo výške 41,30% a priemerná RPMN vo výške 41,82%.

8. Výzvou zo dňa 25. 10. 2012 označenou ako predžalobná upomienka právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej istiny vo výške 125,24 € obratom, najneskôr však v lehote do 3 dní od doručenia upomienky. Predžalobná upomienka sa od žalovaného žalobcovi vrátila s reláciou adresát neznámy.

9. Dňa 27. 11. 2015 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ako postupca s obchodnou spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803 ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok. Podľa pripojenej prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok predmetom postúpenia bola i pohľadávka voči žalovanému identifikovaná číslom pohľadávky u pôvodného veriteľa 20212630.

10. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný v prospech úveru evidovaného pod variabilným symbolom číslo 20212630 neuhradil žiadnu sumu.

11. Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom..

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy),

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah..

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy),

(1) Tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. (v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. V súdenom prípade mal súd z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu - obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding a žalovaným vznikol právny vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o pôžičke zo dňa 14. 5. 2012, číslo zmluvy 20212630. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní uvedenej zmluvy o pôžičke konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má právny predchodca žalobcu v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle vyššie citovaného § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný v právnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu vystupoval ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k žalovanému bol toho názoru, že žalovaný spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle vyššie citovaného § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníka a z uvedených dôvodov zmluvu o pôžičke zo dňa 14. 5. 2012 podrobil preskúmaniu v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení.

13. Podstatnou obsahovou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je v zmysle vyššie citovaného § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Význam týchto údajov, ktoré sa majú nachádzať v zmluve, spočíva v tom, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy vedel, v akých termínoch, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosti splácať istinu, úroky a iné poplatky vyplývajúce zo zmluvy. Nedodržanie tejto obsahovej náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere zákon č. 129/2010 Z. z. v § 11 sankcionuje výslovne stanovenou zákonnou domnienkou, podľa ktorej sa poskytnutý úver v takýchto prípadoch považuje za bezúročný a bez poplatkov.

14. V súdenom prípade z vykonaného dokazovania vyplynulo, že zmluva o pôžičke evidenčné číslo 20212630 zo dňa 14. 5. 2012 uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným obsahuje údaj o účele, na ktorý bola pôžička poskytnutá, a to na kúpu čiernej a bielej techniky za kúpnu cenu vo výške 101,-- €. Poskytnutá pôžička (finančné plnenie) bola vo výške 101,-- €. Celková suma pôžičky bola vo výške 121,20 €, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach vo výške 10,10 € mesačne s počtom splátok 12. Zmluva tiež obsahuje údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 20,20 €, údaj o ročnej úrokovej sadzbe 41,30%, údaj o RPMN 41,30%, priemernej hodnote RPMN 41,82% a údaj o termíne konečnej splatnosti máj 2013. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky. V zmluve absentuje údaj o vyčíslení výšky jednotlivých splátok istiny, úrokov a prípadných poplatkov. Žalobca do úverovej zmluvy uviedol iba celkovú splátku, z ktorej nie je možné

zistiť jej jednotlivé zložky. Nie je tak zrejmé, aká časť splátky je určená na splátku istiny, aká časť na splátku úroku a prípadne, aká časť pripadá na splátku poplatkov a akých poplatkov. Pritom primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva (ktorými je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana) zodpovedá iba taký výklad § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý každý z atribútov vyjadrený v zákone slovami „výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, ktorý má byť v konečnom dôsledku zaplatený, teda tak k istine, ako i k úrokom a prípadným poplatkom a akým poplatkom. K naplneniu tohto účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa. Vzhľadom na uvedenú chýbajúcu náležitosť zmluvy o pôžičke súd predmetnú zmluvu o pôžičke zo dňa 14. 5. 2012 považoval za platnú, avšak poskytnutý úver vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

15. V konaní bolo ďalej prehľadom splátok a úhrad preukázané, že žalovaný v súvislosti s poskytnutou pôžičkou, ktorá bola právnym predchodcom žalobcu žalovanému neuhradil žiadnu sumu, a keďže súd úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu žalovanému považoval za bezúročný a bez poplatkov a žalovaný na poskytnutý neuhradil žiadnu sumu, súd preto žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu poskytnutej pôžičky vo výške 101,-- €.

16. Žalobca si tiež voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie poplatkov vo výške 22,96 € podľa čl. 11 Všeobecných obchodných podmienok. V zmysle citovaného čl. 11 bod 2 Všeobecných obchodných podmienok spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva splatnou. Podľa čl. 11 bod 3 Všeobecných obchodných podmienok v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.. Sankčný úrok je splatný na výzvu spoločnosti.

17. Súd uvedené dojednanie zmluvnej pokuty upravené v čl. 11 bod 11. 2 Všeobecných obchodných podmienkach vyhodnotil ako neprijateľné a v neprospech pre spotrebiteľa, a tým v zmysle vyššie citovaného § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka ako neplatné. Podľa názoru súdu dojednanie zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale iba priamo spotrebiteľskej zmluvy samotnej, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis (porovnaj Nález Ústavného súdu ČR I.ÚS 3512/11). Dojednanie zmluvnej pokuty vo všeobecných podmienkach môže vzbudzovať dojem, že ide o nepodstatné dojednanie, čo je neprípustné. Úverové podmienky majú byť len všeobecnými obchodnými podmienkami, kde sú obsiahnuté dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru a nie časťou, kde majú byť obsiahnuté podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, akou podstatnou náležitosťou nepochybne dojednanie zmluvnej pokuty je. Z uvedeného dôvodu je nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty nedôvodný.

18. Pokiaľ ide o žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie sankčných poplatkov vo výške 17,91 €, žalobca uvedený nárok podľa podania doručeného súdu dňa 15. 3. 2017 vyčíslil za obdobie od 21. 8. 2010 do 31. 8. 2015 pri úrokovej sadzbe 0,05% denne. Takto žalobcom uplatnený nárok je podľa názoru súdu nejednoznačný a neurčitý. Nie je zrejmé, ako tento sankčný úrok žalobca matematicky vyčíslil, t. j. nielen z akej úrokovej sadzby pri jeho výpočte vychádzal, ale aj akú konkrétnu sumu a po aké konkrétne časové obdobie týmto úrokom úročil. Na tomto mieste súd poukazuje aj na to, že žalobca tento nárok vyčíslil za obdobie od 21. 8. 2010 do 31. 8. 2015, avšak samotná zmluva so žalovaným bola právnym predchodcom žalobcu uzatvorená až dňa 14. 5. 2012. Takto nejednoznačnému nároku potom nie je možné poskytnúť súdnu ochranu. Preto súd aj tento nárok žalobcu ako nedôvodný zamietol.

19. Zároveň, keďže sa žalovaný dostal s úhradou poskytnutej pôžičky v sume 101,-- € do omeškania, vznikol žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj nárok na úrok z omeškania. Preto súd žalovaného zaviazal i k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 101,-- € od 3. 11. 2012 do zaplatenia.

20. Žalobcovi v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP súd priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 45,70%. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 101,-- €, v ktorej sume súd jeho žalobe vyhovel a neúspešný bol čo do sumy 37,64 €, do ktorej sumy súd jeho žalobu zamietol. Žalovaný bol neúspešný čo do sumy 101,-- € a úspešný čo do sumy 37,64 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 72,85%

a žalovaný bol úspešný v rozsahu 27,15%. Čistý úspech žalobcu v konaní bol v rozsahu 45,70%. Preto súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov v rozsahu 45,70 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.