

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/347/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115218341
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7115218341.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I pred sudcom Mgr. Milošom Gregušom v právnom spore žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému: C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom B. o zaplatenie 904,57 EUR s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť žalobcovi 704,94 EUR s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania od 5.8.2012 až do zaplatenia.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.
- III. **P r i z n á v a** žalobcovi náhradu trov konania vo výške 55,86 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca, Consumer Finance Holding, a.s. sa podanou žalobou zo dňa 13.7.2015 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného k zaplateniu dlžnej sumy 904,57 EUR s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania od 5.8.2012 až do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi ním a žalovaným bola dňa 26.3.2012 uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 1.043,64 EUR. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť 36 mesačnými splátkami po 28,99 EUR. Žalovaný z uvedenej pôžičky neuhradil nič.
3. Na návrh žalobcu súd z dôvodu postúpenia pohľadávky, uznesením č.k. 12C/347/2015-28 zo dňa 24.11.2015 pripustil, aby pôvodný žalobca z konania vystúpil, a aby na jeho miesto vstúpil ako nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s.r.o.. Zároveň súd rozhodol, že vystupujúcemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznáva.
4. Žalovaný, napriek tomu, že žalobu riadne prevzal, nevyjadril sa k nej.
5. V zmysle § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak
 - a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
 - b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,-EUR.
6. Keďže predmet tohto konania nepresahuje sumu 1.000,-EUR a vo veci bolo možné

rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených žalobcom a nenariadenie pojednávania vo veci nebolo v rozpore s požiadavkou verejného záujmu, súd preto v súlade s ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 21.3.2017. Miesto a čas vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 7.3.2017, t.j. v súlade s ust. § 219 ods. 3 CSP.

7. Žalobca ako listinný dôkaz do spisu predložil Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 26.3.2012, na základe ktorej Consumer Finance Holding, a.s. požičala žalovanému sumu 700,-EUR, pri ročnej úrokovej sadzbe 32,00 %. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splatiť 36 mesačnými splátkami po 28,99 EUR s poistením, splatnými vždy do 20. dňa v mesiaci. RPMN bola stanovená na 32 %, priemerná RPMN bola 45,23 %. Konečná splatnosť pôžičky bola dohodnutá na 3/2015. Žalovaný mal celkovo zaplatiť žalobcovi 1.043,64 EUR. K zmluve pripojil Všeobecné obchodné podmienky Consumer Finance Holding, a.s., platné od 11.6.2010. Doložil aj prehľad splátok a úhrad žalovaného, z ktorého vyplýva, že žalovaný nezaplatil ani jednu splátku. Žalobca po piatej neuhradenej splátke dňa 20.9.2012 zosplatnil pohľadávku. Doložil aj predžalobnú upomienku zo dňa 24.7.2012, ktorou vyzval žalovaného na zaplatenie celkovej istiny 1.052,34 EUR do 3 dní od doručenia výzvy. K tomu pripojil fotokópiu listovej doručky, ktorou preukázal, že žalovaný predžalobnú upomienku neprevzal v odbernej lehote. Zásielka bola odoslaná podľa pečiatky pošty dňa 1.8.2012. Kedy bola vrátená späť, sa z predloženej fotokópie nedalo zistiť.

8. Žalobca predložil aj zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú medzi Consumer Finance Holding, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom zo dňa 1.10.2015, ktorou preukázali postúpenie pohľadávky na žalobcu.

9. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ) zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

11. Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (ktorý nadobudol účinnosť 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

12. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 1.5.2014, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Citované ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., ako aj ust. § 52 ods. 2 OZ nadobudli účinnosť dňom 1.5.2014, pričom právne predpisy, ktorých sú súčasťou, nemajú prechodné ustanovenia, to znamená, že od ich účinnosti sa vzťahujú aj na právne vzťahy založené pred týmto dňom (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 MCdo 12/2014 zo dňa 21.4.2015).

14. Je nesporné, že Zmluva o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 700,-EUR, je spotrebiteľskou zmluvou. Keďže súd musel rozhodovať na základe právnej úpravy platnej v čase vyhlásenia rozsudku, musel aplikovať ust. § 52 ods. 2 OZ účinného od 1.5.2014 a prednostne použiť na právny vzťah medzi účastníkmi konania Občiansky zákonník. Zároveň musel aplikovať aj ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014.

15. Keďže ide o spotrebiteľský úver, súd musel aplikovať aj ustanovenia zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy.

16. Podľa § 1 ods. 2 cit. zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17. Podľa § 2 cit. zákona na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

18. Podľa § 9 ods. 1 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 9 ods. 2 cit. zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver

pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Podľa § 544 ods. 1 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

22. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

23. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný dňa 26.3.2012 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky na sumu 700,-EUR, ktorú sa zaviazal splatiť v 36 mesačných splátkach po 28,99 EUR s poistením, s dohodnutým úrokom 32 % ročne. RPMN bola stanovená na 32 % a priemerná hodnota RPMN bola 45,23 %. Pretože žalovaný nezaplatil ani jednu splátku pôžičky, pôvodný žalobca ku dňu 20.9.2012 zosplatnil zostávajúcu časť pôžičky.

24. Súd musel podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa skúmať, či pohľadávka žalobcu nie je premlčaná.

25. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Žaloba bola súdu doručená dňa 13.7.2015. Pohľadávka vzniknutá 3 roky pred týmto dátumom (do 13.7.2012), je teda premlčaná. Podľa prehľadu splátok a úhrad, premlčané sú neuhradené splátky zo dňa 20.4.2012, 20.5.2012 a 20.6.2012, každá vo výške 28,99 EUR, t.j. spolu 86,97 EUR. Nepremľčaných zostalo 704,94 EUR.

27. Z prehľadu splátok a úhrad je tiež zrejmé, že žalovanému bola účtovaná aj zmluvná pokuta v celkovej výške 114,36 EUR. Podľa vyššie citovaného ustanovenia § 544 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne. V tomto prípade účastníci podpísali len úverovú zmluvu. Ustanovenia o zmluvnej pokute sú uvedené mimo úverovej zmluvy, a to v bode 11.2. Všeobecných obchodných podmienok. Všeobecné obchodné podmienky žalovaným podpísané neboli. Aj keď je v úverovej zmluve uvedené, že Všeobecné obchodné podmienky sú súčasťou zmluvy, žalovaný ich prevzal, súhlasí s nimi, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať, tieto tvoria samostatný doklad, ktorý žalovaný ako spotrebiteľ nepodpísal. Žalovaný ani nemal možnosť ovplyvniť znenie Všeobecných obchodných podmienok, keďže tieto boli vopred hromadne pripravené na predtlačí. Takýmto spôsobom dojednanú a navyše nepodpísanú dohodu o zmluvnej pokute súd nemohol považovať za platne uzavretú. Preto súd nepriznal žalobcovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty. Na základe uvedeného súd zaviazal žalovaného k zaplateniu nepremľanej časti splátok vo výške 704,94 EUR a v prevyšujúcej časti (premlčaných splátok a zmluvnej pokuty) žalobu zamietol.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

31. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Záväzkový vzťah medzi stranami sporu vznikol pred 1.2.2013. Žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 24.7.2012 žiadal zaplatiť celú dlžnú sumu do 3 dní od jej prevzatia. Splatnosť žalovanej pohľadávky rozporovaná stranami sporu nebola. Súd mal teda za to, že splatnosť nastala dňa 4.8.2012, nasledujúcim dňom sa žalovaný dostal do omeškania. Ku dňu 5.8.2012 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 %. Keďže výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba, preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi zo súdom priznanej sumy aj zákonný 8,75 %-ný ročný úrok z omeškania od 5.8.2012 až do zaplatenia.

33. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

34. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

35. Žalobca si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 904,57 EUR. Súd mu priznal sumu 704,94 EUR, čo je jeho 77,93 %-ný úspech oproti 22,07 %-nému neúspechu. Odpočítaním neúspechu žalobcu od jeho úspechu vychádza, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi 55,86 % jeho trov. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Odvolať sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 CSP).

Odvolať sa možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať sa proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie

(ust. § 366 CSP).