

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 6C/228/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114219087
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5114219087.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpená TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: J. P., F. XX.XX.XXXX, Q. T. Z. E. XXX/XX, XXX XX R., Š. Z. J., o zaplatenie 4.008,05 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalobu o zaplatenie sumy 4.136,99 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.008,05 eur od 04.11.2012 do zaplatenia zamieta.

Žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Určuje, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ust. ust. čl. 18 bod 18.14. Všeobecných obchodných podmienok účinných od 01.08.2002, ktoré boli neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 06.05.2008 medzi obchodnou spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s. so sídlom Suché Mýto 4, 816 07 Bratislava, IČO: 00 151 653 ako bankou a žalovaným ako dlžníkom, v znení: „Klient výslovne súhlasí s tým, že Banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či Banka vznikla v súvislosti s takouto Pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči Klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči Banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom Banky.“ je n e p l a t n á z dôvodu jej neprijateľnosti.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 16.05.2014 doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 05.06.2014 sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 4.008,05 eur spolu s úrokmi z omeškania: za obdobie od 21.06.2010 do 03.11.2012 v sume 128,94 eur a vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.008,05 eur od 04.11.2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.
2. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2012 uzavretej medzi postupcom spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „SISp“) a ním ako postupníkom postúpil na neho postupca pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 06.05.2008 zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „Zmluva“), ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej aj „VOP“). Na základe Zmluvy SISp poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Súčasne žalobca uviedol, že zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. § 497 až § 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z. z. Ďalej žalobca

uviedol, že pohľadávka ku dňu jej postúpenia predstavovala sumu 5.128,76 eur, ktorá pozostávala z istiny 4.237,07 eur, riadneho úroku 546,26 eur, úroku z omeškania v sume 309,55 eur a ostatného príslušenstva v sume 35,88 eur v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca SISp deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 35,88 eur predstavujúcu ostatné príslušenstvo a sumu 309,55 eur predstavujúcu úrok z omeškania si v tomto konaní však neuplatňuje. Podľa Zmluvy postupca poskytol dlžníkovi úver vo výške 2.655,51 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 42,19 eur vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. V tomto konaní si tak uplatňuje splátky úveru splatné od 20.06.2010 do 20.04.2018 v počte 95 a celkovej výške 4.008,05 eur. Splátky pôvodne splatné od 20.11.2012 do 20.04.2018 sa stali splatnými dňa 03.11.2012, kedy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Zvyšné splátky úveru si v tomto konaní neuplatňuje. Žalobca taktiež uviedol, že si v konaní uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru samostatne. Pri splátkach, ktorých splatnosť mala nastať po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru dňa 03.11.2012, si uplatňuje úrok z omeškania od tohto dňa. Žalovaný odo dňa postúpenia pohľadávky ku dňu spisania žaloby neuhradil na uplatňované splátky žiadnu sumu. Uplatňovaná dlžná suma tak pozostáva z 95 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 4.000,05 eur (rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si žalobca vyčíslil ďalej úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy každej splátky v poradí od splátky so splatnosťou dňa 20.06.2010 až do splátky so splatnosťou dňa 20.10.2012, to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej splátky až do dňa 03.11.2012, kedy vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, a to v celkovej sume 128,94 eur.

3. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám, ktoré mu boli doručené náhradne podľa ust. § 47 ods. 2 O.s.p., aj napriek výzve súdu v určenej lehote písomne nevyjadril.

4. Žalobca podaním zo dňa 10.03.2017 doplnil žalobu, pričom v tomto podaní uviedol, že žalovaný sa v zmysle čl. I Zmluvy zaviazal splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 14,15 % ročne, ďalej zaplatiť poplatok za správu úveru vo výške 1,99 eur (60,- Sk) mesačne a spracovateľský poplatok vo výške 72,99 eur (2.199,- Sk) a súčasne uhrádzať poskytnutý úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 42,19 eur (1.271,- Sk) vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci počnúc dňom 20.06.2008 a s konečnou splatnosťou dňa 20.04.2018. V zmysle ust. čl. II. bodu 2 Zmluvy žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa pred uzavretím Zmluvy oboznámil so Všeobecnými obchodnými podmienkami a so Sadzobníkom, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať. Žalovaný dňa 06.05.2008 čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 2.655,51 eur (80.000,- Sk). Žalovaný z poskytnutého úveru uhradil celkovo sumu 395,58 eur v nasledovných platbách: dňa 06.05.2008 v sume 2.199,- Sk, dňa 24.06.2008 v sume 1.271,- Sk, dňa 23.07.2008 v sume 1.960,50 Sk, dňa 20.08.2008 v sume 78,40 Sk, dňa 22.08.2008 v sume 1.192,60 Sk, dňa 20.09.2008 v sume 776,21 Sk, dňa 14.10.2008 v sume 494,79 Sk, dňa 20.10.2008 v sume 1.271, Sk, dňa 04.12.2008 v sume 1.271,- Sk, dňa 20.12.2008 v sume 16,50 Sk, dňa 16.02.2009 v sume 46,03 eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 319,75 eur, na poplatky započítaná suma vo výške 72,99 eur a na úrok z omeškania započítaná suma 2,84 eur.

5. Súd vec prejednal, vo veci vykonal dokazovanie a rozhodol na pojednávaní dňa 21.03.2017 za účasti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti strán sporu, a to vzhľadom na to, že tieto sa na pojednávanie neustanovili a o odročenie pojednávania nepožiadali. Od predvolania žalobcu na pojednávanie súd upustil podľa ust. § 178 ods. 1 CSP a žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručené náhradne podľa ust. § 111 ods. 3 O.s.p.

6. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zotrval na podanej žalobe.

7. Súd tak pri svojom rozhodnutí vychádzal z nasledovných skutkových zistení.

8. Dňa 06.05.2008 uzavrela SISp ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 3 spisu), ktorej predmetom bolo poskytnutie splátkového úveru dlžníkovi v sume 80.000,- Sk (2.655,51 eur) a za nasledovných Základných podmienok: druh úveru: spotrebný úver - bezúčelový, typ a výška úrokovej sadzby: premenlivá 14,15 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy, spôsob poskytnutia úveru: jednorazovo bezhotovostne, spracovateľský poplatok: 2.199,- Sk (72,99 eur) uhradený z prostriedkov úveru, poplatok za správu úveru: 60,- Sk (1,99 eur) mesačne, výška splátky istiny: 1.271,- Sk (42,19 eur), splatnosť prvej splátky istiny: 20.06.2008, počet splátok: 119, periodicita splátok: mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, konečná splatnosť úveru: 20.04.2018, splatnosť úrokov: mesačne v posledný deň kalendárneho mesiaca, spôsob splácania: inkasom z bankového účtu dlžníka, ročná percentuálna miera nákladov: 16,48 %, priemerná hodnota RPMN: 14,53 %, celkové náklady spojené s úverom: 74.145,- Sk (2.461,16 eur). (čl. I bod 1 zmluvy) Dlžník sa zaviazal do posledného dňa kalendárneho mesiaca, predchádzajúceho dňu splatnosti

prvej splátky istiny, dohodnutému v bode 1 čl. I. zmluvy, splácať pohľadávku banky mesačne splátkami vo výške úrokov a poplatkov, a to v súlade s podmienkami dohodnutými v Úverových podmienkach. Dlužník zároveň v čl. II bod 2 vyhlásil, že sa oboznámil so súčasťami Zmluvy, ktorými sú Všeobecnými obchodné podmienky veriteľa, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením., za ktorých sa bankový produkt v zmysle Zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať, pričom pre účely zmluvy sa VOP rozumejú Všeobecné obchodné podmienky vydané veriteľom s účinnosťou od 01.08.2002 (ďalej len „VOP“).

9. Podľa ust. čl. 7 bod 7.3.2. Všeobecných obchodných podmienok SISp účinných od 01.08.2002 (ďalej len „VOP“; dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 4 spisu), pohľadávku z úveru, ktorá sa skladá z istiny, jej súčasťou a príslušenstva, spláca Klient pravidelnými splátkami, periodicitou dohodnutou v základných podmienkach zmluvy o úvere.

10. Podľa ust. čl. 7 bod 7.6.1. písm. a) VOP, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany Klienta a/alebo ak je Klient v omeškaní so splatením jednej splátky istiny alebo úrokov, ktoré trvá viac ako 10 dní, je Banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Úveru, t. j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a Klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú určí Banka v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

11. Podľa ust. čl. 18 bod 18.14. VOP, klient výslovne súhlasí s tým, že Banka je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či Banka vzniesla v súvislosti s takouto Pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči Klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek záväzky na tretiu osobu. Klient je oprávnený postúpiť svoje pohľadávky voči Banke alebo previesť svoje záväzky voči nej na tretiu osobu výlučne s predchádzajúcim písomným súhlasom Banky.

12. Dňa 27.09.2012 uzavrela SISp ako postupca so žalobcom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE (dôkaz produkovaný navrhovateľom na č. I. 22 spisu), ktorej predmetom bolo odplatné postúpenie pohľadávok postupcu špecifikovaných v prílohe č. 1 zmluvy, medzi inými aj pohľadávky z vyššie uvedenej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške aj s príslušenstvom 5.128,76 eur (výňatok z prílohy č. 1; dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 31 spisu).

13. Listom zo dňa 15.10.2013 (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 20 spisu) oznamovala SISp žalovanému, že postúpila žalobcovi pohľadávku voči nemu z vyššie uvedenej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX v celkovej výške 5.128,76 eur s príslušenstvom.

14. Žalobca listom označeným ako „Výzva k úhrade a oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru“ zo dňa 15.10.2012 (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 21 spisu) adresovaným žalovanému tomuto oznámil, že je na základe zmluvy o postúpení pohľadávky oprávnený k začatiu inkasa (zaplateniu) jeho finančnej pohľadávky. Podľa podmienok dohodnutých v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX mal byť poskytnutý úver splácaný formou splátok riadne a včas. Vzhľadom na to, že táto zmluvná povinnosť bola porušená, mu ako jeho nový veriteľ oznamuje vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 15.10.2012 a touto cestou ho žiada o okamžité uhradenie dlžnej čiastky v celkovej výške 5.297,04 eur najneskôr do 30.10.2012.

15. Žalobca listom označeným ako „Pokus o zmier“ zo dňa 09.05.2014 (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 32 spisu) adresovaným žalovanému vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky v celkovej výške 6.287,13 eur z titulu odkúpenia pohľadávky od SISp s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX, a to najneskôr do 12.05.2014.

16. Súd v ďalšom považoval medzi stranami sporu za nesporné skutkové tvrdenie žalobcu (§ 186 ods. 2 CSP), že SISp bol žalovanému poskytnutý úver na základe predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vo výške 80.000,- Sk a súčasne, že na tento boli uhradené nasledovné splátky: dňa 06.05.2008 v sume 2.199,- Sk, dňa 24.06.2008 v sume 1.271,- Sk, dňa 23.07.2008 v sume 1.960,50 Sk, dňa 20.08.2008 v sume 78,40 Sk, dňa 22.08.2008 v sume 1.192,60 Sk, dňa 20.09.2008 v sume 776,21 Sk, dňa 14.10.2008 v sume 494,79 Sk, dňa 20.10.2008 v sume 1.271, Sk, dňa 04.12.2008 v sume 1.271,- Sk, dňa 20.12.2008 v sume 16,50 Sk, dňa 16.02.2009 v sume 46,03 eur.

17. Dňa 25.02.2013 strany sporu uzavreli dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach č. XXXXXXXX (dôkaz produkovaný žalobcom na č. I. 100 spisu), v ktorej žalovaný uznal čo do právneho dôvodu a výšky záväzkov voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzavretej so SISp ako pôvodným veriteľom č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.05.2008, pričom dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 4.23707 eur a ostatného príslušenstva podľa zmluvy vo výške 35,88 eur, nákladov na inkasné konanie vo výške 150,- eur a z úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4.237,07 eur za dobu od 27.09.2012 do dňa splatnosti poslednej splátky podľa tejto dohody. Žalovaný zároveň vyhlásil, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch. Ďalej sa strany sporu v dohode dojednali, že žalovaný sa zaväzuje

zaplatiť svoj záväzok voči žalobcovi v mesačných splátkach vo výške 100,- eur s dátumom prvej splátky do 31.03.2013 a s dátumom každej splátky do 31. Dňa príslušného mesiaca s tým, že v prípade ak žalovaný nebude splácať svoj záväzok podľa dohodnutých splátok, stane sa splatným celý zvyšok pohľadávky, a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky.

18. Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného od 11.06.2010, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

19. Podľa ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

20. Podľa ust. § 2 písm. a), b), c) a e) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení zákona č. 568/2007 účinnom od 01.01.2008 do 10.06.2010, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru, e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi v súvislosti s poskytovaním úveru, okrem úrokov.

21. Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; (§ 2 ods. 2 Obchodného zákonníka) v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (§ 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, zrušený a nahradený zákonom č. 250/2007 Z. z.)

22. Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v pôvodnom znení účinnom do 10.06.2010, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len „ObZ“), právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

24. Podľa ust. § 261 ods. 3 písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. ObZ v znení účinnom do 31.01.2013, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

25. Podľa ust. § 365 ods. 1 ObZ v znení zákona č. 9/2013 Z. z. účinnom od 01.02.2013, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

26. Podľa ust. § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

27. Podľa ust. § 39 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. Podľa ust. § 52 ods. 1 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa ust. § 52 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

30. Podľa ust. § 52 ods. 4 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 31.10.2008, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa ust. § 53 ods. 1 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008 do 28.02.2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

32. Podľa ust. § 53 ods. 2 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

33. Podľa ust. § 53 ods. 3 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

34. Podľa ust. § 53 ods. 5 OZ v znení zákona č. 568/2007 Z. z. účinnom od 01.01.2008, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa ust. § 54 ods. 2 OZ v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinnom od 01.04.2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

36. Podľa ust. § 524 ods. 1 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

37. Podľa ust. § 524 ods. 2 OZ v znení zákona č. 509/1991 Zb. účinnom od 01.01.1992, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

38. Podľa ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 552/2008 Z. z. účinnom od 01.01.2009 (predtým ods. 7), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

39. Podľa ust. § 298 ods.2 CSP, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takej zmluvnej podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takej zmluvnej podmienky alebo mu na základe takej zmluvnej podmienky uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dohodnuté v spotrebiteľskej zmluve alebo v iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou.

40. V danom prípade tak bol predmetnou zmluvou o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 06.05.2008 založený medzi SISp ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom záväzkovo-právny vzťah, z ktorého vyplynula SISp povinnosť poskytnúť za dohodnutých podmienok dlžníkovi úver - peňažné

prostriedky do sumy 80.000,- Sk a žalovanému ako dlžníkovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť SISP aj s úrokmi a dohodnutými poplatkami v pravidelných mesačných splátkach vo výške 1.271,- Sk (42,19 eur) so splatnosťou do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.06.2008 a poslednej splátky 20.04.2018. Túto zmluvu vzhľadom k tomu, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového úveru zo strany veriteľa bez najmenších pochybností poskytujúceho úvery v rámci svojho podnikania (§ 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. - banka) spotrebiteľovi (§ 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z.; keďže išlo o bezúčelový úver, t. j. nie o úver a výkon zamestnania, povolania alebo podnikania) možno podľa cit. ust. § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. podradiť pod právnu úpravu zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere podľa ust. § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. nie je samostatným zmluvným typom, možno konštatovať, že z hľadiska zmluvného typu, išlo medzi účastníkmi zmluvy o uzavretie zmluvy o úvere podľa ust. § 497 ObZ. Zároveň v danom prípade išlo vzhľadom k subjektom zmluvy (dodávateľ podľa cit. ust. § 52 ods. 3 OZ a spotrebiteľ podľa cit. ust. § 52 ods. 4 OZ) o zmluvu spotrebiteľskú podľa cit. ust. § 52 ods. 1 OZ. Súčasne možno tiež bez najmenších pochybností konštatovať, že v danom prípade išlo o tzv. formulárovú zmluvu, ktorá bola uzavieraná vo viacerých prípadoch a spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom ovplyvniť nemohol.

41. Keďže zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom [cit. ust. § 261 ods. 3 písm. d) ObZ] riadil sa záväzkovo-právny vzťah medzi zmluvnými stranami ustanoveniami tretej časti ObZ (§ 261 a nasl.).

42. Žalobca vyvodzoval svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore z tvrdenej právnej skutočnosti, že ako postupník postúpením pohľadávky zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 27.09.2012 podľa cit. ust. § 524 OZ od SISP ako pôvodného veriteľa a postupcu nadobudol žalovanú pohľadávku s príslušenstvom vyplývajúcu z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Pokiaľ sa týka pasívnej vecnej legitímácie žalovaného, túto vyvodzoval z jeho dlžníckeho záväzku podľa cit. ust. § 497 ObZ a z tej skutkovej okolnosti, že žalovaný ako dlžník nesplnil svoj záväzok splácať splátky úveru riadne a včas v rozsahu žalovanej sumy.

43. Súd vychádzal z toho, že v danom prípade išlo nesporne o pohľadávku pôvodného veriteľa SISP ako banky, ktorá poskytla predmetný úver dlžníkovi - žalovanému (ako klientovi). Z tohto dôvodu je potrebné v súvislosti s postúpením tejto pohľadávky brať zreteľ aj na oprávnenie banky postúpiť pohľadávku za podmienok podľa cit. ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Aj napriek tomu, že dotknuté cit. ust. § 92 ods. 8 je systematicky zaradené v 14. časti zákona č. 483/2001 Z. z. upravujúcej ochranu klientov a bankové tajomstvo, nie je možné vykladať ho zužujúco len v rovine povinnosti banky chrániť bankové tajomstvo bez dopadu porušenia povinností banky na jej právne úkony vo vzťahu k iným osobám vstupujúcim s bankou do súkromno-právnych vzťahov. Ak by súd takýto výklad pripustil, poprel by najúčinnjší nástroj pôsobiaci voči banke, aby bolo zamedzené postupovanie „neukončených“ („živých“) úverov jej klientov bez ich súhlasu a vedomia na iné subjekty, čím by nepochybne nemohol byť naplnený účel dotknutého ust. § 92 ods. 8, a to je ochrana klienta banky a bankového tajomstva. Výkladu súdu nasvedčuje aj dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne ust. § 92 ods. 7), ktorá doslova uvádza: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou.“. Rovnako neobstojí ani prípadný argument, že OZ v dotknutých ustanoveniach upravujúcich inštitút postúpenia pohľadávky neobsahuje obmedzenie oprávnenia banky postúpiť pohľadávku voči klientovi na iný subjekt (obdobne ani zákon č. 258/2001 Z. z., príp. zákon č. 129/2010 Z. z.), keďže úpravu podľa cit. ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. je v tomto prípade potrebné považovať za právnu úpravu špeciálnu (lex specialis) vo vzťahu k príslušným ustanoveniam OZ (lex generalis). Z cit. ust. § 92 ods. 8 tak možno vyvodiť, že banka je oprávnená (môže) postúpiť inému subjektu bez súhlasu klienta iba tú pohľadávku (resp. jej časť), ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu, a to iba za podmienky, že klient (dlžník) je napriek písomnej výzve banky nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením tejto časti svojho peňažného záväzku voči banke.

44. K rovnakému záveru o obsahu a zmysle právnej úpravy obsiahnutej v dotknutom ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. dospel napr. aj Krajský súd v Bratislave v uznesení spis. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015 [„Z ust. § 92 ods. 8 zákona č. 482/2001 Z. z. (zákon o bankách) vyplýva, že banka môže postúpiť inému subjektu iba tú časť pohľadávky, ktorá zodpovedá nesplácanému dlhu. Dôvodová správa k tomuto ustanoveniu (pôvodne išlo o § 92 ods. 7) doslova uvádza: „V odseku 7 sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou“. Pokiaľ teda Slovenská sporiteľňa, a. s., postúpila zmluvou z 21.10.2010 predmetnú pohľadávku z úveru v celom rozsahu, postupovala v rozpore s § 92 ods. 8 zákona č. 482/2001 Z. z. Totiž keďže ku dňu postúpenia pohľadávky nebol splatným celý úver (nedošlo k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti), Slovenská sporiteľňa a.s., nebola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku z úveru, vrátane

úrokov z neho v celosti inému subjektu. Zmluva o postúpení pohľadávok z 21.10.2010 je preto neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka.“], Krajský súd v Prešove v rozsudku č. k. 4Co/145/2014-341 zo dňa 11.03.2015, Krajský súd v Košiciach v rozsudku spis. zn. 11Co/898/2014 zo dňa 19.11.2015 [„Odvolací súd uvádza, že v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky) a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy potom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Nakoľko v konaní žalobca takýto dôkaz nepredložil, a to písomnú výzvu banky Slovenskej sporiteľne a.s., takéto postúpenie pohľadávky je neplatné v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorou je existencia písomnej výzvy banky klientovi na plnenie peňažného záväzku, s ktorou je klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní.“] a Krajský súd v Žiline v rozsudkoch č. k. 5Co/48/2016-123 zo dňa 23.02.2016 (išlo o vec toho istého žalobcu obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o.), č. k. 11Co/79/2016-128 zo dňa 17.05.2016 (išlo o vec toho istého žalobcu obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o.), č. k. 7Co/199/2016-124 zo dňa 29.06.2016, č. k. 7Co/270/2016-210 zo dňa 26.10.2016 a č. k. 6Co/257/2016-230 zo dňa 25.01.2017 (išlo o vec toho istého žalobcu obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o.) a o ktorých rozhodnutiach má súd vedomosť zo svojej činnosti.

45. Súd musí konštatovať, že v konaní nevyšlo najavo naplnenie vyššie uvedených podmienok pre vznik oprávnenia SISp ako banky postúpiť žalovanú pohľadávku voči klientovi (žalovanému) z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Pokiaľ ide o časť žalovanej pohľadávky zodpovedajúcej splátkam splatným od 20.10.2012 do 20.04.2018 (t. j. časť pohľadávky v sume 2.826,73 eur = 67 splátok x 42,19 eur) s istotou možno konštatovať, že ku dňu postúpenia pohľadávky zo SISp na žalobcu, t. j. ku dňu 27.09.2012 nedošlo k splatnosti týchto splátok, teda v tomto prípade nešlo na strane žalovaného o omeškaný peňažný záväzok. V tomto prípade ani nedošlo k predčasnej splatnosti týchto splátok, keďže mimoriadna splatnosť úveru bola vyhlásená až žalobcom po postúpení pohľadávky dňa 15.10.2012. Preto SISp ako banka nebola bez súhlasu klienta (žalovaného) oprávnená postúpiť časť žalovanej pohľadávky zodpovedajúcej splátkam splatným od 20.10.2012 do 20.04.2018 spolu s jej príslušenstvom. Rovnako možno konštatovať, že v danom prípade nedošlo k naplneniu podmienok ani pre vznik oprávnenia SISp ako banky bez súhlasu klienta (žalovaného) postúpiť pohľadávku z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s príslušenstvom aj v ďalšej časti zodpovedajúcej splátkam splatným v období od 20.07.2012 do 20.09.2012, t. j. vo výške 126,57 eur (3 splátky x 42,19 eur), a to aj napriek tomu, že už išlo o splátky, ktorých splatnosť nastala pred postúpením pohľadávky, t. j. pred 27.09.2012, avšak omeškanie dlžníka (žalovaného) v prípade plnenia týchto splátok netrvalo nepretržite viac ako 90 dní. Napokon žalobca nepreukázal naplnenie podmienok pre vznik oprávnenia SISp ako banky bez súhlasu klienta (žalovaného) postúpiť pohľadávku z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere aj vo zvyšnej časti zodpovedajúcej splátkam splatným v období od 20.06.2010 do 20.06.2012, t. j. vo výške 1.054,75 eur (25 splátok x 42,19 eur), a to aj napriek tomu, že už išlo o splátky, ktorých splatnosť nastala viac ako 90 dní pred postúpením pohľadávky (teda žalovaný ako klient bol v omeškaní s plnením týchto splátok nepretržite dlhšie ako 90 dní), t. j. pred 27.09.2012, avšak žalobca v konaní nepreukázal (a ani len netvrdil a to aj napriek tomu, že súd na pojednávaní dňa 21.03.2017 oboznámil právneho zástupcu žalobcu v zmysle ust. § 181 ods. 2 CSP s tým, že aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore preskúma aj v kontexte ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.), že k tomuto omeškaniu došlo aj napriek písomnej výzve SISp ako banky podľa cit. ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. (pričom zo strany žalovaného nebolo zároveň možné preukázať opak, teda negatívnu skutočnosť o neexistencii výzvy banky).

46. Zároveň nevyšlo v konaní najavo (a ani žalobca neprodukoval takéto tvrdenia, a to opätovne aj napriek tomu, že súd na pojednávaní dňa 21.03.2017 oboznámil právneho zástupcu žalobcu v zmysle ust. § 181 ods. 2 CSP s tým, že aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu v spore preskúma aj v kontexte ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z.), že by žalovaný ako dlžník udelil SISp súhlas na postúpenie (a tento v zmysle ďalej uvedeného nemožno vyvodzovať ani z ust. čl. 18 bod 18.14. VOP), žalovanej pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX.

47. Vzhľadom k vyššie uvedenému nenaplneniu podmienok podľa cit. ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. pre vznik oprávnenia SISp postúpiť žalovanú pohľadávku na žalobcu, súd hľadel na dvojstranný právny úkon SISp a žalobcu, t. j. na zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1175/2012/CE zo dňa 27.09.2012 v časti postúpenia žalovanej pohľadávky s príslušenstvom, ako na (absolútne) neplatný právny úkon urobený v rozpore so zákonom podľa cit. ust. § 39 OZ. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu súd totiž prihliada bez toho, aby to strana sporu namietala, teda z úradnej povinnosti (ex officio). Na základe neplatného právneho úkonu však žalobca nemohol nadobudnúť žalovanú pohľadávku s

príslušenstvom a právami s ňou spojenými a teda nemohol vstúpiť do práv veriteľa a súčasne nebol oprávnený požadovať od žalovaného ako dlžníka uspokojenie žalovanej pohľadávky s príslušenstvom. 48. Na uvedenom nemení nič ani vyššie cit. ust. čl. 18 bod 18.14. VOP, podľa ktorého klient (dlžník, žalovaný) mal výslovne súhlasiť s tým, že SISp je oprávnená kedykoľvek postúpiť akékoľvek svoje pohľadávky, a to bez ohľadu na to, či sú budúce alebo súčasné, podmienené alebo nepodmienené, bez ohľadu na právny vzťah, z ktorého vyplývajú, ako aj bez ohľadu na to, či Banka vznikla v súvislosti s takouto Pohľadávkou akúkoľvek požiadavku, alebo nie, voči Klientovi na tretiu osobu, alebo previesť akékoľvek záväzky na tretiu osobu. Súd totiž považuje túto zmluvnú podmienku za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa cit. ust. § 53 ods. 1 OZ, ktorá je absolútne neplatnou podľa cit. ust. § 53 ods. 5 OZ. Ako už bolo vyššie uvedené na daný záväzkovo-právny vzťah medzi SISp a žalovaným ako dlžníkom založený predmetnou zmluvou o splátkovom úvere sa bez akýchkoľvek pochybností primerane vzťahovala úprava podľa ust. § 52 a nasl. OZ. V zmysle cit. ust. § 52 ods. 1 v spojení s cit. ust. § 53 ods. 1 OZ možno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku len takú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá nebola individuálne dojednaná (okrem prípadov, ak ide o predmet plnenia, alebo cenu plnenia) a súčasne (kumulatívne) ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd v danom prípade dospel k záveru o naplnení oboch podmienok a deklaroval neplatnosť dotknutej zmluvnej podmienky uvedenej v cit. ust. čl. 18 bod 18.14. VOP ako neprijateľnej zmluvnej podmienky, pričom túto súčasne uviedol v zmysle ust. § 298 ods. 2 CSP aj vo výroku tohto rozsudku. (neprijateľnosť totožnej zmluvnej podmienky súd judikoval už v rozsudku č. k. 6C/96/2014-82 zo dňa 13.10.2015 potvrdeného na odvolanie žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o. rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 5Co/48/2016-123 zo dňa 23.02.2016, v rozsudku č. k. 6C/177/2014-83 zo dňa 06.10.2015 potvrdeného na odvolanie žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o. rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 11Co/79/2016-128 zo dňa 17.05.2016, v rozsudku č. k. 6C/121/2014-156 zo dňa 16.02.2016 potvrdeného na odvolanie žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o. rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6Co/257/2016-230 zo dňa 25.01.2017, súd má o tom vedomosť zo svojej činnosti- išlo o vec toho istého zákonného sudcu, ako v prejednávanej veci).

49. Splnenie prvého predpokladu pre deklarovanie neprijateľnosti dotknutej zmluvnej podmienky, a to že vyplývala z vopred dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy a jej obsah spotrebiteľ (v danom prípade dlžník žalovaný) nemohol individuálne ovplyvniť, nepochybne plynie už len zo samotného faktu, že táto zmluvná podmienka bola obsiahnutá vo vopred SISp predformulovaných VOP, ktoré boli účinné od 01.08.2002 (t. j. ešte pred uzavretím predmetnej zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 06.05.2008) a ktoré ako neoddeliteľnú súčasť zmluvných podmienok zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 06.05.2008 bol nútený dlžník - žalovaný prijať, ak chcel vstúpiť do zmluvného vzťahu s bankou - SISp ako veriteľom.

50. Naplnenie druhého predpokladu pre deklarovanie neprijateľnosti dotknutej zmluvnej podmienky, t. j. že spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, súd videl v tom, že jednak touto zmluvnou podmienkou banka zrejme obchádzala už uvedené ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. (resp. v čase účinnosti VOP do 31.12.2008 ods. 7) a súčasne v tom, že spotrebiteľ (v danom prípade dlžník žalovaný) už vopred pri samotnom uzavretí zmluvného vzťahu s bankou dával súhlas s postúpením akýchkoľvek pohľadávok bankou voči nemu ako dlžníkovi, resp. s prevodom akýchkoľvek záväzkov banky voči nemu, na tretiu osobu (teda aj na zahraničný subjekt, voči ktorému domôcť sa práva zo strany spotrebiteľa by bolo sťažené), zatiaľ čo spotrebiteľ vôbec takýto súhlas banky na postúpenie pohľadávky voči banke, resp. prevod záväzku voči banke, na tretiu osobu nedostal a bol oprávnený na postúpenie pohľadávky, resp. prevod záväzku, voči banke na tretiu osobu výlučne s jej predchádzajúcim písomným súhlasom. Takáto úprava práv a povinností dodávateľa (v tomto prípade banky - SISp) a spotrebiteľa (v tomto prípade dlžníka žalovaného) zjavne spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

51. S poukazom na uvedené dôvody tak súd dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v konaní, t. j. o tom, že žalobca nepreukázal, že je nositeľom ním v konaní uplatneného práva voči žalovanému, a preto žalobu z tohto dôvodu zamietol v plnom rozsahu.

52. Na záveroch, z dôvodu ktorých súd žalobu zamietol, nemôže nič zmeniť ani žalobcom predložená listina, z ktorej obsahu malo vyplývať, že žalovaný dňa 25.02.2013 uznal svoj peňažný záväzok zodpovedajúci žalovanej pohľadávke (§ 323 ods. 1 ObZ). Podstatou uznania záväzku ako zabezpečovacieho inštitútu je totiž to, že zakladá vyvrátiteľnú právnu domnienku, že záväzok v uznanom rozsahu v čase uznania trval a súčasne, že od okamihu uznania záväzku začne plynúť nová štvorročná premlčacia lehota. Ako už súd vyššie konštatoval, v danom prípade neboli naplnené predpoklady k vzniku oprávnenia SISp bez súhlasu žalovaného postúpiť žalovanú pohľadávku na žalobcu, z

ktorého dôvodu bol nadobúdaci titul žalobcu k žalovanej pohľadávke (predmetná zmluva o postúpení pohľadávky) absolútne neplatným právnym úkonom a žalobca tak nenadobudol žalovanú pohľadávku, čím došlo k vyvráteniu domnienky založenej uznaním peňažného záväzku žalovaným.

53. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

54. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

55. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, preto by bolo namieste priznanie mu nároku na náhradu trov konania. V prejednávanej veci však možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli, a preto súd o nároku na náhradu trov konania podľa ust. § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku (k tomu uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 6Cdo/544/2015 zo dňa 26. októbra 2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ust. § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ust. § 125 ods. 2 CSP, odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ust. § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovej značky konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).