

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 5PP/8/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117010087  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2017:4117010087.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou T.. H. C., v konaní o žiadosti odsúdenej Y. L., o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 21.03.2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa žiadosť odsúdenej Y. L., narodenej XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vo výmere

- 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/155/2015 zo dňa 24.09.2015, právoplatným dňa 05.10.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona,

- 1 (jeden) mesiac so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/83/2015 zo dňa 29.10.2015, právoplatným dňa 29.10.2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona,

- 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/182/2013 zo dňa 03.10.2013, právoplatným dňa 14.10.2013 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/182/2013 zo dňa 19.11.2015, právoplatným dňa 19.11.2015 o neosvedčení odsúdenej v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia,

- 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 11T/161/2014 zo dňa 10.11.2014, právoplatným dňa 28.07.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 25.01.2017 bola tunajšiemu súdu doručená žiadosť odsúdenej Y. L. (ďalej iba „odsúdená“) o jej podmienenečné prepustenie z výkonu trestov odňatia slobody, ktoré jej boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/155/2015 zo dňa 21.09.2015, právoplatným dňa 05.10.2015 pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/86/2015 zo dňa 29.10.2015, právoplatným dňa 29.10.2015 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/182/2013 zo dňa 11.09.2013, právoplatným dňa 14.10.2013 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v spojení s uznesením Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/182/2013 zo dňa 19.11.2015, právoplatným dňa 19.11.2015 a trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11T/161/2014 zo dňa 30.10.2014, právoplatným dňa 28.07.2016 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3

písmeno c) Trestného zákona, ktorú odôvodnila tým, že po prepustení chce viesť usporiadaný život a vyhýbať sa porušeniam zákona a starať sa o svoje dcéry.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.03.2017 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok, prečítaním a oboznámením na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov, ako aj podstatného obsahu pripojených spisov a vykonal výsluch odsúdenej.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová zo dňa 25.01.2017 vyplynulo, odsúdená bola dodaná do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica dňa 29.10.2015. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová bola premiestnená dňa 17.05.2016, jej adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody prebehla spočiatku bez vážnejších problémov, neskôr sa čoraz častejšie dostávala do problémov, týkajúcich sa najmä interpersonálnych vzťahov. Odsúdená sa opakovane dostáva do verbálnych konfliktov so spoluodsúdenými, vyskytujú sa u nej prejavy suverénosti a tým vyvoláva v kolektíve napätie. Príčinou sú jej osobnostné vlastnosti ovplyvnené jej sociokultúrou a nízkou mentálnou úrovňou. Sociálne normy nemá zvnútornené, za ich porušovanie necíti vinu. Je kontrolovaná a upozorňovaná na nedodržiavanie stanoveného poriadku a čistoty, osobnej a kolektívnej hygieny. Spätnú väzbu od okolia nedokáže prijať, čo vedie k porušovaniu ústavného poriadku. Pred nadriadenými sa snaží o vytvorenie dobrého dojmu, avšak nie je voči sebe kritická. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bola disciplinárne riešená jedenkrát. Ciele stanovené v programe zaobchádzania sa priebežne plnia iba v niektorých oblastiach. K spáchanej trestnej činnosti zaujíma čiastočne kritický postoj. Závažnými nedostatkami v jej resocializačnom procese pri návrate do pôvodných podmienok môže byť jej nezdržanlivosť vo vzťahu ku konzumu alkoholu, slabé morálne a sociálne cítenie. Resocializačná prognóza u odsúdenej sa javí ako nepriaznivá, riziko sociálneho zlyhania je vo vysokom stupni. Ústav skonštatoval, že odsúdená nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúčil ju podmiennečne prepustiť.

Odsúdená na verejnom zasadnutí uviedla, že čo je uvedené v hodnotení, nie je pravdou. Po podmiennečnom prepustení chce bývať u J. J., kde bývajú aj jej dcéry. Je polovičný invalidný dôchodca, avšak chce požiadať o úplný invalidný dôchodok. Odsúdená uviedla, že nevie koľkokrát bola trestaná, asi dvakrát. To, že bola odsúdená za ohrozenie domovej slobody je, podľa nej, klamstvo. Pokiaľ išlo o hygienu, všetko dodržiavala, všetko to na ňu „našili“.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra navrhol, vzhľadom na hodnotenie ústavu nevyhovieť návrhu odsúdenej a odsúdenú ponechať vo výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Na základe uvedených zákonných ustanovení a na základe zisteného skutkového stavu, súd dospel k záveru, že odsúdená dňa 12.01.2017 splnila formálnu podmienku na jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, keď vykonala polovicu z trestov odňatia slobody, ktoré jej boli uložené, avšak materiálne podmienky nespĺnila.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmiennečnom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od odsúdenej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdená po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Súd vyhodnotil, že odsúdená nespĺnila zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, a to najmä pre sklon k páchaniu trestných činov a vysoké riziko recidívy (ide o osobu päťkrát súdne trestanú, pričom odsúdená žiada o prepustenie zo štyroch trestov), slabé sociálne zázemie, nepriaznivú resocializačnú prognózu, nezamestnanosť (odsúdená je invalidná dôchodkyňa) a z toho vyplývajúce nedostatočné príjmy, čo vyplynulo z hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, ktoré bolo súčasťou hodnotenia ústavu na odsúdenú, preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdená v budúcnosti povedie riadny život tak, ako predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Z ustanovení § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdenej je súčasné splnenie troch podmienok a to, že odsúdená vykonala zákonom stanovenú dobu z uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázala polepšenie a že sa môže od nej očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdená trest vykonáva. Výkon zákonom stanovenej doby uloženého trestu nepostačuje pre záver o splnení zákonných podmienok na jej podmienené prepustenie. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu odňatia slobody bola páchatel'ka automaticky prepustená po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdená povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdenej, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatel'kinho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdená, po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'kinej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jej nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdenej a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Správanie odsúdenej vo výkone trestu sa musí hodnotiť v súvislosti s charakterovými vlastnosťami odsúdenej, s motívmi a spôsobom vykonania činu, pretože len za tohto predpokladu možno posúdiť, či odsúdená vo výkone trestu dosiahla taký stupeň nápravy, že sa už zbavila práve tých charakterových rysov a nesprávnych návykov, ktoré ju viedli ku spáchaniu trestnej činnosti alebo ktoré okrem ostatných príčin aspoň prispeli k jej rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Súd v posudzovanom prípade prihliadol na všetky okolnosti, ktoré mali význam pre rozhodnutie o tom, či boli splnené podmienky pre podmienené prepustenie odsúdenej, t. j. pre záver, že odsúdená plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázala nielen polepšenie, ale že možno od nej aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Z hodnotenia riaditeľky ústavu na výkon trestu odňatia slobody vyplynulo, že odsúdená nemá v podmienkach výkonu trestu správanie na požadovanej úrovni, je osobou, ktorá sa dostáva do konfliktov, porušuje ústavný poriadok a odsúdená nepreukazuje splnenie podmienok pre podmienené prepustenie, so záverom, že jej resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vo vysokom stupni.

Y. L. bola päťkrát odsúdená, dvakrát pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, jedenkrát pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, jedenkrát pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a

jedenkrát pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Očakávanie, že výkon trestu mal na odsúdenú dostatočný výchovný charakter je utopické. Tiež sa nedá predpokladať ani to, že sa odsúdená bude vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote, pretože sa tak doposiaľ nesprávala, a to najmä s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života, poukazujúc na krátke časové obdobia medzi jednotlivými odsúdeniami (rok 2012, 2013, 2014 a 2015), na absolútne nepriaznivú resocializačnú prognózu, na skutočnosť, že odsúdená k spáchanej trestnej činnosti zaujíma iba čiastočne kritický postoj ako aj na fakt, že má dve nezaopatrené deti, u ktorých doposiaľ nevedela a nie je predpoklad, že by v budúcnosti vedela zabezpečiť plnenie vyživovacej povinnosti, hoci nekriticky deklaruje, že sa o svoje deti chce postarať, pričom doterajšie odsúdenia svedčili opakom, ako aj na skutočnosť, že odsúdená nepreukazuje splnenie podmienok na podmienkové prepustenie, pretože svojím chovaním v ústavných podmienkach nepreukázala absolútne žiadne polepšenie, čo nakoniec dosvedčujú aj jej slová, že to všetko na ňu „našili“.

Z dôvodu nesplnenia materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdenej o jej podmienkové prepustenie z výkonov trestov odňatia slobody zamietol.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva vzdal.