

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5Tos/18/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010220  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6916010220.3

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica na neverejnom zasadnutí konanom dňa 21. marca 2017 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a Mgr. Jána Bednára o sťažnostiach obžalovaných H. V. a U. V. proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/60/2016 zo dňa 23.02.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosti obžalovaných H. V. a U. V. z a m i e t a j ú.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Rimavská Sobota zamietol podľa § 79 ods. 2, 3 Tr. por. žiadosti obžalovaných H. V. a U. V. o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahradil väzbu obžalovaných dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 80 ods. 1 písm. a) Tr. por. vo vzťahu k obžalovanému H. V. neprijal záruku starostu H. D.. X. K. o nahradenie väzby zárukou tejto osoby.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijal ani písomný sľub obžalovaného H. V., ako spôsob náhrady väzby.

Proti tomuto uzneseniu podali obaja obžalovaní do zápisnice o hlavnom pojednávaní sťažnosti, ktoré neskôr aj písomne zdôvodnili a to i prostredníctvom obhajcov.

Obžalovaný H. V. prostredníctvom obhajkyne poukazuje na znalecký posudok vo vzťahu k ublíženiu na zdraví i na rôzne výpovede D.. K., ktorý mal navyše podať trestné oznámenie v stave ťažkej opilosti a v takom stave mal prísť aj na jedno z hlavných pojednávaní. Čo sa týka poškodeného A., tento nemohol byť na hlavnom pojednávaní vypočutý, lebo sa zdržiava na neznámom mieste. Uvádza tiež, že väzba má byť len výnimočným opatrením. Má za to, že inštitúty náhrady väzby sú spôsobilé, za súčasného uloženia ďalších povinností a obmedzení, nahradiť jeho väzbu. Žiada preto, aby bol prepustený z väzby na slobodu.

V podobnom duchu sa v samostatnej sťažnosti vyjadruje aj obžalovaný H. V., ktorý dodal, že do ukončenia väzby by chcel byť so svojou rodinou a nebude sa vyhýbať trestnému konaniu.

Aj obžalovaný U. V. cestou obhajcu vyslovil názor, že dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) Tr. por. pominuli, poukazuje pritom na prehratý kamerový záznam, z ktorého má vyplývať, že neútočil na poškodených. Podľa neho neexistuje ani dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por., pretože od jeho odsúdenia uplynula dlhšia doba. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a jeho z väzby prepustiť.

Krajský súd na podklade podaných sťažností preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosť a tiež konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosti obžalovaných nie sú dôvodné.

Z obsahu trestného spisu vyplýva, že doteraz nebolo rozptýlené podozrenie zo spáchania trestnej činnosti obžalovanými, naopak toto podozrenie sa javí ako závažné. Trestná vec sa aj momentálne nachádza v štádiu nariadeného dokazovania po vrátení okresnému súdu krajským súdom, po vykonanom odvolacom konaní. Dopusial' okresný súd vypočul jedného z poškodených D.. J. K., ale nepodarilo sa zabezpečiť účasť ďalšieho poškodeného na hlavnom pojednávaní a tohto vypočuť. Jedná sa o poškodeného M. A.. Nemožno vylúčiť, že v priebehu konania sa podarí zabezpečiť účasť tohto poškodeného, ktorý prejavil výrazné obavy z obidvoch obžalovaných, keďže po poškodenom sa intenzívne pátra a tak nemožno vylúčiť dôvod kolúznej väzby. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že väzbu je potrebné chápať ako zaisťovací inštitút slúžiaci k tomu, aby sa dosiahol účel trestného konania. Preto je prirodzené, že aj rozhodovanie o väzbe je vedené v rovine pravdepodobnosti (a nie istoty) ohľadne následkov, ktoré môžu nastať, ak nebudú obžalovaní držaní vo väzbe. Keďže obžalovaní v minulosti prejavili sklony k páchaniu trestnej činnosti, je namieste dôvodná obava, že by pokračovali v trestnej činnosti. Týka sa to najmä obžalovaného H. V., ktorý bol opakovane súdne trestaný, a to aj mimo územia SR. Na druhej strane obžalovaný U. V. má vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, pod vplyvom ktorých je jeho správanie nepredvídateľné.

Správne preto rozhodol okresný súd, keď zamietol žiadosti obžalovaných o prepustenie z väzby na slobodu. Čo sa týka alternatívnych spôsobov náhrady väzby, správne si počíнал okresný súd, keď dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti prípadu a na osoby obžalovaných nemožno účel väzby dosiahnuť iným alternatívnym spôsobom. Vzhľadom na vleklé trestné konanie pred okresným súdom je potrebné poukázať na pokyny krajského súdu, ktoré vyslovil v rámci odvolacieho konania, po vykonaní ktorých by mal prvostupňový súd, vzhľadom na väzobné stíhanie, čo najrýchlejšie rozhodnúť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon ďalší riadny opravný prostriedok nepripúšťa.