

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/60/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117200891
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2017:7117200891.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o mal. U. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. L. - N. X, W., Y., rodičia neuvedení, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, o nariadenie ústavnej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd ústavnú starostlivosť nenariaďuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením č.k. 8PPOm/1/2017 Okresný súd Košice I nariadil umiestnenie mal. U. S., nar. XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti zariadenia Detského domova Y. pre maloleté deti bez sprievodu, V. W. XXX/X, Y.. Neodkladné opatrenie bolo odôvodnené tým, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia maloletej, ktorá bola zachytená v Košiciach bez sprievodu a vyšetrovaním policajnými orgánmi bolo zistené, že maloletá asi rok býva a pracovala ako prostitútka u manželského páru Ž. E. M. z Maďarska. Dňa 16.01.2017 bola maloletá manželským párom privezená do Košíc za účelom vykonania prostitúcie, mala pri sebe cudzí maďarský občiansky preukaz a na policajnom oddelení uviedla, že je nútená k prostitúcii pod hrozbou bitky a užívania marihuany. Maloletá ďalej uviedla, že je tehotnou.

2. Keďže sa maloletá zdržiavala na území Slovenskej republiky bez rodičov a iného zákonného zástupcu či doprovodu dospeljej osoby, bez akejkoľvek starostlivosti, súd neodkladné opatrenie nariadil.

3. Uznesením č.k. 8P/60/2017-12 zo dňa 14.02.2017 súd začal konanie bez návrhu a uznesením č.k. 8P/60/2017-13 zo dňa 14.02.2017 ustanovil maloletej kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti.

4. Oznámením Detského domova T. Y. F. L. E. H. H. H., V. W. XXX/X, Y. bolo súdu dňa 24.02.2017 oznámené, že mal. U. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola prijatá do zariadenia 16.01.2017, dňa 17.01.2017 bola odovzdaná jej opatrovníčke a prevezená do Maďarska.

5. Súdu bola doručená kópia záznamu zo dňa 17.01.2017, z ktorého vyplýva, že mal. U. S., nar. XX.XX.XXXX bola za prítomnosti F.. Y. U. (Detský domov Medzilaborce) a Y.. R. F. (Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov, pracovisko Medzilaborce) odovzdaná oprávnenej osobe F. K. A. o 17.00 hod..

6. Dňa 07.03.2017 bolo súdu doručené vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorým bolo oznámené, že mal. U. S. bola odovzdaná do starostlivosti oprávnenej osoby, preto pominuli dôvody pre nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletej.

7. Podľa Zák. č. 36/2005 Z. z. § 44 ods. 1, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

Podľa ods. 2, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

Podľa ods. 3, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

Podľa ods. 4 súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

8. Podľa Zák. č. 36/2005 Z. z. paragraf 54 ods. 1, upravuje ústavnú starostlivosť, podľa ktorého náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

Podľa ods. 2, sú môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

9. V danom prípade bolo súdu oznámené, že maloletá bola dňa 17.01.2017 odovzdaná do starostlivosti oprávnenej osoby, preto súd ústavnú starostlivosť nenariadil.

10. O trovách súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.