

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 15C/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117206932  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2017:7117206932.1

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v spore žalobcu: P. Š., F. X. X. XXXX, bytom L. XXX/X, P., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy žalobcu vykonávaných za účelom uspokojenia pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8500081385 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 24. 9. 2014.

Ukladá žalobcovi do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podať žalobu o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500081385 zo dňa 24. 9. 2014.

Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom zo dňa 21. 3. 2017 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uloží povinnosť žalovanému zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy na základe Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 24. 9. 2014. Zrážky zo mzdy žalobcu vykonávané na uspokojenie pohľadávky zo zmluvy nie je možné vykonávať v súlade so zákonom, nakoľko medzi zmluvnými stranami nebola platne uzatvorená žiadna dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalobca poukázal na to, že z jeho mzdy sa mu momentálne prostredníctvom zrážok uspokojujú okrem pohľadávky zo Zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 24. 9. 2014 aj pohľadávky z ďalších zmlúv. Žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej boli žalobcovi poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1 380,- Eur, žalovaný však hneď na začiatku zmluvného vzťahu zrazil z istiny poplatok za poskytnutie úveru vo výške 138,- Eur, z toho skutočná výška úveru predstavuje 1 242,- Eur. Čo sa týka samotného splácania úveru žalobca je povinný vrátiť žalovanému poskytnuté finančné prostriedky spolu s odplatom v 42 mesačných splátkach po 43,64 Eur, spolu vo výške 1 970,88 Eur. Postupom času požiadal žalovaný zamestnávateľa žalobcu, ktorým je spoločnosť U.S.Steel Košice, s.r.o., Vstupný areál U.S.Steel Košice o výkon zrážok zo mzdy žalobcu, pričom žalobca nemá akúkoľvek vedomosť o skutočnosti, aby niekedy so žalovaným uzatvoril dohodu o zrážkach zo mzdy. Žalobca v žalobe ďalej poukázal na rozsudok Krajského súdu Nitra sp. zn. 25CoPr/5/2014, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/353/2012, Okresného súdu Prešov sp. zn. 12C/68/2012.

2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

4. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 Civilného sporového poriadku neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

6. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

8. Dohoda o zrážkach zo mzdy sa od ostatných zabezpečovacích prostriedkov líši tým, že uspokojenie pohľadávky veriteľa nielen zabezpečuje, ale súčasne ide o prostriedok na splácanie veriteľovej pohľadávky, keďže na jej základe sa pohľadávka veriteľa postupne aj uspokojuje zrážkami zo mzdy dlžníka, ktoré dlžník s veriteľom dohodol a ktoré vykonáva platiteľ jeho mzdy a dohodnuté zrážky pravidelne vypláca veriteľovi, a to až do úplného zaplatenia veriteľovej pohľadávky.

9. Otázka platnosti, resp. neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a platnosti, resp. neplatnosti úverovej zmluvy nie je doposiaľ vyriešená právoplatným rozhodnutím súdu, preto je potrebné zabezpečiť ochranu práv žalobcu neodkladným opatrením.

10. Ako vyplýva z obsahu spisu, strany sporu medzi sebou uzavreli spotrebiteľskú zmluvu - zmluvu o revolvingovom úvere, pričom žalobca namieta neprijateľnosť podmienok upravených v spotrebiteľskej zmluve § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka a absolútnu neplatnosť právneho úkonu § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Za tejto situácie možno vyvodiť, že spotrebiteľská úverová zmluva nie je v súlade so zákonom a teda je spochybnený samotný hmotnoprávny základ nároku žalobcu.

11. Súd preto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby žalovanému uložil povinnosť zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy vyhovel. Vykonávaním zrážok zo mzdy by na strane žalovaného naviac dochádzalo k bezdôvodnému obohateniu sa na úkor žalobcu a k neoprávneným zásahom do majetku žalobcu (§ 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka).

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, lebo žalobca mal v konaní plný úspech.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).