

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1T/28/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8522010139
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8522010139.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, vydáva dňa 21. júna 2022 v Starej Ľubovni, podľa § 353 Trestného poriadku, tento

r o z h o d o l :

Obvinený K. H., nar. XX.X.XXXX v R. V., trvale bytom F. XXX, okres Stará Ľubovňa, v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca,

je v i n n ý , ž e

od 10.6.2020 do 30.11.2021, v mieste svojho trvalého bydliska a všade kde sa zdržiaval, žiadnou sumou vedome a chcene, napriek zo zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov mu vyplývajúcej vyživovacej povinnosti, neprispieval na výživu mal. dcéry, G. D., narodenej XX.X.XXXX, ku ktorej bolo jeho otcovstvo určené rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 14Pc/24/2019 - 56 zo dňa 20.5.2020, právoplatným a vykonateľným 10.6.2020, ktorým bola maloletá dcéra obvineného zároveň zverená do náhradnej osobnej starostlivosti V. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom J. - H., H. X.. XXXX/XX a obvinený bol uvedeným rozsudkom zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 28,79 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku, pričom doplniacim rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 14Pc/24/2019 - 64 zo dňa 9.9.2020, právoplatným dňom 23.10.2020, bola uvedená povinnosť špecifikovaná tak, že výživné je povinný platiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad vždy do 15.-ho dňa v mesiaci vopred, avšak napriek svojim možnostiam a schopnostiam nevykonával v období od 17.9.2020 do 4.12.2020, kedy bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, žiadne úkony k získaniu príjmov, z ktorých by vyživovaciu povinnosť plnil a navyše, počas výkonu trestu odňatia slobody v dobe kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Poprad č.k. 14Pc/24/2019 - 56, ktorým mu bola vyživovacia povinnosť k mal. dieťaťu určená, túto povinnosť v ústave na výkon trestu nenahlásil a rovnako svoju vyživovaciu povinnosť k menovanému dieťaťu nenahlásil ani pri svojom nástupe dňa 4.12.2020 na výkon ďalšieho trestu odňatia slobody a učinil tak až dňa 30.11.2021, čím týmto konaním dlhuje na výživnom pre mal. G. D. najmenej 87,92 eur a zároveň vyššie uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 5T/112/2018 - 193 zo dňa 13.5.2019, právoplatným a vykonateľným dňom 11.12.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8To/37/2019 zo dňa 11.12.2019, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 1 rok, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného a najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, a čin spáchal hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 43, § 49 ods. 2 Trestného zákona a za použitia § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, pri nezistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, trest odňatia slobody na 32 /tridsaťdva/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, podať do 8 dní od jeho doručenia na tunajšom súde písomne odpor. V prospech obvineného môžu podať odpor jeho príbuzní v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh, avšak nie proti vôli obvineného; lehota na podanie odporu im končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Prokurátor môže podať odpor aj v prospech obvineného, a to i proti vôli obvineného.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 Tr. por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na jeho podanie; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia; ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Podľa § 86 ods. 1 Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 122 ods. 13 Trestného zákona ak obvinený, pri trestnom čine zanedbania povinnej výživy podľa § 207, pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

V zmysle § 353 ods. 8 Trestného poriadku účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.