

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 2Csp/49/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120419072
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krochtová
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6120419072.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Katarínou Krochtovou v spore žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 55 052 560, právne zastúpený: VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: P. L., N.. XX.XX.XXXX, A. W. XXX/X, XXX XX A., t. č. na neznámom mieste, o zaplatenie 3.920,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.373,12 Eur spolu s 5,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2.373,12 Eur od 15.09.2020 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a .

III. Žalobca m á voči žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 20,68%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 03.11.2020 a tunajšiemu súdu postúpenou dňa 07.07.2021, domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 3.920,18 Eur (z toho 240,66 Eur titulom zmluvnej pokuty), nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 13,00 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy vo výške 1.603,64 Eur od 15.09.2020 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatenia úveru (t. j. 11.08.2020) vo výške 180,96 Eur od 15.09.2020 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z omeškaných splátok úveru takto: zo sumy 63,44 Eur od 23.04.2018 do 09.05.2018, zo sumy 63,44 Eur od 23.05.2018 do 01.06.2018, zo sumy 63,44 Eur od 24.06.2018 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.07.2018 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.08.2018 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.09.2018 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.10.2018 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.11.2018 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.12.2018 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.01.2019 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.02.2019 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.03.2019 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.04.2019 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.05.2019 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.06.2019 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.07.2019 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.08.2019 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.09.2019 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.10.2019 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.11.2019 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.12.2019 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.01.2020 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.02.2020 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.03.2020 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.04.2020 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.05.2020 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.06.2020 do dňa zaplatenia, zo sumy 63,44 Eur od 24.07.2020 do dňa zaplatenia.

2. V žalobe dôvodil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 305 994 585 uzavretej dňa 13.03.2018 poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 2.500,00 Eur so zmluvným úrokom vo výške 17,97 % ročne. Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 63,44 Eur. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkami č. 1 zo dňa 30.04.2018, 30.05.2018, 30.06.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovanú, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t. j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 28.07.2018 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne ju upozornil, že (i) od omeškania s úhradou príslušnej splátky si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov žalobcu môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu zo zmluvy. Žalovaná si poslednú výzvu prevzala dňa 03.08.2018. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10,00 % ročne z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy nezaplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bude vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca ďalej uviedol, že oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 11.08.2020 (i) oznámil žalovanej, že ku dňu 11.08.2020 pristupuje k zosplatneniu pohľadávky zo zmluvy, (ii) vyčísлил výšku dlžnej sumy na sumu 3.964,00 Eur a súčasne (iii) vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy zosplatneného úveru. Žalobca tiež upozornil žalovanú, že v prípade, ak dlžnú sumu nezaplatí v stanovenej lehote, žalobca si dlžnú sumu uplatní súdnou cestou - oznámenie o zosplatnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Žalovaná si oznámenie o zosplatnení pohľadávky prevzala dňa 31.08.2020. Keďže žalovaná bola v omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca v zmysle ust. článku IX. bod 3. zmluvy vyhlásil dňa 11.08.2020 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti (tzv. zosplatnenie Úveru). Žalobca má právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10,00 % ročne z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. Zmluvy), právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. Zmluvy), právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Žalovaná úver ku dňu podania žaloby nesplatila.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 23.11.2020 platobný rozkaz sp. zn. 26Up/2016/2020, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. Zároveň rozhodol o trovách konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, a preto na základe návrhu žalobcu bol spis postúpený tunajšiemu súdu na pokračovanie v konaní.

4. Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba jej bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku oznámením na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v čase od 05.11.2021 do 20.11.2021.

5. Na výzvu súdu žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní doručenom súdu dňa 18.01.2022 oznámil, že žalovaná uhradila žalobcovi 2 splátky po 63,44 Eur, ktoré boli započítané v prípade 1. splátky v sume 26,01 Eur na istinu a v sume 37,43 Eur na úrok a v prípade druhej splátky v sume 26,39 na istinu a v sume 37,05 Eur na úrok.

6. V podaní doručenom súdu dňa 04.04.2022 žalobca na výzvu súdu uviedol a listinnými dôkazmi preukázal, akým spôsobom skúmal bonitu žalovanej. V tejto súvislosti uviedol, že okrem údajov uvedených žalovanou v žiadosti o poskytnutie úveru, žalovaná poskytla aj údaje o hlavnom zdroji príjmu - živnostník, priemernom čistom mesačnom príjme vo výške 700,00 Eur, o vedľajšom zdroji príjmu na základe pracovnej zmluvy vo výške 153,00 Eur. Žalovaná ako minimálne výdavky uviedla sumu 198,09 Eur a dopytované výdavky boli zistené vo výške 0,00 Eur. Voľné zdroje spotrebiteľa tak predstavovali sumu 543,91 Eur. Okrem toho žalovaná predložila aj čestné prehlásenie o tom, že na jej majetok nebol vyhlásený konkurz, ani nebola povolená reštrukturalizácia, nie je v omeškaní s

plnením svojich záväzkov voči iným veriteľom, nie je politicky exponovanou osobou, nie je vedený súdny spor, alebo iné súdne alebo administratívne či iné konanie, ktoré by mohlo ovplyvniť schopnosť žalovanej plniť záväzky zo záväzkového vzťahu so žalobcom, že všetky uvedené skutočnosti sú úplné a pravdivé. Žalovaná spolu so žiadosťou o poskytnutie úveru predložila žalobcovi aj občiansky preukaz, vodičský preukaz, pracovnú zmluvu, výpis z účtu a iné. Okrem toho žalobca vykonal aj vlastné šetrenie prostredníctvom informácií z príslušných databáz, a to dopytom nasledujúcich registrov: register - CRIF - nebank, register RegisterUverov s.r.o., Register insolvenčných. Okrem toho žalobca uviedol, že zmluva obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti a že zmluvná pokuta bola v zmluve dojednaná v súlade so zákonom. O tom, svedčí napríklad aj rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2019, č. k.: 43Co/70/2019-207, v ktorom tento súd v bodoch 64., 65., 66 a 67. odôvodnenia rozsudku konštatoval, že dojednanie zmluvnej pokuty v zmluvnej dokumentácii Žalobcu je primerané, súladné s príslušnými právnymi predpismi a nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku.

7. Súd vo veci nariadil pojednávania, ktoré sa uskutočnili v dňoch 25.03.2022 a 21.06.2022. Na oboch pojednávaniach bol prítomný právny zástupca žalobcu. Na pojednávaní nebola prítomná žalovaná. Po vykonanom dokazovaní súd na pojednávaní dňa 21.06.2022 vyhlásil rozsudok vo veci samej.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a jej prílohami, a to výpisom z obchodného registra žalobcu, zmluvou o spotrebiteľskom úvere, sadzobníkom poplatkov pre fyzické osoby - spotrebiteľov, upomienkami, poslednou výzvou, predžalobnou výzvou a doručenkami, platobnou disciplínou k zmluve o spotrebiteľskom úvere, súd ďalej vykonal dokazovanie štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, informáciou o ročnej percentuálnej miere nákladov, žiadosťou žalovanej o poskytnutie spotrebiteľského úveru, pracovnou zmluvou žalovanej, jej výplatnými lístkami, výpisom z účtu žalovanej, údajmi získanými žalobcom o nahliadnutí do príslušných registrov, faktúrami, osvedčením o živnostenskom oprávnení žalovanej, potvrdením Sociálnej poisťovne, súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých úveroch veriteľmi za štvrtý štvrtrok 2017, písomnými podaniami právneho zástupcu žalobcu, prednesom právneho zástupcu žalobcu na pojednávaní, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisu.

9. Vykonaným dokazovaním súd zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) 305 994 585 zo dňa 13.03.2018 uzatvorenej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, zistil, že veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej úver vo výške 2.500,00 Eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 60 mesačných splátkach vo výške 63,44 Eur, s dátumom prvej splátky 23.04.2018 a dátumom poslednej splátky (termín konečnej splatnosti) 23.03.2023. Doba trvania zmluvy bola dojednaná na dobu určitú do 23.03.2023. Celková čiastka na zaplatenie predstavovala sumu 3.806,40 Eur. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 19,22 %, výška úrokovej sadzby 17,97 % ročne, priemerná hodnota RPMN bola 12,54 % a odplata predstavovala 17,97 %.

10. Z článku IX. bod 1 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti podľa tejto zmluvy, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12 % p.a. z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

11. Z článku IX. bod 2 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že zmluvná pokuta spolu s úrokom z omeškania nesmú presahovať maximálnu výšku stanovenú nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení, t.j. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Ak tieto sankcie za omeškanie dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, nasledujúce sankcie za omeškanie od nasledujúceho dňa nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

12. Z článku IX. bod 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že ak sa dlžník dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek pravidelnej splátky alebo jej časti podľa tejto zmluvy po dobu dlhšiu ako tri mesiace, veriteľ má právo vyhlásiť okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti a požadovať ich úhradu (tzv. zosplatenie úveru). Toto právo môže veriteľ uplatniť, ak dlžník bol písomne vyzvaný na úhradu omeškanej pravidelnej splátky s upozornením na právo veriteľa

vyhlásiť zosplatnenie úveru. Toto upozornenie sa dlžníkovi doručí v lehote nie kratšej ako 15 dní pred uplatnením uvedeného práva veriteľa.

13. Z Platobnej disciplíny k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 305 994 585 zo dňa 11.08.2020 vyplýva, že dňa 13.03.2018 bol vyplatený úver vo výške 2.500,00 Eur a na splátky úveru boli vykonané 2 úhrady po 63,44 Eur.

14. Z listu označeného ako „Upomienka č. 1“ zo dňa 30.04.2018 vyplýva, že žalobca upozornil žalovanú, že dňa 23.04.2018 uplynul dátum splatnosti mesačnej splátky poskytnutého úveru vo výške 63,44 Eur. Zároveň žalobca vyzval žalovanú k úhrade sumy vo výške 63,44 Eur spolu so sumou 3,00 Eur titulom nákladov za vystavenie listovej upomienky. Takto žalobca vystavil v dňoch 30.05.2018 a 30.06.2018 ďalšie upomienky pre žalovanú s totožným obsahom.

15. Z listu označeného ako „Posledná výzva“ zo dňa 28.07.2018 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že neeviduje úhradu mesačných splátok vo výške 126,88 Eur a rovnako tak úhradu nákladov za vystavenie listových upomienok v celkovej výške 13,00 Eur. Zároveň žalobca vyzval žalovanú k úhrade celkovej dlžnej sumy vo výške 141,57 Eur pozostávajúcej z mesačnej splátky úveru vo výške 126,88 Eur, zmluvnej pokuty pred zosplatnením vo výške 1,13 Eur, úroku z omeškania pred zosplatnením vo výške 0,56 Eur, poplatku za tri listové upomienky 3 x 3,00 Eur, poplatku za Poslednú výzvu zo dňa 28.07.2018 vo výške 4,00 Eur. Z fotokópie doručky vyplýva, že žalovaná si zásielku neprevzala v odbernej lehote.

16. Z listu označeného ako „Predžalobná výzva na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 305 994 585 zo dňa 11.08.2020 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že v poslednej výzve zo dňa 28.07.2018 bola upozornená na skutočnosť, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou niektorej splátky úveru o viac ako 3 (tri) mesiace, bude žalobca oprávnený požadovať vrátenie celého úveru, t.j. bude oprávnený pristúpiť k mimoriadnemu zosplatneniu svojich pohľadávok zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. S poukazom na § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka žalobca oznámil žalovanej, že nakoľko sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru o viac ako tri mesiace, využíva svoje zákonné právo a pristupuje k zosplatneniu pohľadávky, a to ku dňu 11.08.2020. Súčasne žalobca vyzval žalovanú k úhrade celkovej výšky dlžnej sumy 3.964,00 Eur, pozostávajúcej z istiny úveru vo výške 2.447,60 Eur, zmluvného úroku vo výške 1.231,92 Eur, úrokov z omeškania vo výške 90,52 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 10,00 % ročne z dlžných splátok úveru v sume 180,96 Eur a ostatných záväzkov vyplývajúcich z neuhradených poplatkov v zmysle sadzobníka poplatkov vo výške 13,00 Eur. Z fotokópie doručky vyplýva, že uvedený list bol žalovanej doručený dňa 31.08.2020.

17. Zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 04.09.2017 vyplýva, že žalovaná požiadala žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 5.000,00 Eur, so splatnosťou 60 mesiacov, mesačnou splátkou 129,57 Eur. V žiadosti žalovaná uviedla, že je rozvedená, bez vyživovaných osôb, býva vo vlastnom byte, má stredoškolské vzdelanie s maturitou, hlavný zdroj príjmu má zo živnosti od 01.02.2017 ako administratívna pracovníčka, s priemerným čistým mesačným príjmom 700,00 Eur, vedľajším zdrojom príjmu na základe pracovnej zmluvy vo výške 153,00 Eur, minimálnymi výdavkami 198,09 Eur, a teda voľné zdroje predstavujú 543,91 Eur.

18. Z fotokópií výplatných lístkov žalovanej vyplýva, že táto za obdobie 04/2017 až 07/2017 poberala príjem cca 153,00 Eur mesačne.

19. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne zo dňa 05.09.2017 vyplýva, že žalovaná ako zamestnávateľ, IČO: 50 671 774, mala ku dňu vystavenia tohto potvrdenia splnené odvodové povinnosti.

20. Zo Správy z Registra insolvenčných vyhlásení vyplýva, že meno žalovanej nie je v registri evidované. V Registri - CRIF - nebank boli vedené 3 úvery žalovanej, z toho 2 splatené a jeden so splátkou 111,00 Eur s počtom zostávajúcich 77. V zdroji RegisterUverov s.r.o. nie sú u žalovanej evidované žiadne typy úverov.

21. Zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrtrok 2017 zverejnených Ministerstvom financií SR vyplýva, že RPMN pri spotrebiteľských úveroch so zabezpečením alebo lízing vo výške od 1500 do 6500 eur vrátane, so splatnosťou od 1 do 5 rokov

je 14,23 % (riadok 4) a RPMN pri ostatných spotrebiteľských úveroch vo výške od 1500 do 6500 eur vrátane, so splatnosťou od 1 do 5 rokov je 12,54 % (riadok 7).

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej aj „zákon o spotrebiteľských úveroch“ a „zákon č. 129/2010 Z. z.“), Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

25. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

27. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

28. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 3a ods. 1 nariadenia, Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru.

32. Podľa § 3a ods. 2 nariadenia, Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov.

33. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 13.03.2018 uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver v sume 2.500,00 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 60 mesačných splátkach po 63,44 Eur. Súd mal tiež preukázané, že splácanie úveru bolo zabezpečené dojednaním o zmluvnej pokute v sadzbe 12,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania.

34. Súd považoval za nesporné, a to vzhľadom na povahu účastníkov tejto zmluvy, že predmetný zmluvný vzťah je vzťahom spotrebiteľským, keďže žalobca ako veriteľ (dodávateľ) pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzavrel predmetnú zmluvu so žalovanou ako dlžníkom, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovanej v zmluve identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, rodným číslom). Zároveň ide i o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

35. Súd vyhodnotil úver poskytnutý na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 305 994 585 zo dňa 13.03.2018 ako bezúročný a bez poplatkov, a to s poukazom na skutočnosť, že zmluva obsahovala nesprávny údaj v zmysle § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z. z. (k tomu pozri napr. rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Csp/53/2021 zo dňa 09.02.2022).

36. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávna hodnota priemernej RPMN v zmysle § 9 ods. 2 písm. z) citovaného zákona. V zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená priemerná RPMN vo výške 12,54 %. Pritom právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 21.06.2022 potvrdil, že poskytnutý úver bol v zmysle čl. IX zmluvy zabezpečený dojednaním o zmluvnej pokute.

37. Právna úprava v § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Tento hmotnoprávny inštitút je v Občianskom zákonníku systematicky zaradený v Piatom oddiele s názvom Zabezpečenie záväzkov, rovnako ako napr. inštitút ručenia.

38. V zmysle § 9 ods. 2 písm. z) zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok. Zo zverejnených informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch vyplýva, že pri zverejňovaní priemernej RPMN sa okrem iného rozlišuje o aký konkrétny spotrebiteľský úver ide, t. j. či o spotrebiteľský úver so zabezpečením alebo bez zabezpečenia, ďalej sa rozlišuje výška poskytnutého úveru a splatnosť úveru. Vzhľadom na to, že v danom prípade bol poskytnutý úver vo výške 2.500,00 Eur, so zabezpečením, so splatnosťou 5 rokov, zo súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 4. štvrťrok 2017 vyplýva, že správna priemerná RPMN mala byť uvedená vo výške 14,23 %. Inými slovami v danom prípade šlo o úver od 1500 do 6500 Eur, so zabezpečením so splatnosťou od 1 do 5 rokov (riadok 4 súhrnných informácií). V zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená nesprávna výška priemernej RPMN vo výške 12,54 %, čo v zmysle zverejnených informácií o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch zodpovedá úveru bez zabezpečenia.

39. Vzhľadom na nedodržanie vyššie uvedenej obligatórnej náležitosti zmluvy o úvere, tento sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

40. S poukazom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru má žalobca nárok len na rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru vo výške 2.500,00 Eur a prijatými platbami od žalovanej v celkovej výške 126,88 Eur (2 x 63,44 Eur). Na základe toho súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.373,12 Eur (2.500,00 Eur - 126,88 Eur) s prísl. a v prevyšujúcej časti nad sumu 2.373,12 Eur s prísl. žalobu zamietol.

41. Je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku v celkovej sume 2.373,12 Eur, a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania 5,00 % ročne z tejto sumy, a to odo dňa 15.09.2020, keďže žalovaná prevzala Predžalobnú výzvu na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky dňa 31.08.2020 a bola povinná plniť v lehote 14 dní. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná sa do omeškania dostala dňa 15.09.2020. Požadovaná výška úroku z omeškania je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., keďže základná úroková sadzba ECB k 15.09.2020 predstavovala 0,00 %, čo pri navýšení o 5 percentuálnych bodov predstavuje 5,00 % ročne.

42. Pokiaľ ide o náklady spojené s uplatnením pohľadávky, ktoré predstavovali celkovo sumu 13,00 Eur (3 x 1. upomienka zo dňa 30.04.2018, 30.05.2018 a 30.06.2018, t. j. 3 x 3,00 Eur + posledná výzva zo dňa 28.07.2020 v sume 4,00 Eur), tieto súd považoval za nepreukázané. Hoci žalobca súdu predložil fotokópie listinných dokladov o doručovaní uvedených písomností žalovanej, nie je zrejmé, v čom spočívali skutočné, reálne (poštovné?, pozn. súdu) náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Za daných okolností nepostačuje odkaz na individuálne nedojednaný sadzobník poplatkov, pretože žalobca nepreukázal skutočný výdavok spojený so zaslaním upomienok a výziev žalovanej. Preto súd žalobu v tejto časti ako nedôvodnú zamietol.

43. Súd ďalej konštatuje, že žalobca sa domáhal voči žalovanej zaplatenia zmluvnej pokuty odvolávajúc sa na čl. IX. bod 1 zmluvy, z ktorého vyplynulo dojednanie, že ak sa dlžník dostane do omeškania so splácaním pravidelných splátok alebo ich časti, veriteľ má právo požadovať okrem omeškaných pravidelných splátok zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 12,00 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania. Teda v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka bolo medzi stranami zmluvy o spotrebiteľskom úvere písomne dohodnuté, že porušenie povinnosti žalovanej ako dlžníka splácať žalobcovi ako veriteľovi poskytnutý úver, bolo zabezpečené zmluvnou pokutou. Súd je toho názoru, že zo žiadneho ustanovenia upravujúceho vzťahy dodávateľa a spotrebiteľa nevyplýva nemožnosť zabezpečiť splnenie zmluvnej povinnosti spotrebiteľa zmluvnou pokutou. Jej dojednanie však musí byť v súlade s limitmi stanovenými právnymi predpismi. Preto súd zdôrazňuje, že dojednanie o výške zmluvnej pokuty nezodpovedalo § 3a ods. 1 a 2 vyššie citovaného nariadenia, nakoľko výška zmluvnej pokuty bola v

zmluve dojednaná v sadzbe 12,00 %, pričom spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne to predstavovalo 17,00 % ročne. Znamená to, že zmluvné dojednanie o výške zmluvnej pokuty prevyšovalo o 2,00 % najvyššie prípustné dojednanie sankcií, ktoré mohlo v zmysle nariadenia dosahovať len 15,00 % (3-násobok zákonných úrokov z omeškania). Za danej situácie platí, že „z otráveného stromu nemožno odtrhnúť zdravé ovocie“, čo znamená, že výška zmluvnej pokuty bola dojednaná v rozpore s právnym predpisom a ak si aj žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 240,66 Eur, je potrebné jeho nárok s poukazom na zmluvné dojednanie o výške zmluvnej pokuty, považovať za rozporný s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na naznačené konanie žalobcu považuje súd za potrebné zdôrazniť, že v podaní doručenom súdu dňa 04.04.2022 žalobca usiloval o pripustenie zmeny žaloby, keď titulom zmluvnej pokuty sa voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 632,83 Eur. Súd zmenu žaloby nepripustil s poukazom na § 294 Civilného sporového poriadku, keďže zmena žaloby sa v spotrebiteľských sporoch, ak je žalovaný spotrebiteľ, nepripúšťa. Nič na tom nemení fakt, že žalobca takto žiadal o zaplatenie zmluvnej pokuty predstavujúcej cca 26,00 % z prísúdenej sumy, čo súd považuje tiež za zistenie podporujúce rozpornosť konania žalobcu s dobrými mravmi. Z uvedených dôvodov si súd neosvojil závery Krajského súdu v Banskej Bystrici obsiahnuté v rozsudku sp. zn. 43Co/70/2019 zo dňa 14.11.2019, na ktorý žalobca na podporu svojich tvrdení poukazoval. Preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol (k tomu obdobne pozri už zmienený rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 5Csp/53/2021 zo dňa 09.02.2022).

44. Súd marginálne dodáva, že na základe vykonaného dokazovania, predovšetkým zo žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru, z výpisov z príslušných registrov, výplatných pásov žalovanej etc. mal dostatočne preukázané, že žalobca pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere posudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovanej splácať spotrebiteľský úver v zmysle § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V spore mal v prevažnej miere úspech žalobca (60,34 %), keďže mu súd prísúdil 2.373,12 Eur, a preto má voči menej úspešnej žalovanej, a to po odrátaní jeho neúspechu v spore (39,66 %; žalobca žiadal zaplatenie sumy 3.920,18 Eur + náklady spojené s uplatnením pohľadávky v sume 13,00 Eur), nárok na náhradu trov konania v celkovom rozsahu 20,68 %.

46. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

47. Súd zároveň v otázke náhrady trov konania v danej veci nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu aplikácie § 257 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Súd v tejto súvislosti vychádzal z obsahu spisu, ako aj zo zistenia, že žalovaná v súvislosti s naznačeným procesným postupom neprodukovala žiadne dôkazy.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 C.s.p.). Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Bardejov. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v uvedenej lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1, 2 C.s.p.).

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) je treba uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.). Odvolanie len proti odôvodneniu rozsudku nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 C.s.p.).

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.). V odvolacom konaní nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.