

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816203926
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2017:7816203926.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., so sídlom Želetavská 1525/1, 140 92 Praha 4 - Michle, IČO: 64 948 242, organizačná zložka v Slovenskej republiky UniCredit Bank Czech Republic and Slovakia, a.s., pobočka zahraničnej banky, so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava, IČO: 47 251 336, právne zastúpený ALTER IURIS, s.r.o., so sídlom Tolstého 9, 811 06 Bratislava, proti žalovanému B.. K. Y. I., C. XX.XX.XXXX, S. H.S. XXXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 9.473,58 Eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 9473,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 7646,56 Eur od 28.11.2015 do zaplatenia, s úrokom vo výške 9 % ročne zo sumy 7646,56 Eur od 28.11.2015 do zaplatenia, v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov tohto konania podľa pomeru úspechu vo veci vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 9.473,58 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 7.646,56 Eur od 28.11.2015 do zaplatenia, s úrokom vo výške 9,00 % ročne zo sumy 7.646,56 Eur od 28.11.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca poukázal na skutočnosť, že ako nástupnícka spoločnosť sa zlúčil so zanikajúcou spoločnosťou UniCredit Bank Slovakia a.s. so sídlom Šancova 1/A, 813 33 Bratislava a vstúpila do právneho postavenia zanikajúcej spoločnosti UniCredit Bank Slovakia a.s. Žalobca uzatvoril dňa 25.04.2012 so žalovaným ako klientom Zmluvu o úvere č. EZY-CRL-00066524-2012-LIM2-SU (ďalej len „Zmluva“). Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 10.000 Eur žalobcom za podmienok a spôsobom uvedeným v zmluve a obchodných podmienkach na poskytovanie úverov fyzickým osobám - nepodnikateľom v prospech žalovaného na základe písomnej žiadosti žalovaného na tlačive žalobcu. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky, úroky z omeškania, pokiaľ na ne žalobcovi vznikne nárok, poplatky splátkou v platobný deň a spôsobom uvedeným v zmluve, poskytnúť potrebnú súčinnosť a splniť súvisiace záväzky podľa zmluvy. Nakoľko žalovaný porušil svoje povinnosti vyplývajúce z podmienok dohodnutých v zmluve (nezaplatenia anuitných splátok) aj napriek písomnej výzve žalobcu adresovanej žalovanému zo dňa 31.07.2014, žalobca pristúpil k vyhláseniu predčasnej splatnosti úverového rámca ku dňu 29.09.2014. Žalobca vyhotovil vyčíslenie pohľadávky, v ktorom žalovanému vyčíslił svoj finančný nárok a vykonal rozpis jednotlivých položiek. Celkový nedoplatok z predčasne ukončenej zmluvy ku dňu 27.11.2015 predstavoval sumu vo výške 9.473,58 Eur, z toho istina vo výške 7.646,56 Eur, dlžný riadny úrok vo výške 1.046,24 Eur, dlžný úrok z omeškania vo výške 770,22 Eur a dlžné poplatky za poistenie úveru vo výške 10,56 Eur. Žalovaný do dňa podania žaloby neuhradil

v prospech žalobcu žiadnu sumu. Žalobca poukázal aj na vzniknutý záväzkový vzťah medzi ním a žalovaným, na základe ktorého žalobca poskytol v prospech žalovaného úver v dohodnutej výške a žalovaný sa zaviazal splácať čerpané peňažné prostriedky z úverového rámca za podmienok uvedených v zmluve. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s peňažným plnením, žalobca si uplatnil aj úroky z omeškania v zmysle ustanovenia § 369 Obchodného zákonníka.

3. Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/83/2016-34zo dňa 17.08.2016, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6C/83/2016-49zo dňa 10.11.2016 zrušil.

4. Napriek vykonaným lustráciám zo strany tunajšieho súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovaného, kde by mohol osobne prevziať súdnu zásielku ohľadom žaloby a uznesenia o procesných poučeníach, z toho dôvodu súd postupoval v zmysle ustanovenia § 116 ods. 1, 2 a § 106 ods.3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), nakoľko sa jednalo o fyzickú osobu, ktorá navyše nie je štátnym občanom SR.

5. Podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa žalobu nepodari doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodari žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa ustanovenia § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní vytyčenom dňa 21.03.2017 nijakým spôsobom neospravedlnil, napriek tomu, že predvolanie na termín pojednávania bolo právnenému zástupcovi doručené do elektronickej schránky dňa 24.02.2017, doručienka bola zo dňa 20.03.2017.

8. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie doručované v zmysle ustanovenia § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá nemá trvalý pobyt v registri obyvateľov.

9. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného, podľa § 180 Civilného sporového poriadku.

10. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca je právnická osoba so sídlom na území Českej republiky, a teda sa jedná o právny vzťah s cudzím prvkom, súd sa najskôr zaoberal otázkou právomoci súdu na prejednanie a rozhodnutie uvedenej veci. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je v uvedenom právnom vzťahu spotrebiteľom, súd dospel k záveru, že právomoc súdov Slovenskej republiky je daná v zmysle článku 15 bod 1 písm. b) a článku 16 ods. 2 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 o právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. V zmysle článku 15 bod 1 písm. b) predmetného nariadenia vo veciach týkajúcich sa zmluvy uzavretej medzi spotrebiteľom na účely, ktoré nie je možné považovať za súčasť jeho podnikania alebo povolania, sa právomoc určí podľa tohto oddielu, pričom nie je nedotknuté ustanovenie článku 4 a článku 5 bod 5, ak ide o zmluvu o úver splatnú v splátkach alebo o zmluvu v akejkoľvek inej forme úveru, ktorým sa má financovať predaj tovaru a v zmysle článku 16bod 2 predmetného nariadenia, podľa ktorého druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. Pri posúdení rozhodného práva, ktorým sa riadi predmetná zmluva, súd vychádzal z tej skutočnosti, že právny predchodca žalobcu bola právnická osoba zriadená na území Slovenskej republiky podľa slovenského práva, pričom v zmysle článku 10 bodu 2 (spoločné a záverečné ustanovenia) zmluvy o úvere právneho predchodcu žalobcu sa zmluvné strany dohodli, že vzájomné práva a povinnosti sa budú riadiť právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností súd teda dospel k záveru, že právny vzťah založený zmluvou o úvere sa v zmysle dohodnutej voľby riadi právnym poriadkom Slovenskej republiky.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

13. Žalobca sa ako nástupnícka spoločnosť zlúčila so zanikajúcou spoločnosťou UniCredit Bank Slovakia, a.s. so sídlom Šancová 1/A, 813 33 Bratislava a vstúpila do právneho postavenia zanikajúcej spoločnosti, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra. Právny predchodca žalobca uzatvoril dňa 25.04.2012 so žalovaným ako klientom zmluvu o úvere č. EZY - CRL- 00066524-2012-LIM2-SU (ďalej „zmluva“). Zo zmluvy vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver (bezúčelový) vo výške 10.000,00 Eur s dohodnutou úrokovou sadzbou typ FIX vo výške 9,00 % ročne, ktorý mal žalovaný splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 160,96 Eur s počtom splátok 84, s poplatkom za poskytnutie úveru vo výške 20,00 Eur, pričom splatnosť splátok, úrokov a poplatkov bol stanovený mesačne v platobný deň. Prvý platobný deň sa chápal ako deň nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ktorý sa svojim číselným označením zhoduje s dňom prvého čerpania úveru a druhý a ďalší platobný deň sa chápal ako deň, ktorý nasleduje po prvom platobnom dni a ktorý sa svojim číselným označením zhoduje s prvým platobným dňom, a ak ho v mesiaci niet, posledný deň mesiaca. Konečná splatnosť úveru bola dohodnutá do 84 mesiacov od prvého čerpania úveru a lehota na čerpanie úveru bola dohodnutá do 3 mesiacov odo dňa platnosti tejto zmluvy. Celkové náklady žalovaného v deň platnosti tejto zmluvy boli 3.930,40 Eur. RPMN bol stanovený na 10,45% ročne, priemerná hodnota RPMN bola 12,45 % ročne a mesačný poplatok za poistenie úveru bol vo výške 1,64 % z aktuálnej výšky splátky. Súčasťou uzatvorenej zmluvy boli aj obchodné podmienky na poskytovanie úverov fyzickým osobám - nepodnikateľom, ktoré nadobudli účinnosť dňa 01.01.2011. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú istinu vrátiť a zaplatiť úroky, úroky z omeškania, pokiaľ na ne vznikne žalobcovi nárok a poplatky dohodnuté v zmluve a cenníku a dodržiavať dohodnuté podmienky, poskytnúť potrebnú súčinnosť a splniť súvisiace záväzky podľa zmluvy.

10. Z Upomienky č.2 - výzva na úhradu záväzku zo dňa 31.07.2014 adresovanej žalovanému vyplýva, že žalobca upozornil žalovaného, že napriek ich predchádzajúcej výzve nedošlo z jeho strany k úhrade záväzku predstavujúceho nezaplatenú splátku úveru, ktorú mu poskytli. Vzhľadom ku skutočnosti, že ku dnešnému dňu dlžná suma nebola zo strany žalovaného uhradená, žalobca si dovoľil touto upomienkou dôrazne požiadať o jej okamžitú úhradu spolu s poplatkom za túto upomienku bezhotovostným prevodom alebo hotovostným vkladom najneskôr v lehote 3 dní do dňa doručenia tejto výzvy na jeho bežný účet, resp. aby žalovaný za účelom úhrady dlžnej sumy kontaktoval zamestnancov obchodného miesta banky, ktoré mu úver poskytol. Zároveň žalovanému žalobca pripomenul, že omeškané splátky úveru je v súlade so zmluvou o úvere naďalej úročená dohodnutým úrokom z omeškania, a to až do jej úplného vyrovnania. V závere žalobca upozornil žalovaného, že ak dlžnú sumu neuhradí ani v lehote do 3 mesiacov od prvého omeškania so zaplatením splátky, bude banka požadovať zaplatenie celého zostatku úveru spolu s jeho príslušenstvom aj pred časom dohodnutým v zmluve o úvere a pohľadávku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere bude vymáhať využitím dostupných právnych prostriedkov, resp. prostredníctvom tretej osoby. Za túto upomienku si žalobca vyúčtoval poplatok vo výške 50,00 Eur v zmysle platného cenníka banky. Predmetná upomienka pre žalovaného sa žalobcovi vrátila s označením adresát je neznámy.

11. Z Oznámenia o predčasnej splatnosti úveru a výzvy na úhradu celého zostatku úveru - posledný pokus o zmier zo dňa 29.09.2014 vyplýva, že žalovaný napriek výziev, ktoré boli mu adresované zo strany žalobcu, neodstránil dôvod mimoriadnej splatnosti, a preto žalobca využil svoje oprávnenie požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a úver sa stal splatným dňa 29.09.2014. Za predčasné splatenie úveru si žalobca vyúčtoval poplatok v zmysle platného cenníka banky. Žalovaného splatné záväzky voči banke ako žalobcovi vyplývajúce zo zmluvy o úvere predstavujú k dnešnému dňu, t.j. ku 29.09.2014, istinu vo výške 7.646,56 Eur, riadne úroky vo výške 230,71 Eur, úroky z omeškania vo výške 6,52 Eur, poplatky za vedenie účtu vo výške 0,00 Eur a poplatok za predčasné splatenie úveru. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru je žalovaný povinný platiť úroky z omeškania v dohodnutej výške z celého zostatku nesplateného istiny, a to od až do zaplatenia ako aj všetky ďalšie poplatky a náklady spojené s vymáhaním nesplateného úveru v zmysle zmluvy o úvere. Banka, t.j. žalobca týmto oznámením žiadal žalovaného o zaplatenie zostatku úveru s príslušenstvom

a poplatku za predčasné splatenie úveru v lehote do 3 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. V prípade, ak v uvedenej lehote nedôjde k úhrade splatnej pohľadávky, žalobca pristúpi k jej vymáhaniu využitím dostupných právnych prostriedkov, resp. prostredníctvom tretej osoby. Žalovanému sa predmetné oznámenie nepodarilo doručiť a tá sa vrátila žalobcovi s poznámkou adresát je neznámy.

12. Z výpisu z knihy účtov žalobcu ku dňu 27.11.2015 vyplýva, že deň predčasnej splatnosti celého zostatku úveru žalovaného nastal dňa 29.09.2014, s uplatňovaným nárokom k 27.11.2015, s istinou vo výške 7.646,56 Eur, s riadnym úrokom vo výške 1.046,24 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 770,22 Eur, s poplatkom za poistenie úveru vo výške 10,56 Eur, s riadnym úrokom od 28.11.2015 s výškou 9,00 % ročne z istiny do zaplatenia a s úrokom z omeškania od 28.11.2015 vo výške 8,50 % ročne z istiny do zaplatenia.

13. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

14. Súd dospel k záveru, že v prejednávanej veci sa jedná o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ako aj zákona č. 129/2010Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

15. Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.09.2013, t.j. v čase uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

19. Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa ustanovenia § 559 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

21. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, jev omeškaní.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom do 31.12.2012, t.j. ku dňu uzavretia Zmluvy o úvere (ďalej len "zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch"), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Súd dospel k záveru, že Zmluva o úvere zo dňa 25.04.2012 uzavretá medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení a neradi sa režimom Obchodného zákonníka.

25. Na základe vykonaného dokazovania bolo v konaní dostatočne preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy na základe platnej a účinnej zmluvy uzavretej s právnym predchodcom žalobcu dňa 25.04.2012. Vychádzajúc z jednotlivých listinných dôkazov predložených žalobcom, súd konštatuje, že vyčíslenie pohľadávky žalobcu v žalobe je dôvodné, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

26. Súd priznal žalobcovi uplatnený úrok vo výške 9,00 % ročne, ktorý bol dohodnutý v zmluve o úvere ako typ FIX a zároveň priznal aj uplatnený úrok z omeškania, pričom súd dospel k záveru, že uplatnené úroky vo výške 8,50 % ročne nepresahujú zákonom dovolený úrok z omeškania, keďže k prvému dňu omeškania bol v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. zákonný úrok z omeškania vo výške 8,50% ročne. Súd dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením celého úveru dňa 28.11.2015, nakoľko z výpisu knihy účtov žalobcu vyplýva, že ku dňu 27.11.2015 si žalobca uplatňoval celkový nedoplatok z predčasnej ukončenej zmluvy, úrok z omeškania ako aj riadny úrok, a boli preto priznané od 28.11.2015, a to zo sumy istiny, na ktorú má žalobca podľa záverov súdu nárok, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

27. Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého: (1) Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci; v spojení s ustanovením § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. Náhrada trov konania bola žalobcovi priznaná vo výške 100 % podľa pomeru úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej

podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z. - Exekučného poriadku).