

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/214/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816208231
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816208231.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. S. X., K.. XX. XX. XXXX, bytom J. XXX/XX, B. K. I., zastúpeného kolíznym opatrovníkom: Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Vranov nad Topľou, na návrh navrhovateľa: S. X., K.. XX. XX. XXXX, O. S. XX, S., za účasti: Q. S.V., K.. XX. XX. XXXX U. B. S., K.. XX. XX. XXXX, R. O. J. XXX/XX, B. K. I., o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti t a k t o

rozhodol:

Návrh otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u mal. S. X., K.. XX. XX. XXXX z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ - otec sa podaným návrhom domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti voči maloletému dieťaťu, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/4/2014-142 zo dňa 17. 03. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 02. 03. 2016, č.k. 12CoP/7/2015-308. Svoj návrh odôvodnil tým, že má odôvodnenú obavu o osobný vývin a zdravotný stav dieťaťa. Maloletému synovi sa zhoršil prospech v škole, nemá záujem o školu, fajčí a nebola mu poskytnutá odborná zdravotná starostlivosť klinickým detským psychológom za účelom prekonania traumy. Syn sa nenachádza vo vhodnom rodinnom prostredí. Zároveň žiadal, aby väzby otca s maloletým boli čo najskôr obnovené, aby sa syn mohol vrátiť do prostredia v ktorom vyrastal.

X. B. S. U. Q. S. s návrhom na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u mal. S. nesúhlasili.

3. Kolíznym opatrovníkom doporučil návrh zamietnuť.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, oznámením OS Košice II, správou ZŠ O.S. B. B. K. I., správou MUDr. X. B., listinnými dôkazmi predloženými otcom dieťaťa z trestného spisu OS Košice II sp. zn. 4T/16/2015, oboznámením sa s pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 6P/140/2016 a 6P/4/2014 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6P/4/2014-142 zo dňa 17. 03. 2015 bol mal. S. X., K.. XX. XX. XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov Q. S.Ř.Á.V., K.. XX. XX. XXXX U. B. S.Á.V., K.. XX. XX. XXXX. Otec bol zaviazaný platením výživného na mal. dieťa v sume 100 eur mesačne. Krajský súd v Prešove rozhodnutím zo dňa 2. 3. 2016, pod č. k. 12CoP/7/2015-301 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že nariadenie náhradnej osobnej starostlivosti bolo v danom prípade najvhodnejším riešením s prihliadnutím na záujem maloletého

dieťaťa. Maloletý bol svedkom traumatizujúcej udalosti a následnej smrti matky, čo výrazne poznamenalo jeho psychický stav. Dieťa vzhľadom na prežitú traumatickú udalosť odmietalo kontakt s otcom.

6. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že po stretnutí so synom zo dňa 05. 10. 2016 na Úrade práce vo Vranove nad Topľou sa rozhodol podať návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. So synom žil v jednej domácnosti 12 rokov a ešte nikdy v živote ho nevidel v takom zlom psychickom stave ako je teraz. Syn vykazoval vážne znaky posttraumatickej stresovej poruchy, bol utiahnutý, vystrašený, nespoločnicoval. Medzi príznaky posttraumatickej stresovej poruchy patrí aj vyhýbavé správanie, ktoré sa prejavuje v medziľudských vzťahoch. Po neúspešných pokusoch o stretnutie so synom v decembri 2014, šiel dňa 09. 01. 2015 za ním do školy. Chlapec bol rád, že ho vidí a dohodli sa, že si budú telefonovať. Syn sa následne zdôveril opatrovníkom, ktorí ho navádzali, aby sa s otcom viac nestretol. Opatrovníci zanedbávajú starostlivosť o syna. Podľa jeho informácií chlapec fajčí. Dokonca už má aj skúsenosti s alkoholom a podľa jeho vlastných slov nemá žiadne záujmy, len chodí s kamarátmi hore dole po Vranove. Opatrovníci dlhodobo odmietajú poskytovať otcovi informácie o zdravotnom stave syna. Dôsledky nezmyselne nariadenej náhradnej starostlivosti sa začínajú naplno prejavovať už tým, že došlo k výraznému zhoršeniu prospechu syna v škole, čím syn pravdepodobne stratí šancu na adekvátne vzdelanie zodpovedajúceho jeho intelektu. Dieťa trpí posttraumatickou stresovou poruchou. U detí, ktoré prežili ťažkú traumu môže dôjsť ku zmenám orientácii do budúcnosti, môžu napríklad v dospelosti odmietajú uzavretie manželstva, vytvorenie si dlhodobého dôverného vzťahu, alebo prácu na profesionálnej kariére. Ľudia, ktorí trpia následkami traumy, mnohokrát hľadajú úľavu od bolestného znovuprežívania traumy, od pocitov osamelosti, či viny, od panickej úzkosti, v alkoholickom opojení, užívaní drog alebo liekov. Synovi nie je poskytovaná žiadna psychologická odborná pomoc už vyše dva a pol roka. S maloletým sa pokúšal stretnúť, volal opatrovníka, potom kontaktoval aj psychológa Mgr. V.. Následne mu kolízny opatrovník sprostredkoval stretnutie s dieťaťom v októbri 2016. Syna otec osobne navštívil ešte 14. decembra 2015 v škole. Doniesol mu nejaké veci. Syn tieto veci odmietol, povedal, že nič od neho nechce. Telefonicky so synom nie je v kontakte. Pokúšal sa s ním skontaktovať cez Facebook, ale syn mu neodpovedal.

7. Z výpovede Q. S. vyplýva, že otec komunikoval s maloletým synom nevhodným spôsobom. Maloletý v škole prospieva veľmi dobre. V poslednom čase priniesol z matematiky tri jednotky. Minulého roku urobil komparo na 80 % zo slovenského jazyka a z matematiky 75 %, čo je nadštandard v rámci republiky. Zúčastnil sa olympiády z jazyka anglického a zaujíma ho história. Nevie odkiaľ má otec informácie, že maloletý S. fajčí a pije alkohol, ale tieto nie sú pravdivé. Otec síce tvrdí, že je potrebné dieťaťu poskytnúť psychologické poradenstvo, na druhej strane ale vypisuje na Facebooku, že oni dieťa ťahajú po psychológoch, pretože zašli za pani sociálnou kurátorkou. Uviedol, že nikdy otcovi nebránili, aby mal informácie o synovi a o jeho výsledkoch v škole. Stalo sa však to, že otec dieťa vyrušoval počas vyučovania, preto požiadal triednu učiteľku a riaditeľa, aby otca nepúšťali k dieťaťu počas vyučovania. Otec synovi nad rámec určeného výživného nič neposlal, ani v prípade sviatkov ho neobdaroval. Maloletý S. je v ich domácnosti spokojný, dobre sa učí, zapája sa do činnosti rodiny. Keď si maloletý spomenie na otca je to skôr v tom negatívnom zmysle.

X. B. S. vo svojej výpovedi iba potvrdila vyjadrenie svojho manžela a dodala, že dieťa komunikuje úplne normálne. Najradšej trávi čas doma. V lete príležitostne ide do kina, takže nemá možnosť fajčiť, tak ako to tvrdí navrhovateľ. V škole prospieva veľmi dobre a v ich domácnosti je spokojný.

9. Zo správy všeobecnej lekárnice MUDr. X. B. zo dňa 15. 02. 2017 bolo zistené, že mal. S. chodí na ošetrovanie vždy v doprovide manželov S., alebo ich syna Q.. Má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. Dodržiava liečebný režim aj všetky kontroly. K potrebe psychologického vyšetrenia sa nevedela vyjadriť, nakoľko maloletý nejaví známky psychického ochorenia. Nemá žiadne známky zanedbania.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v 8.ročníku maloletý S. na polročnom vysvedčení prospel s vyznamenaním a v druhom polroku prospel veľmi dobre. V kompare dosiahol z matematiky 62 %, z biológie 59 %, z geografie 81 % a zo slovenského jazyka 92 %. V porovnaní s vysvedčeniami, ktoré dieťa dosiahol v domácom prostredí, nedošlo k zhoršeniu prospechu. V súčasnosti sa dieťa riadne pripravuje do školy, má pravidelnú školskú dochádzku, nemá zlé známky aké deklaruje otec. Sám maloletý sa vyjadril, že do budúcnosti chce navštevovať Obchodnú akadémiu. Dieťa je samostatné. Má priateľov, má spolužiakov, s ktorými sa takisto stretáva. Nemá záujem o šport. Viackrát to vraj otcovi

povedal. Zároveň súdu prečítala komunikáciu otca s dieťaťom na sociálnej sieti, kde navrhovateľ často uráža náhradných rodičov a používa viaceré vulgarizmy. Dieťaťu otec píše, že všetci sú zlí a snažia sa ním manipulovať. Maloletý pri stretnutí s kolíznym opatrovníkom povedal, že u manželov S. sa cíti dobre. Kolízny opatrovník sprostredkoval stretnutie otca so synom na úrade práce. Keď však prišiel otec, tak dieťa nepozdravil, neobjal ho, ani sa naň neusmial. Päť minút sa naňho díval a bol ticho. Toto stretnutie odhalilo strašne veľa. Citový vzťah medzi otcom a dieťaťom nebol postavený na riadnych základoch. Sám navrhovateľ potvrdil, že sa chlapcovi nevenoval. Dieťa trávilo čas hlavne s nebohou matkou. Jednoducho, chlapec nepovedal jednu pozitívnu vec, ktorú zažil s otcom. Sám maloletý sa vyjadril, že tento záujem otec len predstiera a že nie úprimný. V prejave otca na stretnutí so synom nebola jedna pochvala, jedno povzbudenie, jedna motivácia dieťaťa zo strany otca. Maloletý S. sa u manželov S. cíti bezpečne, čo je základným kritériom najlepšieho záujmu dieťaťa. Má uspokojované všetky potreby, nie je ohrozený žiadnym rizikovým správaním náhradných rodičov, ktorí by mu neposkytovali napríklad zdravotnú starostlivosť.

11. Zo správy ZŠ O. B. K. I. vyplýva, že maloletý S. dosahuje v súčasnosti veľmi dobré študijné výsledky, v 1. polroku šk. roka 2016/2017 prospel s vyznamenaním. Jeho správanie je v súlade so školským poriadkom. Triedu navštevuje od 7. ročníka, v kolektíve sa bez problémov adaptoval, k spolužiakom je priateľský, v triede je obľúbený. Žiak nerád rozpráva o svojom súkromí. Vyhyba sa rozhovoru o otcovi. Pri kladených otázkach na túto tému má k otcovi veľmi negatívny postoj, stretnutia s ním odmieta. K manželom S. a ich deťom má veľmi dobrý vzťah, hovorí o nich pozitívne, dokonca svojho bratranca pomenúva v rozhovore ako svojho brata. Manželia S. sa pravidelne informujú o výsledkoch S., zúčastňujú sa triednych zasadnutí ZRaPŠ. Spolupráca triednej učiteľky s manželmi je na veľmi dobrej úrovni.

12. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odd. sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, maloletý S. X. žije a býva od 29. 06. 2014 v domácnosti svojich príbuzných. Manželia S. bývajú v trojizbovom byte na W. J. XXX/XX B. B. K. I.. Náhradná osobná starostlivosť za uplynulé obdobie je vykonávaná na primeranej úrovni, zo strany príbuzných vo výkone osobnej starostlivosti o maloleté dieťaťa nezaznamenali žiadne nedostatky. Na základe pohovoru s maloletým S. bolo zistené, že tento je fyzicky zdravý, prekonal bežné ochorenia, neužíva lieky a má také isté potreby ako iné deti v jeho veku. Psychicky sa cíti dobre. Necíti sa byť utiahnutý ani vystrašený, nepociťuje žiadne napätie, spáva dobre. Navštevuje 9. ročník ZŠ O. a má pravidelnú školskú dochádzku. Slabšie výsledky mal z matematiky, avšak absolvuje doučovanie. Má záujem študovať na Obchodnej akadémii vo Vranove nad Topľou, túto školu si vybral sám. Maloletý S. má záujem o školu a nemá pocit, že sa mu výrazne zhoršil prospech. V domácnosti u blízkych príbuzných má zabezpečené všetky potreby pre svoj priaznivý vývin. Má vlastnú izbu, ktorú si udržiava v poriadku a pomáha pri bežných domácich prácach. Deti manželov S. sú už plnoleté. Syn Q. sa zdržiava prevažne u svojej priateľky a dcéra má vlastný byt v tej istej lokalite. S oboma si maloletý dobre rozumie a berie ich ako súrodencov. V domácnosti u príbuzných sa mu žije veľmi dobre. Naposledy sa maloletý S. stretol s otcom na oddelení SPODaSK dňa 05. 10. 2016. Stretnutie sa konalo za prítomnosti sociálneho pracovníka a psychológa. Stretnutie s otcom prijal, ale zo stretnutia nemal dobrý pocit. Nepáčil sa mu spôsob ako sa otec vyjadroval o príbuzných. Stretnutie mu bolo neprijemné a z uvedeného dôvodu sám toto stretnutie ukončil. Maloletý zároveň uviedol, že nepotrebuje žiadnu psychologickú pomoc. Jeho vzťah k otcovi nebol ani predtým dobrý. Otec sa mu v dostatočnej miere nevenoval. Záležalo mu na známkach a na džude, ktorému sa maloletý nechcel venovať. Pri príprave na vyučovanie mu vždy pomáhala iba nebohá matka. Návrat k otcovi absolútne odmieta. Nemá ho rád a chce mať od neho „pokoj“. Voči otcovi nepociťuje strach, ale má strach z toho, žeby sa musel k otcovi vrátiť. So zrušením náhradnej osobnej starostlivosti maloletý S. nesúhlasil.

13. Na Okresnom súde Košice II prebieha trestné konanie pod sp. zn. 4T/16/2015 obžalovaného S. X., K.. XX.XX.XXXX pre zločin podľa § 148 ods. 1,2 písm. a) Trestného zákona. Konanie ešte nie je ukončené. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil so zápisnicami o výsluchu obvineného, poškodeného, aj maloletého Kornela. V tomto konaní PhDr. A. S. vypracovala znalecký posudok zo dňa 10.09.2014, zo záverov ktorého vyplýva, že maloletý S. X. prioritne myslel na matku, na to čo bude doma a keďže rizikové správanie sa otca voči matke a tiež voči nemu ako synovi bolo nepredvídateľné, bol v kontinuitnom strese, napätí a nedokázal sa sústrediť na obsahy učenia. Maloletý uviedol, že napriek jeho povinnostiam v škole, pomáhal matke, keď zo stresov z otca vracala, čoho bol svedkom. Snažil sa matku pred otcom chrániť, byť jej nablízku a pomáhať jej. Otec sa správal veľmi zákerne, najprv na matku

nadával, keď sa táto snažila ukládať ho, začal vrieskať, vulgárne nadávať, jeho agresivita sa stupňovala jednak verbálne tiež brachiálne. Maloletý má z osoby otca strach, svoj vzťah k nemu verbalizuje ako nenávisť. Maloletý S. reprodukuje prežitú, posudzovanú situáciu objektívne, presne a identicky so skutočne reálnym prežitým. Priame následky a symptómy nadprahovej záťaže a stresov psychologička u maloletého Kornela v dôsledku konania otca zaznamenala ako posttraumatickú stresovú poruchu a psychické utrpenie dieťaťa. Maloletý bol prítomný pri psychickom a fyzickom utrpení matky. Konanie otca spôsobilo u maloletého psychické a fyzické utrpenie s dlhodobými následkami.

14. V trestnom konaní bol dňa 01.11.2014 vypracovaný aj znalecký posudok za účelom psychologického vyšetrenia obvineného S. X.. Zo záverov posudku PhDr. A. W. súd zistil, že osobnostná štruktúra S. X. je v norme, bez zistenia psychopatologických rysov, je aktívny, presadzuje sa činom, výbojom. Psychologička zistila u menovaného zosilnený pocit neistoty a nadradenosti. Má vysoký sklon k dominancii, sebaapresadzovaniu a autoritátorskému správaniu sa. Je introvertný typ, v sociálnych kontaktoch je pasívnejší, ale ak nie je spokojný s vyššou mierou impulzivitu, negativistických prístupov k druhým. Odolnosť voči záťaži je u neho mierne znížená, ak nezvláda situáciu rieši to únikovými spôsobmi, vyhýbaním sa, alebo zvýšenou hnevivosťou až odmietaním. Má zníženú sebakritičnosť, nemá k sebe objektívny postoj, hodnotí sa lepšie a okolie hodnotí prísnejšie. Jeho osobnosť má charakter psychopatickej a emočne plochej osobnosti s príklonom k bezcitnosti. Miera agresie je u neho zvýšená oproti norme v oblasti odporu, negativizmu, hostility a nepriateľstva. Priebeh jeho agresívneho správania sa má charakter útoku, ak sa mu niečo nepáči, vyžaduje výhradnú poslušnosť, čím iné osoby obmedzuje a pokoruje. Agresia mu slúži ako spôsob ako ľudí ovládať, mať nad nimi moc. Prejavoval sa hlavne voči družke, ak bol s niečím nespokojný, rovnako aj v iných sociálnych väzbách, alebo v hádkach, nedorozumeniach, bol ľahko podrážditeľný aj pod vplyvom alkoholu, alebo ak chcel mať nad ľuďmi moc a dominovať im. Menovaný má sklon zakrývať, simulovať a skresľovať vlastné prejavy a zveličovať konanie druhých.

15. Podľa ust. § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká
a/ dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
b/ smrťou maloletého dieťaťa,
c/ smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
d/ právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti,
e/ právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti ,
f/ rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

16. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti , zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Otec sa domáhal zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti u syna z dôvodu zanedbávania jeho starostlivosti zo strany manželov S.. Poukázal na zhoršený prospech a správanie dieťaťa, ako aj neposkytnutie potrebnej psychologičkej pomoci maloletému. V zmysle § 47 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť, ak zanikol dôvod, pre ktorý bolo maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti zverené. Výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, neboli zistené žiadne vážne dôvody, pre ktoré by bolo potrebné náhradnú osobnú starostlivosť zrušiť. Nezanikol dôvod, pre ktorý bola táto náhradná starostlivosť nariadená. Dôvodom nariadenia náhradnej osobnej starostlivosti v roku 2015 bola skutočnosť, že dieťa bolo svedkom traumatizujúcej udalosti v rodine a následnej smrti matky. Náhradná osobná starostlivosť bola zvolená ako najvhodnejšie riešenie pre maloleté dieťa. Maloletý S. od 29. 06. 2014 býva u svojich príbuzných, ktorí mu zabezpečujú potrebné zázemie, uspokojujú jeho základné životné potreby ako aj vytvárajú pre neho prostredie istoty a bezpečia. Maloletý je v domácnosti manželov S. spokojný. Jeho zdravotný stav je dobrý, čo potvrdila aj správa lekára. Manželia S. výchovu maloletého S. zvládajú, majú zabezpečené vhodné bytové podmienky, maloletého majú veľmi radi a aj ich pričinením aktuálny psychický stav dieťaťa nevyžaduje odbornú psychologičkú pomoc. Dieťa si riadne plní školskú dochádzku, dokonca sa zúčastnilo viacerých vedomostných súťaží a celkovo prospieva v škole veľmi dobre. Maloletý S., vzhľadom na vek, v súdnom konaní prejavil svoj názor. Otca odmieta, prejavil strach z toho, ak by sa mal vrátiť k otcovi.

18. S prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa, ktorý je prvoradý pri rozhodovaní súdu vo veciach maloletých detí, súd návrh otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.