

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4P/67/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5816202588
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5816202588.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, v právnej veci navrhovateľa - manžela a otca malol.: M. D. B., nar. XX.XX.XXXX, X., Y. č. XXX/XX, zast.: G.. N. U., advokát, D., V. č. XX, proti manželke a matke malol.: D. B., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, X., Y. č. XXX/XX, zast.: G.. O. D., advokátka, I. U., Z. č. XX, v konaní v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny P., takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo D. B., nar. XX.XX.XXXX a D. B., rod. J., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX na bývalom A. úrade X., zapísané v knihe manželstiev Matričného obvodu X. vo zväzku 2, ročník 1993, na strane 109, pod poradovým číslom 2, rozvádza.

II. Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Ila. Súd zveruje maloletú D. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky s právom oboch rodičov zastupovať maloletú a spravovať jej majetok.

IIb. Otec maloletej D. B., nar. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na jej výživu mesačne sumou 200,- Eur, vždy do každého 28. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

IIc. Otec maloletej D. B., nar. XX.XX.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletou D. každý prvý víkend v mesiaci od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., v čase letných školských prázdnin od 15.07. do 31.07., počas Vianočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku od 23.12. od 16:00 hod. do 25.12. do 16:00 hod. a v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 16:00 hod. do 01.01. do 16:00 hod. nasledujúceho roka s tým, že si otec maloletú D. prevezme aj odovzdá v určenom čase v mieste bydliska matky.

IId. Stretávanie sa otca s maloletou D. B., nar. XX.XX.XXXX počas jarných, Veľkonočných a jesenných prázdnin sa uskutoční podľa dohody rodičov.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Ing. D. B. podal dňa 23.05.2016 návrh, ktorým žiadal, aby súd jeho manželstvo s D. B. rozviedol, maloletú D. na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky a jemu, aby uložil povinnosť platiť na výživu maloletej mesačne sumou 200,- Eur.

2. Návrh odôvodnil tým, že manželstvo uzavreli asi po trojročnej známosti. Brali sa z lásky, ale aj z dôvodu, že manželka bola v tom čase tehotná.

3. Manželstvo bolo niekoľko rokov harmonické a šťastné, hoci on často cestoval za prácou, aby finančne zabezpečil rodinu. Problémy sa začali v posledných rokoch, počas ktorých sa odcudzili, nemajú spoločné názory na život ani výchovu detí.

4. Vyjadril sa, že vzniknuté problémy riešil mimomanželskou známosťou, ktorá ho naplňuje.

5. Na pojednávaní zotrval na podanom návrhu a uviedol, že posledných 5 až 7 rokov sa vyskytli medzi nimi problémy týkajúce sa nezhôd v otázke výchovy a celkového spoločného života. Nejakým spôsobom to neriešili a manželka vzniknutú situáciu riešila alkoholom. V podstate potom ako sa v apríli vrátila z protialkoholického liečenia, sa odsťahoval zo spoločného bytu s tým, že manželka si našla priateľa, následne sa ona odsťahovala z bytu a on sa doň nasťahoval. Komunikácia medzi nimi sa zlepšila. V súčasnej dobe nemá záujem na obnovení spolužitia. Čo sa týka vzťahov s dcérou, navštevuje psychológa, pričom to navrhoval aj manželke, nakoľko ho dcéra začala odmietať a zo všetkého ho vinila. Posledný mesiac, dva, potom, ako začali s manželkou trochu komunikovať, aj dcéra ho navštívila a dokonca ostala aj na víkend.

6. Uviedol, že na výkone rodičovských práv a povinností k maloletej D. uzavrel s manželkou rodičovskú dohodu.

7. Manželka a matka maloletej na pojednávaní súhlasila s návrhom a uviedla, v podstate nezvládala to, že manžel chodieval na dvojtyždňovky. Čo sa týka nezhôd v otázke výchovy, ona to brala tak, že ho nechcela zaťažovať, ale potom sa to nakopilo. V súčasnej dobe má priateľa, s ktorým býva. Rovnako ako manžel ani ona nemá záujem o obnovenie spolužitia. Rodičovskú dohodu, ktorú uzavrela s manželom, navrhla schváliť.

8. Na pojednávaní sa súd oboznámil aj s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s rodným listom, so sobášnym listom, s plnomocenstvom, s dokladmi z prílohovej obálky, so záznamom o zložení, s potvrdením o spoločnom bydlisku, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4P/67/2016 zo dňa 10.08.2016, s lustráciou v Sociálnej poisťovni, so správou Mesta X., s vyjadrením manželky a matky maloletej, so správou kolízneho opatrovníka a s dokladmi doloženými manželom a otcom maloletej.

9. Kolízny opatrovník doporučil v prípade rozvodu schváliť rodičovskú dohodu.

10. Podľa § 24 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona o rodine:

ods. 1: V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

ods. 2: Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

ods. 3: Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

ods. 4: Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

11. Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine:

ods. 1: Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

ods. 2: Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

ods. 4: Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli dohodu o výške výživného.

13. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh na rozvod manželstva je dôvodný. Vzťahy medzi účastníkmi konania sú tak vážne narušené, že manželstvo neplní svoj základný spoločenský účel. Príčinu rozvratu súd vidí najmä v neschopnosti riešiť problémy v spoložití, ktoré manžel riešil mimomanželskou známosťou a manželka požívaním alkoholických nápojov. Oba tieto prístupy znefunkčnili manželstvo a tým aj možnosť výchovy maloletej v prostredí, ktoré by malo pozitívny vplyv na jej ďalší vývoj.

15. Preto súd s poukazom na tieto skutočnosti manželstvo účastníkov rozviedol.

16. Vzhľadom na to, že rodičovská dohoda, ktorú rodičia maloletej uzavreli, neodporuje záujmom maloletej, ale naopak jej je na prospech, súd ju schválil.

17. O trovách konania rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 1 a 2 Zákona o rodine).

Ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie (§ 122 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.