

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 8CoKR/12/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120205907
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3120205907.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Sopkovej a členiek senátu JUDr. Dariny Legerskej a Mgr. Ivany Šlesarovej v spore žalobkyne V. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX P. O., O. I. XXXXX, právne zastúpenej ZVONČEKOVÁ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, Miletičova 16, IČO: 51 268 663, proti žalovanému Tatra banka, a.s., so sídlom 811 06 Bratislava 1, Hodžovo námestie 3, IČO: 00 686 930, právne zastúpeného RASLEGAL, s.r.o., so sídlom 811 02 Bratislava - Staré Mesto, Mostová 2, IČO: 36 855 561, o určenie popretej pohľadávky, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín č. k. 22Cbi/10/2020-102 zo dňa 24. augusta 2021, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalovanému **p r i z n á v a** voči žalobkyňi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zastavil konanie a žalovanému voči žalobkyňi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

1.2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha určenia právneho dôvodu vymáhateľnosti a výšky popretej pohľadávky. Súd prvej inštancie v priebehu konania vyzval žalobkyňu na preukázanie splnenia podmienky incidenčného konania spočívajúcej v zložení preddavku na trovy konania podľa § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“). Žalobkyňa na uvedenú výzvu reagovala podaním doručeným súdu označeným ako “Oznámenie k zaplateniu preddavku na trovy konania”, v ktorom uviedla, že z dôvodu chyby v označení čísla účtu zo strany správcu nemohla byť platba žalobcu včas zrealizovaná, nakoľko nemohla prejsť na účet správcu. Po zistení tejto skutočnosti žalobkyňa kontaktovala správcu spolu so žiadosťou o oznámenie správneho čísla účtu. Po doručení informácie od správcu potvrdzujúcu skutočnosť, že v Obchodnom Vestníku bolo uvedené nesprávne číslo účtu (namiesto nesprávneho ...003... malo byť správne uvedené ...0003...) a oznámení správneho čísla účtu, žalobkyňa platbu bezodkladne na účet správcu vykonala.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 32 ods. 9, 11, 19 a 21 ZKR a konštatoval, že pohľadávka, určenia ktorej sa žalobkyňa v tomto spore domáha, bola popretá len veriteľom. Ustanovenia IV. časti ZKR ani nepripúšťajú popretie správcom. Preto je nutné aplikovať § 32 ods. 11 ZKR, na ktorý odkazuje ustanovenie § 167l ods. 5 ZKR.

Z obsahu spisu podľa súdu prvej inštancie vyplýva splnenie povinnosti riadneho a včasného zloženia preddavku na trovy konania len zo strany žalovanej; splnenie tejto povinnosti zo strany žalobkyne zo

spisu nevyplývalo, preto ju súd vyzval na preukázanie splnenia tejto povinnosti, žalobkyňa reagovala popísaným podaním označeným ako "Oznámenie k zaplateniu preddavku na trovy konania". Súd prvej inštancie konštatoval, že žaloba v predmetnom spore bola podaná dňa 20.08.2020, preddavok na trovy konania podľa § 32 ods. 11 ZKR bol, ako vyplýva i z predložených listín, na účet správcu zložený až dňa 06.08.2021 (takmer rok po podaní žaloby). Zákon v danom prípade ukladá žalobcovi povinnosť zložiť preddavok na trovy konania najneskôr spolu s podaním žaloby. Uvedená podmienka tak splnená nebola. Skutočnosť, že správca uviedol v oznámení zverejnenom v Obchodnom Vestníku zjavne nesprávne číslo účtu, keď v ňom chýbala jedna číslica, nie je sporná. Uvedená chyba je však zjavná a musela byť zrejmá i v čase pred podaním žaloby, nakoľko číslo účtu má presne stanovený počet čísiel. Žalobkyňa tak mala možnosť na uvedenú skutočnosť reagovať už v čase pred podaním žaloby. Žalobkyňa však nepreukázala a ani netvrdila, že by sa preddavok na trovy konania podľa § 32 ods. 11 ZKR pokúšala uhradiť na správcom uvedené číslo účtu v čase pred podaním žaloby. Nezaplatenie preddavku v správnej výške a v zákonom stanovenej lehote pri popretí pohľadávky alebo pri podaní incidenčnej žaloby znamená nesplnenie podmienky konania a to neodstrániteľnej podmienky konania, nakoľko preddavok na trovy konania mal byť žalobkyňou zložený najneskôr s podaním žaloby. Neskoršie zloženie preddavku tak má za následok zastavenie konania. V tejto súvislosti súd prvej inštancie poukázal na rozhodnutia vydané v incidenčných sporoch týkajúcich sa konkurzov podľa štvrtej časti ZKR (tzv. „osobné bankroty“), a to konkrétne uznesenie Krajského súdu v Žiline vydané dňa 01.07.2020 pod sp. zn. 13CoKR/7/2020, podľa ktorého „súd (Okresný súd Žilina v uznesení č.k.44Cbi/6/2019 zo dňa 12.03.2020) správne aplikoval ustanovenia zákona o konkurze a reštrukturalizácii, keď zastavil konanie pre nesplnenie zákonnej povinnosti pri podaní návrhu na určenie popretej pohľadávky, ktorou je zloženie preddavku na trovy konania pred podaním incidenčnej žaloby, resp. najneskôr s jej podaním....Odvolací súd zvyrazňuje, že zloženie preddavku na trovy konania žalobcom je podmienkou podania návrhu na určenie popretia pohľadávky, ktorá nemá charakter odstrániteľnej prekážky, čo vyplýva zo slovného spojenia riadne a včas.“ I podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR vydaného dňa 24.03.2021 pod sp. 1Obdo/82/2020, ktorým bolo odmietnuté dovolanie voči rozhodnutiu Krajského súdu v Žiline vydaného dňa 01.07.2020 pod sp. zn. 13CoKR/7/2020 „Najvyšší súd považuje nad rámec ohľadne uvedeného poukázať na to, že v konkurznom práve, ale aj v konaniach vyvolaných a súvisiacich je procesný postup súdu a sporových strán viac formalizovaný a limitovaný okrem iného aj procesnými lehotami, a to najmä s prihliadnutím na veľký počet účastníkov konania, čo predlžuje samotné konkurzné konanie. Z ustanovenia § 32 ods. 11 ZKR jasne vyplýva povinnosť riadneho a včasného preddavku na trovy konaniam čo predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania v incidenčnom konaní.“ Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení a zohľadňujúc rozhodnutia súdov vyššieho stupňa, súd prvej inštancie konanie zastavil.

3. O náhrade trov konania súd prvej inštancie rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Zastavenie konania voči žalovanej procesne zavinila žalobkyňa, keď spolu s podaním žaloby nepreukázala zaplatenie preddavku na trovy konania. Žalovaný má preto voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/, a h/ CSP. Navrhla, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie vo veci. Žalobkyňa svoje odvolanie odôvodnila tým, že žalobný návrh podala dňa 19.08.2020. Na pojednávaní súdu 30.06.2021 bola vyzvaná na predloženie potvrdenia o zaplatení preddavku na trovy konania. Potom, ako súd vyzval žalobkyňu na predloženie dokladu o vykonaní platby preddavku na trovy konania, začala preverovať uskutočnenie platby preddavkov, pričom právny zástupca žalobkyne zistil, že z dôvodu chyby v označení čísla účtu zo strany správcu konkurznej podstaty, platba žalobkyne na zaplatenie preddavkov na trovy konania, zrealizovaná zo strany žalobkyne pri podaní žaloby, nemohla prejsť na bankový účet správcu konkurznej podstaty. Podľa Obchodného vestníka zo dňa 21.2.2020 bolo totiž správcom konkurznej podstaty oznámené číslo bankového účtu správcu, na ktorý možno zložiť preddavok na trovy konania o určenie popretej pohľadávky konkurzného veriteľa tak, že bolo uvedené číslo účtu: IBAN: U XXXX XXXX XXX XXXX XXXX. Hneď po zistení tejto skutočnosti právny zástupca žalobkyne prostredníctvom emailu 6.8.2021 kontaktoval správcu konkurznej podstaty so žiadosťou o preverenie tejto skutočnosti, toho istého dňa obdržal od správcu

konkurznej podstaty informáciu, že skutočne došlo k chybe v označení bankového čísla účtu správcu a správne číslo účtu znie: IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Po oznámení správneho čísla účtu žalobkyňa bezodkladne zopakovala svoju predchádzajúcu platbu, a to ešte v ten istý deň, teda 06.08.2021. Všetky tieto skutočnosti žalobkyňa oznámila súdu. Napriek tomu súd napadnutým uznesením rozhodol o zastavení konkurzného konania

z dôvodu nezaplatenia preddavku na trovy konania zo strany žalobcu. Podľa jej názoru súd nesprávne právne posúdil vec, keď chybu správcu pri označení čísla účtu pripísal na farchu žalobkyne, pričom správca o chybe vedel najmenej od júna 2020. Súd prvej inštancie síce

v celom rozsahu považuje chybu správcu za nespornú a preukázanú, ale túto pripisuje na farchu žalobkyne. Podľa písomného vyjadrenia žalovaného zo dňa 17.08.2021, správca konkurznej podstaty mal už dňa 10.06.2020 vedomosti o tejto chybe. Žalobkyňa položila otázku, prečo správca konkurznej podstaty nekonal s odbornou starostlivosťou. V tomto kontexte poukázala na § 3 ods. 1, 2, 3 zákona o správcoch. Súd prvej inštancie toto preukázané porušenie povinnosti správcu obchádzal, nevenoval sa právnomu posúdeniu otázky, prečo správca nenapravil zjavnú preukázanú chybu v označení čísla účtu. Táto chyba mala priamy dopad na procesné práva účastníkov tohto konania. Pochybenie na strane správcu spôsobilo objektívne nemožnosť žalobcu zaplatiť preddavok na trovy konania pri využití akýchkoľvek platobných prostriedkov, v ktorúkoľvek hodinu kalendárneho dňa, kedy došlo k podaniu žaloby zo strany žalobkyne. Súd prvej inštancie dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a logicky vnútorne protirečivým záverom ohľadne toho, že preddavok na trovy konania mal byť zaplatený najneskôr s podaním žaloby, ignorujúc reálne nemožnosť včasného a riadneho vykonania tejto platby. Žalobkyňa mala podľa súdu predpokladať chybu správcu, a preto nezaplatenie preddavkov je podľa súdu výlučne jej chybou. Nakoľko žalobkyňa podala žalobu 19.08.2020 v čase o 20:59 hod, pýta sa, akým spôsobom mala možnosť v tom čase od správcu zistiť správne číslo účtu, keďže správca v danom čase nepracoval a aj tak by reagoval až na druhý deň. Spoliehala sa na správnosť bankového čísla účtu určeného na zaplatenie preddavkov, nemala prečo predpokladať, že predmetné číslo účtu je nesprávne. Jedinou povinnosťou žalobcu podľa zákona je zabezpečiť, aby preddavok na trovy konania bol uhradený najneskôr s podaním žaloby, ale zákon neukladá povinnosť žalobkyne overovať správcom uvedené číslo bankového účtu a naprávať porušenie zákonných povinností na strane správcu. Argumentácia súdu prvej inštancie predpokladá existenciu povinnosti žalobkyne nad rámec § 32 ods. 11 ZKR. Zdôraznila, že číslo účtu má byť zo strany správcu označené správne a bez akýchkoľvek pochybností tak, aby mal každý účastník vytvorené podmienky pre splnenie zákonom určenej podmienky, ktorou je zaplatenie poplatku najneskôr s podaním žaloby, cez pracovný deň, víkend, sviatok, cez pracovný čas, internetbanking či vkladom na účet v banke. Právna argumentácia súdu prvej inštancie nemá akúkoľvek oporu v zákone. Súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobkyňi, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam aj ohľadne toho, že sa žalobkyňa nesnažila uhradiť preddavok na trovy konania včas, že to ani netvrdila, čo je

v priamom rozpore s obsahom tvrdení žalobkyne. Poukázala na podanie zo dňa 10.08.2021, v ktorom uviedla, že „Po tom, ako nás vo veci konajúci súd vyzval na predloženie dokladov o vykonaní platby preddavku na trovy konania zo strany žalobcu a ako sme začali preverovať uskutočnenie predmetnej platby za účelom predloženia súdu, sme zistili, že z dôvodu chyby v označení čísla účtu zo strany správcu konkurznej podstaty, platba na zaplatenie preddavkov na trovy konania, včas realizovaná zo strany žalobcu, nemohla prejsť na bankový účet správcu konkurznej podstaty. Hneď po zistení tejto skutočnosti sme prostredníctvom emailovej správy dňa 06.08.2021 kontaktovali správcu konkurznej podstaty so žiadosťou

o preverenie zistenej skutočnosti a oznámenie správneho čísla účtu. Toho istého dňa 06.08.2021 sme od správcu konkurznej podstaty prostredníctvom emailovej správy obdržali informáciu, že skutočne došlo k chybe v označení bankového čísla účtu správcu a správne číslo účtu správcu je: IBAN: U XXXX XXXX XXXX XXXX. Po oznámení správneho čísla účtu zo strany SKP žalobkyňa bezodkladne zopakovala svoju predchádzajúcu platbu

a platbu vykonala ešte toho istého dňa 06.08.2021“. Z toho vyplýva, že je nepravdivé konštatovanie súdu prvej inštancie, že žalobkyňa ani len netvrdila, že sa pokúsila o vykonanie platby preddavkov. Reálnym dôkazom nie je možné preukázať neúspech žalobkyne pri vykonaní platby, keď je nesporné, že akýkoľvek pokus žalobkyne o vykonanie platby by bol vždy neúspešný, keďže správcom označené číslo účtu je preukázateľne nesprávne. Aký právny význam má pre súd preukázanie tej skutočnosti, že žalobkyňa sa neúspešne pokúsila

o platbu, keď súd vie, že akýkoľvek pokus o platbu zo strany žalobkyne by bol vždy neúspešný? Zdôraznila, že od nikoho nemožno spravodlivo požadovať, aby preukazoval reálnu neexistenciu určitej

skutočnosti, s čím súvisí aj tzv. negatívna dôkazná teória. V tomto prípade, keďže nezaplatenie nie je možné preukázať, dochádza k prechodu presunu dôkazného bremena na žalovaného, ktorý je povinný dokázať, že k zaplateniu došlo. Súd prvej inštancie navyše ohľadne žalobného návrhu konal až do dňa 24.08.2021, vyzval žalobkyňu na vyjadrenie k písomným stanoviskám žalovaného a vo veci nariadil pojednávanie. Uvedený postup je v rozpore s ustanovením § 32 ods. 11 ZKR.

5. Žalovaný sa k odvolaniu žalobkyne písomne vyjadril tak, že s ním nesúhlasí a navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil a priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Argumentácia žalobkyne v odvolaní je čiastočne zopakovaním jej doterajších písomných podaní, a s touto argumentáciou sa súd prvej inštancie riadne

a komplexne vysporiadal v uznesení. Uznesenie považuje za správne a presvedčivé, vychádzajúce z náležite zisteného skutkového stavu vo veci. V celom rozsahu zotrval na predchádzajúcej argumentácii a svojich písomných stanoviskách. Uznesenie považuje za správne po vecnej i právnej stránke, rešpektujúce princípy civilného sporového konania ako aj právo na spravodlivý proces. Súd prvej inštancie podľa jeho názoru postupoval správne, keď dospel k záveru, že z dôvodu nezaplatenia preddavku na trovy súdneho konania neboli splnené procesné podmienky konania o incidenčnej žalobe. V konkurznom práve je postup súdu a sporových strán viac sformalizovaný a limitovaný, okrem iného aj procesnými lehotami, a to najmä s prihliadnutím na veľký počet účastníkov konania, čo predlžuje konanie. Povinnosť riadneho a včasného zloženia preddavku na trovy konania predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania v incidenčnom spore, predmetné ustanovenie § 32

ods. 11 ZKR ani iné ustanovenie zákona neprípúšťa akúkoľvek výnimku z tejto povinnosti. Pokiaľ žalobkyňa nezložila preddavok najneskôr do podania žaloby, čo sporné nie je, nemožno jej zmeškanie lehoty dodatočne odpustiť. Súd prvej inštancie nemal inú možnosť, ako konanie zastaviť. V opačnom prípade by postupoval svojvoľne, v rozpore

s ustanoveniami zákona. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že k nezloženiu preddavku došlo v dôsledku pochybenia správcu, ktorý podľa žalobkyne nepostupoval s odbornou starostlivosťou, nemožno túto nesprávnosť pričítať súdu prvej inštancie a prenášať ju do súdneho konania. Pokiaľ by k tomu aj došlo, táto skutočnosť automaticky nezakladá nesprávnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie ani nárok na odpustenie zmeškanej lehoty, ale potenciálne len nároky voči správcovi konkurznej podstaty. V prípade žalobkyne však tomu tak nie je. Nesplnenie poplatkovej povinnosti má podľa neho subjektívnu príčinu spočívajúcu v ľahkovážnosti a pasivite žalobkyne. Žalobkyňa nič nebránilo, aby problém s číslom účtu riešila operatívne. Nakoľko však k úhrade zjavne nepristúpila vôbec, poznatok o nemožnosti uskutočniť platbu ani nenadobudla. S identickým problémom sa totiž stretol aj žalovaný, napriek tomu mu táto skutočnosť nezabránila splniť si poplatkovú povinnosť riadne a včas. Táto skutočnosť svedčí o tom, že nešlo o objektívnu nemožnosť plniť, pretože v takom prípade by si zákonnú povinnosť nemohol včas plniť ani žalovaný. Žalobkyňa nepreukázala, že by sa o zloženie preddavku neúspešne pokúsila v čase pred podaním žaloby. Predmetnú úhradu začala riešiť až dodatočne, v nadväznosti na výzvu súdu. Všetky dôkazy predložené žalobkyňou na preukázanie jej účelových tvrdení sú totiž datované až v auguste tohto roka a preukazujú iba dodatočné zloženie preddavku na trovy. Pokiaľ žalobkyňa uvádza, že nie možné preukázať, že sa pokúsila o riadnu úhradu preddavku, s týmto tvrdením sa nestotožňuje. Nejde totiž o preukázanie negatívnej skutočnosti, ale o preukázanie pozitívnej skutočnosti. Žalobkyňa nič nebránilo vyhotoviť si napríklad print screen obrazovky alebo fotografiu do mobilného telefónu, z ktorých by bolo zrejmé, že v čase podania žaloby sa pokúšala preddavok zaplatiť, avšak neúspešne. Rovnako tak v prípade, ak by platba neprešla, ako to tvrdí žalobkyňa, musela z banky obdržať informáciu, že platba nebola zrealizovaná. To, že si žalobkyňa nezabezpečila relevantné dôkazy a dostala sa tak do dôkaznej núdze, možno pričítať jedine pasivite žalobkyne. Záverom poukázal na to, že jednotlivé tvrdenia žalobkyne uvedené

v odvolaní si vzájomne odporujú. Žalobkyňa v bodoch 7, 8 a 9 odvolania uvádza, že platbu preddavku zrealizovala v čase podania žaloby, ale táto nemohla prejsť. Aby ale žalobkyňa platbu zrealizovala, musela by zadať do systému číslo účtu v správnom formáte (chýba spočívajú vo vynechaní jednej číslice z čísla účtu), teda číslo účtu so správnym počtom číslic, inak by ju systém ani nepustil k potvrdeniu platby. Na druhej strane, vzápätí tvrdí, že platba nemohla prejsť, to automaticky znamená, že ju nezrealizovala. Ak mala žalobkyňa vedomosť o tom, že platbu nejde zrealizovať, racionálne nevysvetlila, z akého dôvodu sa o riešenie tejto skutočnosti nezaujímal. Žalobkyňa podľa jeho názoru buď nemala o potrebe zloženia preddavku vôbec vedomosť alebo bola v presvedčení, že preddavok bol uhradený, o čom svedčia aj jej vyjadrenia na pojednávaní 30.06.2021.

6. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec na podklade podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

7. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 385 CSP, keď v danej veci nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

8. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

9. Žalobkyňa v odvolaní namieta odvolacie dôvody, spočívajúce v tom, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nesprávne skutkové zistenia súdu prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov ako i nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie (§ 365 ods. 1 písm. b/, d/, f/ a h/ CSP).

10. Podľa § 167I ods. 5 ZKR prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť len iný prihlásený veriteľ. Ustanovenia § 32 ods. 3, 5 až 7, 9, 11, 13 až 16 a 18 sa použijú primerane.

11. Podľa § 32 ods. 11 ZKR podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky, ak ide o popretie pohľadávky iba veriteľom, je riadne a včasné zloženie preddavku na trovy konania vo výške podľa odseku 19. Ak navrhovateľ zloženie preddavku nepreukáže, súd konanie zastaví.

12. Podľa § 32 ods. 19 ZKR výška preddavku na trovy konania o určenie popretej pohľadávky sú dve percentá zo sumy spornej pohľadávky a ak ide o popretie pohľadávky len čo do výšky, dve percentá zo sumy, v ktorej bola popretá, a to najmenej 350 eur a najviac 10 000 eur.

13. Podľa § 32 ods. 21 ZKR na účel zloženia preddavkov podľa odsekov 7 a 11 správca najneskôr do uplynutia základnej prihlasovacej lehoty zverejní v Obchodnom vestníku číslo účtu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, na ktorý možno zložiť preddavok. Preddavok podľa odseku 7 možno zložiť len do uplynutia lehoty na popretie pohľadávky, pričom pre každé popretie pohľadávky, ktorá bola uplatnená samostatnou prihláškou, musí byť zložený samostatný preddavok. Z preddavkov podľa odsekov 7 a 11 sa hradia trovy konania podľa rozhodnutia súdu; v rozhodnutí súd určí, ktoré trovy sa hradia z preddavku a nespotrebovanú časť preddavku správca vráti zložiteľovi.

14. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa žalobou podanou dňa 20.08.2020 domáha, aby súd určil právny dôvod, vymáhateľnosť a výšku popretej pohľadávky podľa § 167I ods. 1 v spojení s § 32 ods. 9 ZKR.

15. V prípade, že pohľadávka veriteľa bola popretá, ten má právo domáhať sa na súde tzv. incidenčnou žalobou v tzv. incidenčnom konaní určenia popretej pohľadávky. Uvedené incidenčné konanie je bežné sporové konanie vyvolané konkurzom, ktoré začína dorúčením incidenčnej žaloby na príslušný súd. Incidenčnú žalobu podáva popretý veriteľ, a to voči všetkým, ktorí popreli jeho pohľadávku. Podmienkou vedenia incidenčného konania je preddavkovanie trov konania zo strany všetkých účastníkov konania.

16. S poukazom na tieto skutočnosti, súd prvej inštancie správne zisťoval, či žalobkyňa zložila preddavok na trovy incidenčného konania podľa § 32 ods. 11 ZKR. Procesná podmienka v podobe povinnosti zložiť preddavok pred, resp. najneskôr s podaním návrhu je totiž procesnou podmienkou neodstrániteľnou, čo znamená, že neskorším zložením preddavku žalobca nemôže existujúci nedostatok pri podaní žaloby dodatočne zhojiť.

V konkurznom práve, ale aj v konaniach vyvolaných a súvisiacich, je procesný postup súdu a sporových strán viac formalizovaný a limitovaný okrem iného aj procesnými lehotami, a to najmä s prihliadnutím na veľký počet účastníkov konania. Nerešpektovaním povinností stanovených v procesnoprávných ustanoveniach sa znižuje procesná disciplína účastníkov konania, čo predlžuje

samotné konkurzné konanie. Z ustanovenia § 32 ods. 11 ZKR jasne vyplýva povinnosť riadneho a včasného zloženia preddavku na trovy konania, čo predstavuje neodstrániteľnú podmienku konania v incidenčnom konaní (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Obdo/82/2020 zo dňa 24.03.2021).

17. Po preskúmaní veci sa odvolací súd stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že z obsahu spisu v súdnej veci splnenie povinnosti riadneho a včasného zloženia preddavku na trovy konania zo strany žalobkyne nevyplýva. Žaloba v predmetnom spore bola podaná dňa 20.08.2020, preddavok na trovy konania podľa § 32 ods. 11 ZKR bol na účet správcu žalobkyňou zložený až dňa 06.08.2021 (takmer rok po podaní žaloby). Z tohto dôvodu má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie správne v súlade s § 32 ods. 11 zákona č. 7/2005 Z.z. rozhodol o zastavení tohto konania.

18. Je pravdou, že správca konkurznej podstaty uviedol v oznámení zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 36/2020 zo dňa 21.02.2020 celkom zjavne nesprávne číslo účtu na zloženie preddavkov, v ktorom chýbala jedna číslica. Táto chyba je zjavná na prvý pohľad, pretože počet čísiel IBAN toho- ktorého bankového účtu je presne stanovený.

19. Podstatné v súdnej veci však je nezaplatenie preddavku v správnej výške a v zákonom stanovenej lehote, t.j. nespĺnenie neodstrániteľnej podmienky konania, čoho zákonným následkom je zastavenie súdneho konania. ZKR ani iný právny predpis neumožňuje súdu skúmať dôvody, pre ktoré nedošlo k zaplateniu preddavku v správnej výške a v zákonom stanovenej lehote zo strany povinného subjektu, túto lehotu predlžovať, resp. rozhodovať o jej odpustení z akýchkoľvek dôvodov. V tomto incidenčnom súdnom konaní súd nie je oprávnený ani posudzovať, či zo strany správcu došlo k porušeniu jeho zákonných povinností a vyvodzovať jeho prípadnú zodpovednosť vo vzťahu k strane sporu.

20. Odvolací súd v súvislosti s procesnou obranou žalobkyne ohľadne objektívnej nemožnosti splnenia si tejto zákonnej povinnosti zdôrazňuje, že žalobkyňa nepreukázala žiadnym relevantným spôsobom, že by sa preddavok na trovy konania podľa § 32 ods. 11 ZKR vôbec pokúšala uhradiť na správcom uvedené (nesprávne) číslo účtu v čase pred podaním žaloby s tým, že poukazovanie na jej vlastné písomné vyjadrenie zo dňa 10.08.2021, v ktorom uvádza, že „...platba na zaplatenie preddavkov na trov konania, včas zrealizovaná zo strany žalobcu, nemohla prejsť na bankový účet správcu konkurznej podstaty.“, nie je postačujúce. Nejde pritom o preukázanie negatívnej skutočnosti, na ktorú by sa vzťahovala tzv. negatívna dôkazná teória, t.j. pravidlo, že neexistencia (niečoho) majúca trvajúci charakter, sa zásadne nepreukazuje, ako sa mylne domnieva žalobkyňa, ale o preukázanie pozitívnej skutočnosti, a to uhradenia (resp. minimálne pokusu o uhradenie) preddavku na trovy konania. Naopak, žalobkyňa napriek svojim viacerým písomným vyjadreniam vo veci, vrátane čiastočného späťvzatia žaloby, v konaní nepoukázala na nemožnosť úhrady preddavku, naopak, na pojednávaní dňa 30.06.2021 prostredníctvom právneho zástupcu uviedla, že podľa jeho vedomostí bol preddavok uhradený; podľa vlastného vyjadrenia zo dňa 10.08.2021 až po výzve súdu na danom pojednávaní začala preverovať uskutočnenie platby. Hypotetické otázky žalobkyne, smerujúce k tomu, že ak žalobkyňa podala žalobu 19.08.2020 v čase o 20:59 hod., akým spôsobom mala možnosť v tom čase od správcu zistiť správne číslo účtu, keďže správca v danom čase nepracoval, sú pre posúdenie veci irelevantné, pretože v zmysle § 32 ods. 11 ZKR podmienkou podania návrhu na určenie popretej pohľadávky je práve zloženie preddavkov, a nie naopak. Záverom, pre dokreslenie situácie odvolací súd zdôrazňuje, že z obsahu spisu je zrejmé včasné a riadne zloženie preddavku zo strany žalovaného, čo nasvedčuje záveru, že na strane žalobkyne nešlo o objektívnu nemožnosť plnenia zákonnej povinnosti.

21. Na základe uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

26. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a žalovanému, ktorý mal v odvolacom konaní plný úspech priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

27. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov tri ku nule (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP):

- dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP)

- dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

- dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP)

- dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1, 2 CSP)

- v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh, § 428 CSP)

- dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (okrem prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).