

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11Csp/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616204949
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2017:5616204949.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci žalobkyne Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému F. P., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXX/X, H. X., v konaní o zaplatenie 830,31 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovanému sa u k l a d á zaplatiť žalobkyňi 830,31 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 18. 08. 2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňi súd p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 12. 07. 2016 sa pôvodná žalobkyňa, obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., voči žalovanému domáhala zaplatenia sumy 830,31 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným uzatvorila dňa 26. 08. 2011 Zmluvu o pôžičke č. 6101133, na základe ktorej mu poskytla celkovú sumu pôžičky 1 771,20 eur. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať pravidelnými 48 mesačnými splátkami po 37,97 eur, pričom ku dňu podania žaloby zaplatil sumu 740,74 eur. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobkyňa ho dňa 07. 08. 2013 listom vyzvala k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Žalovaný si svoju povinnosť nesplnil a preto si žalobkyňa na súde uplatnila pohľadávku vo výške 830,31 eur spolu s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 18. 08. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný zaplatiť celkovo 1 571,05 eur a vzhľadom k tomu, že zaplatil len časť pohľadávky vo výške 740,74 eura, žalobkyňa si uplatnila rozdiel vo výške 830,31 eura.

2. Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 01. 2017, sp. zn. 11Csp/13/2016, súd pripustil, aby na miesto pôvodnej žalobkyne do konania vstúpila obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s. r. o.

3. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že úroky považuje za neprirodzene vysoké.

4. Nakoľko ide v prejednávanej veci o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú vzhľadom na vyjadrenie žalovaného sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur, súd v súlade s § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku vo veci nenariadil pojednávanie. S poukazom na ustanovenie § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku bol dňa 21. 03. 2017 o 13.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 08. 03. 2017.

5. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že žalovaný uzatvoril s právnou predchodkyňou žalobkyne Zmluvu o pôžičke č. 6101133 zo dňa 26. 08. 2011, na základe ktorej získal pôžičku vo výške 1

100,- eur, ktorú sa zaviazal vrátiť 48 mesačnými splátkami po 37,97 eur. Pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe 28,95 %, RPMN 28,95 %, priemernej hodnote RPMN 45,11 % tak predstavovala celková suma pôžičky 1 771,20 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené sumou 671,20 eur, s tým, že termín konečnej splatnosti bol stanovený na mesiac august 2015.

6. Z predloženého prehľadu splátok a úhradu súd zistil, že žalovaný uhradil prvých 14 splátok po 37,97 eura, následne dňa 28. 11. 2012 zaplatil 10,- eur, dňa 18. 02. 2013 sumu 90,22 eur, dňa 26. 03. 2013 sumu 78,94 eur, dňa 22. 05. 2013 sumu 10,- eur, dňa 01. 07. 2013 sumu 10,- eur a dňa 08. 07. 2013 sumu 10,- eur, spolu do podania žaloby 740,74 eura.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 07. 08. 2013 právna predchodkyňa žalobkyne vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo s tým, že celková istina bola vyčíslená sumou 1 091,29 eur, ktorú mal žalovaný uhradiť najneskôr do troch dní od doručenia tejto upomienky. Žalobkyňa v konaní predložila fotokópiu doručanky, z ktorej súd zistil, že žalovaný si túto výzvu prevzal dňa 14. 08. 2013.

8. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

9. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy o účelovej pôžičke, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

12. Z obsahu zmluvy o pôžičke jednoznačne vyplýva, že predmetná zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Súd preto zisťoval, či táto obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, absenciu ktorých zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy sankcionuje v tom smere, že pôžičku je potrebné považovať za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom k tomu, že zmluva má všetky požadované náležitosti, vznikla žalovanému povinnosť platiť aj dojednané úroky z pôžičky. Zo súhrnných informácií o údajoch o novo poskytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrtrok 2011 zverejnených Ministerstvom financií Slovenskej republiky vyplýva, že priemerná ročná percentuálna miera nákladov v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke pri zmluvnej splatnosť do 5 rokov predstavovala 45,66 %.

13. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

14. Pokiaľ žalovaný namietal neprimeranosť dojednaných úrokov z pôžičky, súd túto obranu považuje za nedôvodnú. Medzi stranami bola dojednaná ročná úroková sadzba vo výške 28,95 %, ktorá hodnota je totožná s RPMN. Nakoľko priemerná hodnota RPMN v čase uzatvorenia zmluvy o pôžičke predstavovala 45,66 %, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov podstatne neprevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobnom prípade.

15. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný do predčasného zosplatnenia pohľadávky zaplatil splátkami sumu 740,74 eura, pričom následne už nezaplatil ani časť svojho dlhu. Zo žaloby, predložených listinných dôkazov ako aj matematickým prepočtom je zrejmé, že žalobkyňa si neuplatňuje úroky z pôžičky splatné po vyhlásení mimoriadneho zosplatnenia a vzhľadom k tomu, že žalovaný

netvrdil ani nepreukázal, že by si splnil svoju povinnosť vo vyššom rozsahu, ako vyplýva zo žaloby a prílohe, súd mu uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 830,31 eura.

16. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

17. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba O. G. M. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

19. Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

20. V liste, ktorým právna predchodkyňa žalobkyne vyhlásila mimoriadnu splatnosť pôžičky, poskytla žalovanému dodatočnú lehotu na úhradu dlžnej sumy do troch dní odo dňa doručenia tejto listiny. Žalovaný si výzvu prevzal dňa 14. 08. 2013, preto je od 18. 08. 2013 v omeškaní. Nakoľko k tomuto dátumu predstavovali zákonné úroky z omeškania 8,5 %, súd zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť popri istine aj úroky z omeškania tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobkyni, ktorá mala vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku rozhodne o výške náhrady trov konania súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní, čo jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnená osoba môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.