

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010542
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010542.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom, v trestnej veci odsúdeného Z. L., pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona a iné, o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 21.06.2022 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Z. L., nar. XX.XX.XXXX v I., bytom Z. č. XXX, t. č. v ÚVTOS Želiezovce, na podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/37/2020 zo dňa 11.11.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/18/2021 zo dňa 05.05.2021, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený Z. L. podal dňa 04.05.2022 na Okresný súd Levice návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že sa chce zamestnať v odvetvi stavebníctva, pričom v prípade konca jeho trestu odňatia slobody (19.11.2022) je tento termín na zamestnanie sa nevhodný, takže by pre neho bolo vyhovujúce, aby bol prepustený skôr. Ako ďalej uviedol, jeho prístup a názor na život sa zmenil a chce využiť každý deň na bežný a normálny život, pričom je ochotný aj prijať obmedzenia v súvislosti s podmieneným prepustením.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/37/2020 zo dňa 11.11.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/18/2021 zo dňa 05.05.2021, v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu má 19.11.2022.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil sám dňa 19.07.2021 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Príkazy a pokyny príslušníkov zboru rešpektoval a plnil. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 17.08.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne v oblastiach zaraďovania do práce a aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne.

V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia formou individuálnych pohovorov, prednášok a besied s právnou tematikou. Je pedagogicky vedený k zodpovednosti a ku kritickému postoju k páchaniu trestnej činnosti. Odsúdený sa do uvedených aktivít sporadicky zapája. Odsúdený má po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody nariadený ochranný dohľad. U odsúdeného možno pozitívne hodnotiť prejav spoločenskej zodpovednosti tým, že sa dobrovoľne dal zaočkovať vakcínou proti ochoreniu COVID-19. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. V oblasti aktivít vo voľnom čase je program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času. Menovaný väčšinu svojho voľného času trávi sledovaním televíznych programov a počúvaním rozhlasového vysielania. Do aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zapája. Možnosti väzenskej knižnice využíva. V oblasti zaraďovania do práce je odsúdený vedený k získavaniu a rozvíjaniu pracovných návykov. Pracovne je zaradený na pracovisku priemyselného charakteru. Jeho pracovná morálka je od začiatku na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa aktívne zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v dvoch prípadoch:

- 09.03.2022 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností,
- 02.05.2022 - pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je menovaný motivovaný k udržiavaniu vzťahu s blízkou rodinou. Písomný kontakt udržiava s priateľkou. Nárok na návštevu a možnosť videonávštev doposiaľ nevyužil. Možnosť telefonovania využíva. Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení jednotlivých cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedeného riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že odsúdený menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 14 - krát súdne trestaný, za trestnú činnosť prevažne majetkového charakteru. V dvoch prípadoch sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmienené odloženého trestu odňatia slobody a opakovane mu boli ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody.

Z rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/18/2021 zo dňa 05.05.2021 bolo zistené, že ním bol v celom rozsahu zrušený rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/37/2020 zo dňa 11.11.2020, napadnutý odvolaním obžalovaného. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/37/2020 zo dňa 11.11.2020 bol Z. L. uznaný vinným zo spáchania prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, čiastočne dokonaného a čiastočne nedokonaného podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 2 roky. Z rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/18/2021 zo dňa 05.05.2021 bolo zistené, že týmto rozhodnutím bol v celom rozsahu zrušený rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/37/2020 zo dňa 11.11.2020, ktorý bol napadnutý odvolaním obžalovaného, pričom Z. L. bol uznaný vinným pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno g/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu, pričom ale iba čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok a vôbec nespĺnil druhú materiálnu podmienku. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu čiastočne preukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že odsúdený len čiastočne preukazuje splnenie podmienok na prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni, aj keď disciplinárne tresty nemá evidované.

Podstatou podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Odsúdený podľa názoru súdu nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko recidívy je stredné. Menovaný sa opakovane dopustil trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Vo všeobecnosti poskytuje osobnostné narušenie viacnásobných recidivistov iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Podľa názoru súdu je zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti a boli mu ukladané opakované nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti viackrát možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Súd poukazuje aj na skutočnosť, že odsúdený sa opakovane neosvedčil skúšobnej dobe podmiennečne odloženého výkonu trestu odňatia slobody a bol mu nariadený výkon trestu. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený v minulosti porušil podmienky podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Získanie dvoch disciplinárnych odmien svedčí o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, plniť si svoje povinnosti len pod dohľadom štátnych orgánov. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmiennečné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti,

ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2PP/18/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zrejmy rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.