

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/263/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216202934
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:1216202934.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, právnej veci žalobkyne: O. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. O. XX, XXX XX N., proti žalovanému: A. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. Y. XXXX/XX, XXX XX N. N., pre porušenie stanov SZPB, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 16. mája 2016, č. k.: 13C/96/2016-41, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým návrh žalobkyne odmietol, p o t v r d z u j e .
- II. Výrok o trovách konania pred súdom prvej inštancie z r u š u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd návrh žalobkyne zo dňa 16. 02. 2016 odmietol a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že z návrhu žalobkyne nebolo zrejmé, čoho sa voči žalovanému domáha, preto ju uznesením č. k. 13C/96/2016 - 29 zo dňa 13. 04. 2016 vyzval, aby v lehote 10 dní podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. doplnila a opravila svoje podanie „Návrh na súdne pojednávane pre porušenie stanov SZPB“ zo dňa 16. 02. 2016 o náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1, 2 O.s.p., t. j. aby doplnila údaj o štátnom občianstve účastníkov konania a opravila petit návrhu tak, aby bol jasný, určitý, zrozumiteľný a najmä vykonateľný. Zároveň ju poučil, že ak podanie v určenej lehote nedoplní, a pre tento nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podľa § 43 ods. 2 O.s.p. návrh odmietne. Uznesenie prevzala žalobkyňa dňa 19. 04. 2016. Podaním doručeným na súd dňa 09. 05. 2016 doplnila petit tak, že žiada súd, aby „vykonal audit kúpnopredajných zmlúv z predaja majetku SZPB, ktoré odporca konal, t. j. z predaja budovy SZPB, Štúrova 8, Bratislava, z predaja chaty PARTIZÁN atď....a o vykonanie spravodlivého rozhodnutia - uznesenia a zrušenia členstva odporcovi v SZPB pre porušenie stanov SZPB.“
3. Hoci žalobkyňa podanie doplnila, vytýkané vady týkajúce sa petitu návrhu neodstránila. Ani v doplnení návrhu jasne a zrozumiteľne neuviedla, ako má súd vo veci rozhodnúť tak, aby následné rozhodnutie súdu bolo vykonateľné. Pretože pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, podanie žalobkyne zo dňa 16. 02. 2016 odmietol aplikujúc § 43 ods. 2 prvá veta O.s.p. O náhrade trov konania rozhodol súd analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.
4. Proti tomuto uzneseniu podala žalobkyňa v zákonnej lehote odvolanie. Uviedla, že napáda uznesenie z dôvodu, že od žalovaného súd nevyžiadal spisový materiál, t. j. kúpnopredajné zmluvy, ako to žiadala v prvom návrhu. Preto žiada o vyžiadanie si od žalovaného tieto kúpnopredajnej zmluvy. Uviedla, že sa domáha auditu týchto dvoch zmlúv, pričom súd má rozhodnúť na základe vykonaného auditu, t. j. súd má vykonať spravodlivosť.
5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.
6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého

rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že odvolanie vo veci bolo podané počas platnosti Občianskeho súdneho poriadku, pričom od 01. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (CSP). Podľa prechodných ustanovení upravených v § 470 podľa odseku 1 platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Odvolací súd preskúmal vec na základe podaného odvolania žalobcu, ktorého právne účinky nastali pred dňom platnosti CSP, pričom aplikoval podľa odseku 1 vo veci už CSP.

8. Preskúmaním veci odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je správne. Žalobkyňa aj napriek výzve súdu a poučeniu neodstránila vady podania, preto súd nemôže vo veci ďalej konať, pretože žalobkyňa jasne a zrozumiteľne neuviedla, čoho sa svojim návrhom domáha, ako má súd rozhodnúť, vo svojich podaniach uvádza rôzne návrhy (audit zmluvy, zrušenie členstva žalovanému), neuvádza ale žiadne opísanie rozhodujúcich skutočností, ani označenie dôkazov, ktorých vykonanie sa žalobkyňa domáha. Žalobkyňa ani v odvolaní tieto vady neodstránila. Preto odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne v 1. výroku. Výrok o trovách konania zrušil, pretože vzhľadom na nejasné nezrozumiteľné podanie konanie vo veci vo svojej podstate ani nezačalo, pretože nebol vymedzený žiadny konkrétny predmet, resp. právo, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

9. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).