

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 10To/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8421010146
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8421010146.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a JUDr. Evy Rešatkovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.06.2022, v trestnej veci proti obžalovanému ml. T. X. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 9T/30/2021 zo dňa 22.11.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný ml. T. X. podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku oslobodený spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry v Kežmarku, pod č. Pv 321/20/7703-21 zo dňa 12.04.2021, podanej na súd dňa 13.04.2021, pre skutok kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

- v období odo dňa 12.05.2020 do dňa 08.06.2020 v rómskej osade na ihrisku v obci Stráne pod Tatrami, okr. Kežmarok, po predchádzajúcej vzájomnej dohode s maloletou N. O., nar. XX.XX.XXXX, s ňou vykonal chránený pohlavný styk, a toto svoje konanie zopakoval v uvedenom období každý týždeň niekoľkokrát, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že maloletá N. O., nar. XX.XX.XXXX, v tom čase ešte nedovŕšila pätnásť rok veku,

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Proti uvedenému rozsudku podal, ihneď po jeho vyhlásení, prokurátor odvolanie v neprospech obžalovaného, ktoré následne aj bližšie písomne odôvodnil. Uviedol, že s týmto rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok nemôže súhlasiť. Poukázal na to, že podľa prvostupňového súdu z vykonaného dokazovania nevyplýva žiaden vysoký stupeň podozrenia, že skutok spáchal obžalovaný a toto podozrenie je založené len a výlučne na trestnom oznámení podanom poškodenou Z. H. a jej matkou, u ktorých je jednoznačne prítomný motív pomsty a navyše je aj toto trestné oznámenie z hľadiska jeho obsahu spochybnené samotnou osobou poškodenej, ktorej osobnosť má predispozíciu bez problémov doplniť to, čo nevidela a jednoducho klamať o skutočnostiach, ktoré sa nestali. Žiaden iný dôkaz, ako je trestné oznámenie poškodenej v prospech skutku uvedenému v obžalobe vykonaný nebol. Podľa prvostupňového súdu teda neexistuje žiaden priamy alebo nepriamy relevantný a nespochybniteľný dôkaz, ktorý by bez akýchkoľvek pochybností svedčil o tom, že sa skutok, ktorý je kladený obžalovanému za vinu vôbec stal. Vyhodnotenie zabezpečených a vykonaných dôkazov týkajúce sa vyššie uvedeného trestného činu však podľa odvolateľa vyznieva jednostranne, a to v prospech obžalovaného. Výpoveď poškodenej a všetky skutkové okolnosti, ktoré boli takto zistené, je podľa jeho názoru potrebné posúdiť v kontexte záverov vypracovaného znaleckého posudku vo vzťahu k osobe maloletej N. O., nar. 29.07.2005, v celom ich rozsahu. Zo záverov znaleckého posudku z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých a klinická psychológia sexuality,

vypracovaného k osobe maloletej N. O., nar. 29.07.2005, vyplynulo, že ide o osobnosť jednoducho štruktúrovanú, nezrelú. Afektivita je v popredí klinického obrazu. Je zameraná na uspokojovanie vlastných potrieb a túžob. Oblasť vyšších citov je slabo diferencovaná. Je spoločenská, jej vzťahy sú ale málo emocionálne sytené. Má tendenciu zbavovať sa zodpovednosti, ukazovať sa v lepšom svetle. Sexualita nie je v súlade s emóciami, dominuje pudová zložka. Je orientovaná v realite. Netrpí poruchami vnímania v zmysle halucinácií. Dokáže vnímať a chápať dianie okolo. Jej pamäťové schopnosti sú celkovo v hraničnom pásme. Intelektové schopnosti sú celkovo v hraničnom pásme. Uvažovanie je konkrétne, schopnosť abstraktného myslenia veľmi slabo rozvinutá. Je schopná správne vnímať bežné udalosti a následne ich dokáže zreprodukovať. Pri reprodukcii má ale tendenciu skresľovať detaily. To, čo si nezapamätá, má tendenciu dopĺňať na podklade vlastných predpokladov a skúseností. Týka sa to najmä situácií, v ktorých je sama zaangažovaná. Vtedy je u nej výraznejšia aj tendencia zbavovať sa zodpovednosti, vedome skresľovať. Týka sa to najmä situácií s morálnym kontextom. Konanie ml. T. X. maloletej N. O., nar. XX.XX.XXXX, nespôsobilu utrpenie, k zmenám psychického stavu u nej nedošlo. Znalčka X.. K. H. k záverom vyplývajúcim z uvedeného znaleckého posudku uviedla, že zmeny vo vyjadreniach maloletej N. O., nar. XX.XX.XXXX, sú spôsobené tým, že ten vzťah buď trvá, alebo netrvá a od úrovne toho vzťahu sa bude odvíjať každá jej výpoveď. Nevylúčila ani nejakú účelovú snahu nejako neuškodiť ml. T. X., ak sú naďalej vo vzťahu spolu. Podľa názoru znalčky je druhá výpoveď maloletej účelová, výpoveď v snahe zmierniť následky, ktoré T. z toho vyplývajú. Podľa odvolateľa dôkazom, ktorý podporuje prvotné vyjadrenia maloletej N. O., nar. 29.07.2005, o vykonaní pohlavného styku s obžalovaným ml. T. X. po predchádzajúcej vzájomnej dohode v kritickej dobe, je zabezpečená lekárska správa k vyšetreniu maloletej N. O., nar. XX.XX.XXXX, podľa ktorej bola pacientka opakovane pohlavne zneužitá, poslednýkrát 08.06.2020, pričom malo dochádzať k častejšiemu sexuálnemu styku. Závery, ktoré vyplynuli z vyššie uvedeného znaleckého posudku, a na ktorých zotrvala znalčka X.. K. H. aj pri jej výsluchu na hlavnom pojednávaní, vyhodnotiac ich v kontexte okolností, ktoré vyplynuli z výsledkov celého vykonaného dokazovania, podľa presvedčenia odvolateľa nasvedčujú tomu, že došlo ku konaniu obžalovaného, jeho útokom voči poškodenej v kritickom čase, kedy dochádzalo k opakovanému dobrovoľnému pohlavnému styku maloletej N. O., nar. XX.XX.XXXX, s obžalovaným ml. T. X.. Vyhodnotením zistených skutočností vyplývajúcich z vykonaných a zabezpečených dôkazov, ich posúdením tak jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, podľa odvolateľa nebolo opodstatnené oslobodiť obžalovaného ml. T. X. podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby tunajšej prokuratúry sp. zn. Pv 321/20/7703 z 12.04.2021 pre skutok kvalifikovaný ako zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona. Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vrátil vec súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Na základe podaného odvolania krajský súd v intenciách ust. § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal odvolateľ odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, prihliadajúc i na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, a dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V konaní pred súdom prvého stupňa boli zákonným spôsobom vykonané dôkazy potrebné na zistenie skutkového stavu veci a to v rozsahu nevyhnutnom na spravodlivé rozhodnutie. Súdy vykonané dôkazy vyhodnotil spôsobom uvedeným v § 2 ods. 12 Tr. poriadku a takýmto postupom dospel k správnym skutkovým a následne i právnym záverom.

V odôvodnení svojho rozhodnutia prvostupňový súd uviedol, ktoré konkrétne dôkazy vo veci vykonal, ktoré skutočnosti z nich vyplývali a na základe ktorých konkrétnych dôkazov svoje skutkové závery ustálil. Podrobne a logicky popísal akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako aj to, prečo prokurátor dôkazné bremeno neunesol a akými právnymi úvahami sa spravoval. V tomto smere sú dôvody napadnutého rozsudku podrobné a vecne správne, s týmito sa krajský súd v celom rozsahu stotožňuje a preto na ne aj v podrobnostiach poukazuje.

Len vzhľadom na odvolacie námietky prokurátora odvolací súd považuje za potrebné niektoré skutočnosti zvýrazniť a doplniť.

Ako je zrejmé z napadnutého rozsudku, prvostupňový súd oslobodzujúci výrok odôvodnil v podstate tým, že z vykonaného dokazovania nevyplýva žiaden vysoký stupeň podozrenia, že skutok spáchal

obžalovaný a toto podozrenie je založené len a výlučne na trestnom oznámení podanom poškodenou Z. H. a jej matkou, u ktorých je jednoznačne prítomný motív pomsty (ktorý obe potvrdili) a navyše je aj toto trestné oznámenie z hľadiska jeho obsahu spochybnené samotnou osobou poškodenej, ktorej osobnosť má predispozíciu bez problémov doplniť to, čo nevidela a jednoducho klamať o skutočnostiach, ktoré sa nestali. Zdôraznil, že už pri výpovedi na hlavnom pojednávaní, kde tiež potvrdila, že k pohlavnému styku nedošlo, opäť v snahe vykresliť seba v lepšom svetle prišla poškodená Z. H. s ďalšou verziou udalostí, pričom o dôvodoch trestného oznámenia vypovedala úplne odlišne, ako vypovedala jej mama a napokon aj ona sama ešte v prípravnom konaní. Poukázal na to, že iný dôkaz, ako je trestné oznámenie poškodenej v prospech skutku uvedenému v obžalobe vykonaný nebol. Neexistuje teda žiaden priamy alebo nepriamy relevantný a nespochybniteľný dôkaz, ktorý by bez akýchkoľvek pochybností svedčil o tom, že sa skutok, ktorý je kladený obžalovanému za vinu vôbec stal. Preto súd prvého stupňa obžalovaného z dôvodu uvedeného v ustanovení § 285 písm. a) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodil.

S uvedeným záverom sa stotožnil aj odvolací súd, pričom na žiaden zákonný a použiteľný dôkaz usvedčujúci obžalovaného bez dôvodných pochybností zo spáchania žalovanej trestnej činnosti nepoukázal ani prokurátor vo svojom odvolaní.

Je zrejmé, že spáchanie predmetného skutku sa tvrdí len v trestných oznámeniach poškodenej mal. Z. H. a jej matky I. H., nie však už v ich svedeckých výpovediach. V týchto popreli, aby mal. Z. mala s obžalovaným ml. T. X., po jeho odsúdení za rovnakú trestnú činnosť v konaní sp. zn. 7T/20/2020, pohlavný styk. Vysvetlili tiež motív, pre ktorý v trestných oznámeniach nepravdivo tvrdili, že obžalovaný mal s mal. Z. H. pohlavný styk aj v období od 12.05.2020 do 08.06.2020. Tento motív spočíval v hneve mal. Z. za zverejnenie videa s jej nahým telom, keďže bola presvedčená, že toto video zverejnil obžalovaný. Už v trestnom oznámení Z. H. zdôraznila, že toto oznámenie na obžalovaného podáva preto, lebo ju ponížil tým, že rozposlal jej nahé fotky, ktoré poslala len jemu. Jej matka I. H. v trestnom oznámení uvádzala len to, čo jej povedala dcéra Z.. Po zistení, že video z mobilu mal. Z. zverejnil I. H., oznamovateľky pravdivosť trestných oznámení popreli.

K trestnému oznámeniu je pritom potrebné vo všeobecnosti uviesť, že je spravidla dostatočným podkladom na postup v intenciách § 196 a nasl. Trestného poriadku, resp. na začatie trestného stíhania „vo veci“, slúžiace zároveň aj prokurátorovi na to, aby mal relevantné informácie na preskúmanie zákonnosti a dôvodnosti trestného stíhania, resp. na zameranie dokazovania, nemôže však samo osebe slúžiť ako listinný dôkazný prostriedok na preukázanie viny páchatel'a. Zo skutočnosti, že oznamovateľ je poškodeným alebo iným svedkom nevyplýva, že trestné oznámenie nahrádza jeho výpoveď. Pokiaľ je oznamovateľ vypočúvaný ako svedok, musí byť preto vypočutý aj k tým skutočnostiam, ktoré uvádzal už v trestnom oznámení o trestnom čine, inak je dokazovanie neúplné.

Vzhľadom na uvedené vinu obžalovaného nie je možné oprieť o obsah trestných oznámení mal. Z. H. a I. H., ktoré následne vo svojich svedeckých výpovediach po začatí trestného stíhania spáchanie trestného činu obžalovaným ml. T. X. popreli a navyše aj vysvetlili motív podania trestného oznámenia, ktorým bola pomsta a hnev na obžalovaného za domnele ním zverejnené video s nahým telom mal. Z. H..

Pokiaľ odvolateľ poukazuje na znalecké posudky z odboru psychológia je potrebné zdôrazniť, že ani z ich záverov nevyplýva, aby obžalovaný po svojom odsúdení 12.05.2020 mal pohlavný styk s mal. Z. H.. Znalkyňa len konštatuje vlastnosti obžalovaného a poškodenej charakterizujúce ich osobnosť, ktoré môžu prispieť k vyhodnoteniu ich výpovedí, ale nemôžu nahradiť ich výpovede.

Správne súd prvého stupňa vyhodnotil aj obsah lekárskej správy F. Z. z 16.06.2020, v ktorej sa uvádza, že „mal. Z. H. bola opakovane pohlavne zneužitá, poslednýkrát 08.06.2020 vraj sa sexuálne stýkali častejšie“. Je zrejmé, že deň 08.06.2020 ako deň posledného pohlavného styku lekár neurčil na základe lekárskeho vyšetrenia, ale na základe údajov od iných osôb. Lekár totiž neuviedol žiadne objektívne zistenia, na podklade ktorých by po ôsmich dňoch mohol určiť presný deň posledného pohlavného styku, ale naopak konštatuje, že na vonkajších a vnútorných pohlavných orgánoch nenašiel žiadne poranenie a že panenská blana bola narušená staršieho dáta. Skutočnosť, že mal. Z. H. mala pohlavný styk viackrát vyplýva už z rozsudku Okresného súdu Kežmarok sp. zn. 7T/20/20 z 12.05.2020, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste, na základe ktorej bol obž. ml. T. X. uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona, spáchaného na mal. Z. H. v auguste 2019.

Vzhľadom na tieto skutočnosti aj podľa názoru krajského súdu rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým obžalovaného spod obžaloby podľa § 285 písm. a) Tr. poriadku, teda že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, oslobodil je v súlade so zákonom. Preto odvolanie okresného prokurátora podľa § 319 Tr. poriadku ako neďôvodné jednomyseľne zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.