

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/265/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1015201838
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 03. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Šebestová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2017:1015201838.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Šebestovej a členiek senátu JUDr. Dáši Filovej a JUDr. Evy Fulcovej, v právnej veci žalobkyne: W. V., bytom XXX XX O. XX, zastúpená: JUDr. Jozef Holič, advokát, Lužická 7, 811 08 Bratislava, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra SR, Pribinova 2, 812 72 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného Č.p.: KM-OLVS-59/2015-OPK zo dňa 09.09.2015, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave napadnuté rozhodnutie žalovaného č. KM-OLVS-59/2015-OPK zo dňa 09.09.2015 zrušuje podľa § 191 ods. 1 písm. d/ SSP a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Žalobcovi súd voči žalovanému priznáva plnú náhradu trov konania.

odôvodnenie:

/ Personálnym rozkazom č. 84 zo dňa 08.04.2015 bola žalobkyňa prepustená podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru v stálej štátnej službe vo funkcii referent Obvodného oddelenia Policajného zboru Dunajská Lužná, odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Senec, Krajského riaditeľstva Policajného zboru Bratislava, služobného úradu Ministerstva vnútra SR. Prvostupňový orgán verejnej správy odôvodnil rozhodnutie tak, že žalobkyňa v mesiaci august 2014 v Moste pri Bratislave uzavrela s konateľom spoločnosti Stav Mans Plus s.r.o., Dolný Štál ústnu dohodu o spôsobe zaplatenia faktúry za stavebný materiál vo výške X.XXX,XX eur s tým, že časť sumy vo výške X.XXX,XX eur prevodom zaplatí sestra žalobkyne T. P. na ním uvedený účet a on následne tieto finančné prostriedky prevedie na účet žalovanej, ktorá má k nim doložiť zvyšnú časť dohodnutej sume vo výške XXX,XX eur a takto uhradí faktúru za stavebný materiál jednou platbou. Žalobkyňa poskytla konateľovi spoločnosti číslo účtu, na ktorý podľa dohody sumu vo výške X.XXX,XX eur previedol, ona však uhradila v hotovosti len sumu XXX,- eur a zvyšné finančné prostriedky vo výške XXX,XX si ponechala pre vlastnú potrebu. Následne sama spracovala a vyplnila na predpísanom tlačive VÚB banky platobný príkaz preukazujúci uhradenie dlžnej sumy vo výške XXX,XX eur z účtu vedeného na jej meno, hoci v skutočnosti reálny príkaz na prevod banky nezasadala. Fotokópiu platobného príkazu zaslala prostredníctvom elektronickej pošty na adresu konateľa spoločnosti s predmetom „prevod KIKA“. Súčasne si bola vedomá, že z jej účtu by takýto prevod nemohol byť zrealizovaný, pretože mala vedomosť, že tento účet je od 11.06.2014 na základe exekučného príkazu č. EX XXX/XXXX, vydaného súdnym exekútorom, zablokovaný. Tým žalobkyňa úmyselne uviedla konateľa spoločnosti do omylu a spôsobila mu škodu XXX,XX eur.

2/ Prvostupňový orgán verejnej správy na základe zisteného a preukázaného skutkového stavu vlastným šetrením nadriadeného zistil, že žalobkyňa zvlášť hrubým konaním porušila služobnú prísahu spočívajúcu v tom, že nebola čestným a disciplinovaným príslušníkom PZ, nakoľko v čase mimo výkonu štátnej služby podvodným spôsobom získala neoprávnený majetkový prospech. Svoje sily a

schopnosti nevyvalovala na ochranu práv občanov, života, zdravia, bezpečnosti a majetku. Neriadila sa teda všeobecne záväznými právnymi predpismi, keď v čase mimo výkonu služby konala v príkrom rozpore s jej spoločenským postavením, úlohami a poslaním Policajného zboru, čím konala v rozpore s ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 171/1993 Z.z. ako aj nariadením nadriadeného čl. 1 prílohy k nariadeniu ministra vnútra SR č. 3/2002. Nezdržala sa konania, ktoré mohlo narušiť vážnosť Policajného zboru spôsobom a ohroziť dôveru v tento zbor a nedodrжала služobnú disciplínu, čím zvlášť hrubým spôsobom porušila aj základné povinnosti policajta uvedené v ust. § 48 ods. 3 písm. g/, h/ zákona. Protiprávneho konania sa žalobkyňa dopustila aj napriek tomu, že podľa čl.1 ods. 1 písm. d/ nariadenia MV SR č. 18/2008, bola oboznámená s tým, že policajt poruší služobnú prísahu zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby, keď okrem iného koná úmyselne pre získanie neoprávnenej výhody na vlastný prospech alebo na prospech iného a podľa čl. 1 ods. 1 písm. f/ citovaného nariadenia policajt poruší služobnú prísahu zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby, keď úmyselne neoprávnene koná proti majetku, životu a zdraviu a osobnej slobode iného. Nadriadený zistil dôvod prepustenia zo služobného pomeru príslušníka PZ dňa 04.03.2015 na základe oznámenia Sekcie kontroly a inšpekčnej služby MV SR zo dňa 02.03.2015 o vznesení obvinenia žalobkyne. Návrh na prepustenie zo služobného pomeru vrátane dôkazného materiálu bol doručený dňa 02.04.2015 ministrom vnútra SR, ktorý je podľa čl. 2 písm. o/ bod 2 nariadenia MV SR č. 174/2010 jediný oprávnený rozhodnúť o prepustení žalobkyne zo služobného pomeru príslušníka PZ podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z.

3/ Žalobkyňa voči personálnemu rozkazu č. 84 zo dňa 08.04.2015 podala rozklad zo dňa 20.04.2015, ktorým namietala nedostatočne zistený skutkový stav a poprela v ňom konanie, ktoré je opísané v personálnom rozklade. Žalobkyňa namietala, že zvlášť hrubým spôsobom základné povinnosti neporušila a taktiež zo strany prvostupňového orgánu verejnej správy nie je splnená druhá podmienka, ktorou je to, že ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

4/ Rozhodnutím žalovaného Č.p.: KM-OLVS-59/2015/OPK zo dňa 09.09.2015 bolo odvolanie žalobkyne zamietnuté a napadnutý personálny rozkaz bol potvrdený. Z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného vyplýva, že na základe zisteného skutkového stavu uvedeného v prvostupňovom rozhodnutí došlo k porušeniu ust. § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že nadriadený zistil dôvod prepustenia dňa 04.03.2015 na základe informácie vyšetrovateľa odboru inšpekčnej služby ministerstva vnútra a následne vykonal vo veci šetrenie, v rámci ktorého zistil presne a úplne skutočný stav veci. Ako dôkazy v zmysle ust. § 238 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. využil zápisnicu o vylúčení žalobkyne zo dňa 23.03.2015, zápisnice na zistenia a objasnenia skutočného stavu veci konateľu spoločnosti zo dňa 13.03.2015 a Moniky R. zo dňa 17.03.2015, sms - správy poskytnuté konateľom spoločnosti preukazujúce komunikáciu so žalobkyňou, informáciu OIS - západ ÚIS SKIS MV SR zo dňa 12.03.2015. Nadriadený ďalej zabezpečil prehľad o odmenách a trestoch žalobkyne, zhodnotenie jej služobnej činnosti, doklad o jej oboznámení s internými predpismi, stanovisko Základnej organizácie odborového zväzu polície SR č. 8/71 pri OR Pezinok a Senec zo dňa 24.03.2015, ako aj ďalší na vec sa vzťahujúci materiál. Z vykonaného dokazovania tak, ako je popísané v uvedenom prvostupňovom rozhodnutí mal žalovaný za preukázané, že je dostatočne zistené, že žalobkyňa sa dopustila protiprávneho konania zakladajúceho dôvod jej prepustenia, ktorým je zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy, čo jej bolo preukázané dôkazmi obstaranými predpísaným zákonným spôsobom uvedeným v § 238 zákona č. 73/1998 Z.z., s ktorým sa mala možnosť oboznámiť. Na druhej strane žalobkyňa podľa § 238 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. v celom konaní o jej prepustení a taktiež ani v podanom rozklade sama nepredložila taký hodnoverný a presvedčivý dôkaz, ktorým by spochybnila objektívne zistený skutočný stav veci a vyvrátila dôvody na základe, ktorých bol v jej prípade aplikovaný inštitút prepustenia podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. Nakoľko oprávnený služobný orgán v konaní o prepustení žalobkyne postupoval a rozhodol v súlade so zákonom a vychádzal z riadne zisteného skutočného stavu veci a v rozklade uplatnenej námietky žalobkyne nie je možné akceptovať a teda ich považoval za nedôvodné.

II.

5/ Žalobou doručenou súdu dňa 05.11.2015 žalobkyňa namietala rozpor napadnutého rozhodnutia žalovaného a prvostupňového rozhodnutia orgánu verejnej správy so zákonom č. 73/1998 Z.z. a to s

ustanoveniami § 192 ods. 1 písm. e/, § 47, § 48 ods. 3, § 233 ods. 1, 2, § 241 ods. 1 a § 243 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. a § 3 ods. 1 a 2, § 32 ods. 1 Správneho poriadku a uviedla, že nie je dostatočne zistený skutočný stav vecí. Oznamovateľ sám v prítomnosti žalobkyne a jej kolegu pri káve ponúkol, že vie legálne a lacno zohnať stavebný materiál. Teda nie žalobkyňa ale oznamovateľ trestného činu v prítomnosti svedka ponúkol lacný tovar, ktorý žalobkyňa ponúkla svojmu švagrovi. To, že časť tovaru doviezla iná neznáma firma a iní ľudia vzbudili v žalobkyňi neistotu. Keď sa pôvodne dohodnutá cena začala zrazu upravovať a keď neboli vystavené žiadne dodacie listy, či faktúry tak sa žalobkyňa akosi zarazila, zneistila a snažila sa získať dispozíciu nad peniazmi a tovar zaplatiť až potom, čo bude dodaný. Žalobkyňa ďalej uviedla, že chcela materiál pre sestru a chcela ho zaplatiť ale „na papier“ a v pôvodne dohodnutej výške. Všetci zrejme vedia, ak by chcela oznamovateľa podviesť, tak by tento úmysel musela mať už vtedy, keď sa dohodli na ním napísanej sume za materiál. Dozvedela sa, že bol vyhotovený dodací list, ale ona ho nikdy mimo šetrenia nevidela a nikdy nepodpísala. Žalobkyňa príkaz na úhradu vystavila, ale v banke nedala potvrdiť, nakoľko pre exekučný príkaz výplatu urobiť nemohla. Žalobkyňa urobila prehlásenie, že peniaze budú zaplatené. Chcela ale mať všetok tovar u sestry, aby nemusela po zaplatení pôvodne dohodnutej ceny čakať na tovar až do zaplatenia jednorázovo a svojvoľne navýšenej ceny. Ďalej tvrdila, že sa dohodli na sume X.XXX,XX eur ktorú uhradila na dvakrát v hotovosti, ale o tom nebol vydaný konateľom spoločnosti doklad.

6/ Žalobkyňa neporušila prísahu, pretože správanie sa mimo služby sa neriadi pravidlami prísahy a zákona ale obchodnoprávnymi prípadne občianskoprávnymi vzťahmi a predpismi. Žalovaný nedoplnil dokazovanie a mal za to, že žalobkyňou vypísaný a podpísaný príkaz na úhradu, o ktorom oznamovateľ vedel, že nie je opatrený pečiatkou, je dôvodom na skončenie služobného pomeru. Skutkový stav postavil na výpovedi nehodnoverného svedka, pričom na základe jeho výpovede mohlo dôjsť k jeho trestnému stíhaniu. Odmietnutím doplnenie dokazovania je jasným porušením ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Žalobkyňa tvrdí, že svojím konaním neporušila ust. § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. a poukazuje na to, že kupovala tovar pre sestru a jej manžela, chcela sestre pomôcť pri stavbe, za tovar zaplatila, avšak konateľ spoločnosti už počas obchodovania menil a upravoval pravidlá obchodu a hlavne navýšil pôvodne dohodnutú obchodnú cenu. Na to nikdy nepristúpila a nechápe, čo s tým majú zákonné povinnosti policajta spoločné. Žalobkyňi nebolo žalovaným ani prvostupňovým orgánom verejnej správy riadne zdôvodnené, čím týmto konaním mala žalobkyňa porušiť zvlášť hrubým spôsobom základné povinnosti policajta a tiež jej zotrvanie v služobnom pomere by bolo na ujmu Policajného zboru. Žalobkyňa poukazuje na rozsudok NS SR 6Sžo/26/2011 zo dňa 20.06.2012 a uviedla, že v danom prípade žalovaný nepreukázal porušenie ust. § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. a neporušila žiadnu svoju povinnosť vyplývajúcu z ust. § 47, § 48 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. a bola preto podľa jej názoru nezákonne zo služobného pomeru prepustená.

III.

7/ Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že navrhuje žalobu žalobkyne ako nedôvodnú zamietnuť nakoľko svojím konaním zvlášť hrubým spôsobom porušila služobnú prísahu s tým, že jej ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby. Konanie žalobkyne uvedené v odôvodnení personálneho rozkazu č. 84 zo dňa 08.04.2015 zakladajúce dôvod jej prepustenia bolo príslušným nadriadeným vyhodnotené ako zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy s tým, že jej ponechanie v služobnom pomere príslušníka Policajného zboru by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby a preukázané bolo dôkazmi obsiahnutými v priloženom spisovom materiály.

8/ Zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy žalobkyne spočívalo v tom, že nebola čestným a disciplinovaným príslušníkom PZ, nakoľko v čase mimo výkonu štátnej služby podvodným spôsobom získala neoprávnený majetkový prospech. Svoje sily a schopnosti nevytlačila na ochranu práv občanov, života, zdravia, bezpečnosti a majetku. Neriadila sa teda všeobecne záväznými právnymi predpismi, keď v čase mimo výkonu služby konala v príkrom rozpore s jej spoločenským postavením, úlohami a poslaním Policajného zboru, čím konala v rozpore s ustanovením § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 171/1993 Z.z., ako aj nariadením nadriadeného (čl. 1 prílohy k nariadeniu ministra vnútra č. 3/2002 o etickom kódexe príslušníka PZ). Nezdržala sa konania, ktoré mohlo narušiť vážnosť Policajného zboru a ohroziť dôveru v tento zbor a nedodržala služobnú disciplínu, čím zvlášť hrubým spôsobom porušila aj základné povinnosti policajta, uvedené v ustanovení § 48 ods. 3 písm. g/ a h/ zákona č. 73/1998 Z. z. Protiprávneho konania sa žalobkyňa dopustila aj napriek tomu, že podľa čl. 1 ods. 1 písm. d/ nariadenia

ministra vnútra č.18/2008 o niektorých konaniach, ktoré zakladajú dôvod prepustenia príslušníka PZ podľa osobitného predpisu, bola oboznámená s tým, že policajt poruší služobnú prísahu zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby, keď okrem iného koná úmyselne pre získanie neoprávnenej výhody na vlastný prospech alebo na prospech iného a podľa čl. 1 ods. 1 písm. f/ citovaného nariadenia policajt poruší služobnú prísahu zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby, keď úmyselne neoprávnene koná proti majetku, životu a zdraviu a osobnej slobode iného.

9/ Ponechanie žalobkyne v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby, najmä záujmu na dôslednom dodržiavaní služobnej disciplíny a všeobecne záväzných predpisov všetkými príslušníkmi PZ, na ich čestnosti a na upevňovaní dôvery občanov v Policajný zbor osobitne preto, nakoľko požiadavka zodpovedného prístupu príslušníka PZ k rešpektovaniu právnych predpisov vyplýva z jeho účasti na plnení funkcií štátu. Preto sa vyžaduje ich dodržiavanie a predpokladá sa, že každý príslušník PZ rámci svojho postavenia ich bude príkladne a striktne rešpektovať tak, ako sa k tomu zaviazal v služobnej prísaha.

10/ Podľa zhodnotenia služobnej činnosti žalobkyňa preukazovala primerané znalosti právnych predpisov potrebných pre výkon štátnej služby a tieto v praxi uplatňovala. Znalosť a ovládanie interných služobných predpisov bolo na primeranej úrovni. Vedomosti si dopĺňala štúdiom aktuálnych všeobecne záväzných právnych noriem a interných aktov riadenia. Služobné povinnosti si plnila v medziach zákonov a interných predpisov, pričom u nej nebolo zistené vážnejšie porušenie služobnej disciplíny. Podľa prehľadu o odmenách a trestoch bola žalobkyňa viackrát odmenená, disciplinárne opatrenie jej bolo uložené raz. Svedomité plnenie služobných povinností a dôsledné dodržiavanie služobnej disciplíny je základnou povinnosťou každého príslušníka PZ. Preto ním nemožno ospravedlniť uvedené protiprávne konanie žalobkyne. Príslušný nadriadený po zhromaždení všetkých dostupných podkladov a ich vyhodnotení spracoval návrh na prepustenie žalobkyne zo služobného pomeru príslušníka PZ, ktorý spolu s celým spisovým materiálom prerokoval s príslušným odborovým orgánom, ktorý k nemu zaujal súhlasné stanovisko. Nadriadený oboznámil s predmetným návrhom ako aj celým, na vec sa vzťahujúcim, spisovým materiálom žalobkyňu za prítomnosti jej právneho zástupcu dňa 27.03.2015, o čom spracoval úradný záznam pod č. ORPZ-SC-OPP-88-13/2015. Žalobkyňa bola poučená o možnosti predložiť svoje písomné pripomienky, námietky, návrhy a dôkazy v lehote do 14.00 hod. dňa 30.03.2015, pričom uviedla, že svoje právo využíva a pripomienky, námietky a dôkazy navrhla ihneď. Po preštudovaní si spisového materiálu právny zástupca navrhol na ustálenie skutkového stavu dopytovať konateľa spoločnosti, najmä aby vysvetlil rukou písané ponuky, jedna na X.XXX,X0 eur a druhá na X.XXX,XX eur, aby vysvetlil kedy v prítomnosti koho a prečo vôbec vystavil dodací list na meno žalobkyne znejúci na sumu 963,42 eur a nie na sumu skutočne dodaného tovaru. Aby vysvetlil, či bol prítomný pri podpise niekto tretí a vysvetlil prečo bol dodaný tovar inou firmou, iným motorovým vozidlom, hoci cenovú ponuku urobil ako jediný dodávateľ a subdodávateľa nikdy nikde neoznačil. Je treba, aby vykladovo nadobúdacie ceny tovaru pretože nie je možné akceptovať, že dodaný tovar bol v hodnote nižšej ako nadobúdacie. Ďalej žalobkyňa žiadala vypočítať policajta T. Y. z OO PZ Dunajská Lužná, ktorý bol prítomný a ktorému skutočne konateľ spoločnosti ponúkol kávu a vtedy aj v jeho prítomnosti ponúkol, že vie zabezpečiť stavebný materiál za veľmi výhodnú cenovú ponuku. Ďalej žiadala vypočítať sestru Marianu P. a priložiť doklad - dodací list, ktorý podpísala. Tento doklad a jeho existenciu je povinný vysvetliť oznamovateľ. Navrhla vypočítať policajtku, ktorá by potvrdila, že bola aj v iný deň zabezpečovať odvoz vlastným vozidlom. Navrhla vypočítať pána, ktorý jej poskytol na odvoz ipy dodávku. Žiadala, aby bol zadovážený ponukový list od iných stavebnín na tovar, ktorý si od konateľa spoločnosti odkúpila. Žiadala, aby bol do spisu doložený dodací list v origináli, aby sa mohol opoznať prípadne vykonať znalecký posudok na to, že podpis nie je jej. Žiadala vypočítať trénerku Moniku Geržovú. Po doplnení dokazovania sa domáhala, aby bolo konanie o prepustení zo služobného pomeru zastavené a aby sa vyčkalo až na rozhodnutie v trestnom konaní.

11/ Nadriadený sa s návrhmi žalobkyne vysporiadal v úradnom zázname zo dňa 30.03.2015 pod č. ORPZ-SC-OPP-88-013/2015, kde uviedol, že žalobkyňa navrhla vykonanie piatich výsluchov a predloženie dvoch listinných dôkazov. Po dôkladnom zvážení všetkých návrhov a zhodnotení ich vplyvu na dôkazy, ktoré odôvodňujú konanie žalobkyne ako zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy policajta, rozhodol navrhované dôkazy nevykonať. Návrhy sa dotýkajú spochybnenia naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu, z ktorého je žalobkyňa obvinená v trestnom konaní Sekciou kontroly a inšpekčnej služby MV SR. V návrhu sa domáha, aby konanie bolo zastavené z dôvodu vyčkania na rozhodnutie v trestnom konaní. Konanie o prepustení zo služobného pomeru je vedené nezávisle

od dôkazov a výsledkov v trestnom konaní a dôkazy boli vyhľadane a vykonané v zmysle zákona. Žalobkyňa vo svojom návrhu nespochybnila dôkazy preukazujúce zvlášť hrubé porušenia služobnej prisahy policajta. Doteraz vykonané dôkazy o protiprávnom konaní žalobkyne považuje za dostatočne preukazujúce zvlášť hrubé porušenie služobnej prisahy.

12/ K námietkam žalobkyne, ktoré uviedla v žalobe uviedol, že sa s nimi nestotožňuje. V prvom rade žalovaný konštatuje, že podľa ustanovenia § 247a zákona č. 73/1998 Z.z. sa na konanie podľa tohto zákona nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem výkonu rozhodnutia. V konaní o prepustení policajta je plne v kompetencii nadriadeného zabezpečovať dôkazy v zmysle ustanovenia § 238 ods. 1 zákona č. 78/1998 Z.z. a tieto následne vyhodnocovať v súlade s ustanovením § 238 ods. 4 zákona č. 78/1998 Z.z. podľa vlastnej úvahy a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (za súčasného zohľadnenia okolností podľa § 233 ods. 2 zákona č. 78/1998 Z. z.). Skutkový stav žalovaný považuje za preukázaný a dostatočne odôvodnený, pričom v konaní o prepustení boli zabezpečené a vyhodnotené všetky relevantné dôkazy tak, aby bolo možné konštatovať jednoznačné porušenie služobnej prisahy žalobkyňou zvlášť hrubým spôsobom s tým, že jej ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby. Súčasne považuje žalovaný za preukázané, že žalobkyňi bolo umožnené uplatnenie všetkých jej zákonných práv.

13/ S námietkou žalobkyne týkajúcej sa nedostatočne zisteného skutočného stavu veci sa nemožno stotožniť. V personálnom rozkaze o prepustení je zreteľne uvedené, čím sa žalobkyňa dopustila protiprávneho konania a ktoré právne predpisy svojím konaním porušila. Na str. 4 predmetného personálneho rozkazu je uvedené, že žalobkyňa konala v rozpore s ustanovením § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 171/1993 Z. z., ako aj v rozpore s nariadením nadriadeného - čl. 1 prílohy k nariadeniu ministra vnútra SR č. 3/2002 o etickom kódexe príslušníka PZ. Nezdržala sa konania, ktoré mohlo narušiť vážnosť Policajného zboru a ohroziť dôveru v tento zbor a nedodržala služobnú disciplínu, čím zvlášť hrubým spôsobom porušila aj základné povinnosti policajta, uvedené v ustanovení § 48 ods. 3 písm. g/ a h/ zákona č. 73/1998 Z. z. čo je vedené rovnako v obsahu odôvodnenia napadnutého rozhodnutia. V personálnom rozkaze o prepustení je zreteľne uvedené, čím sa žalobkyňa dopustila protiprávneho konania a ktoré právne predpisy svojím konaním porušila.

14/ Preskúmaním predmetnej veci v rámci konania nebolo zistené porušenie právnych predpisov. Disciplinárny rozkaz a napadnuté rozhodnutie žalovaného boli vydané na základe riadne zisteného a správne posúdeného stavu veci. Žalovaný trvá na tom, že postupoval v súlade s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi a internými predpismi, konal v súlade so zákonom a v jeho medziach a dospel k záveru, že žalobkyňa svojím protiprávnym konaním zvlášť hrubým spôsobom porušila služobnú prisahu a jej ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

IV.

15/ Krajský súd v Bratislave, ako súd vecne príslušný na konanie vo veci podľa ust. §10 SSP, preskúmal napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

16/ Podľa ust. § 6 ods. 1 SSP, správne sudy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom. Pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia súd skúma, či žalobou napadnuté rozhodnutie je v súlade s právnym poriadkom SR, najmä s hmotnými a procesnými administratívnymi predpismi.

17/ V intenciách § 6 ods. 1 SSP súd preskúma aj administratívne konanie, ktorým sa v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) SSP rozumie postup orgánu verejnej správy v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní individuálnych správnych aktov a normatívnych správnych aktov.

18/ V zákonom predpísanom postupe je správny orgán oprávnený a súčasne aj povinný vykonať úkony v priebehu administratívneho konania a ukončiť ho vydaním rozhodnutia, ktoré má zákonom predpísané náležitosti.

19/ Žaloba bola podaná tunajšiemu súdu počas platnosti a účinnosti Občianskeho súdneho poriadku - O.s.p. (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov), ktorý v piatej časti upravoval problematiku súdneho preskúmania rozhodnutí orgánov verejnej správy. Tento zákon bol v časti týkajúcej sa správneho súdnictva s účinnosťou od 01.07.2016 nahradený Správnym súdnym poriadkom - SSP (zákon č. 162/2015 Z.z.). Oba zákony obdobne upravujú otázky vymedzenia rozsahu rozhodnutí správnych orgánov, ktoré podliehajú súdnemu preskúmaniu na návrh účastníka správneho konania.

20/ Podľa § 491 ods. 1 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

21/ Súd z pripojeného administratívneho spisu zistil, že dňa 23.03.2015 bol spracovaný na žalobkyňu návrh na prepustenie zo služobného pomeru v štátnej službe príslušníka Policajného zboru podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. Z uvedeného návrhu vyplýva, že v mesiaci august 2014 v Moste pri Bratislave uzavrela s konateľom spoločnosti Stav Mans Plus, s.r.o. ústnu dohodu o spôsobe zaplataenia faktúry za stavebný materiál vo výške X.XXX,XX eur s tým, že časť sumy vo výške X.XXX,XX eur prevodom zaplatí sestra menovanej Marianna P. na ním uvedený účet a následne tieto finančné prostriedky konateľ spoločnosti prevedie na účet žalobkyne. Žalobkyňa k nim mala doložiť zvýšnú časť dohodnutej sumy vo výške XXX,XX eur a takto uhradiť faktúru za stavebný materiál jednou platbou. Avšak po dohodnutom prevode sumy 1.372,20 eur na účet, ktorý žalobkyňa poskytla uhradila konateľovi spoločnosti v hotovosti len XXX,- eur a zvyšné finančné prostriedky vo výške XXX,XX eur si ponechala pre vlastnú potrebu. V úmysle obohatiť sa žalobkyňa sama spracovala a vyplnila na predpísanom tlačive VÚB banky platobný príkaz preukazujúci uhradenie dlžnej sumy vo výške XXX,XX eur, hoci v skutočnosti reálny príkaz na prevod nezadala a navyše tento prevod nemohol byť ani zrealizovaný, pretože mala vedomosť o tom, že tento účet má od 11.06.2014 na základe exekučného príkazu č. EX XXX/XXXX zablokovaný. Fotokópiu platobného príkazu zaslala prostredníctvom elektronickej pošty na adresu konateľa spoločnosti s predmetom „Prevod Kika“. Tým žalobkyňa úmyselne uviedla konateľa spoločnosti do omylu a spôsobila mu tak škodu vo výške XXX,XX eur. Žalobkyňa týmto konaním úmyselne zvlášť hrubým spôsobom porušila služobnú prísahu a ponechanie v služobnom pomere by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby. Zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy spočíva v tom, že žalobkyňa nebola čestným a disciplinovaným príslušníkom PZ s tým, že v úmysle obohatiť sa sama spracovala a vyplnila na predpísanom tlačive VÚB banky platobný príkaz preukazujúci uhradenie dlžnej sumy vo výške XXX,XX eur, hoci v skutočnosti reálny príkaz na prevod nezadala a navyše tento nemohol byť ani zrealizovaný, pretože mala vedomosť o tom, že tento účet má od 11.06.2014 na základe exekučného príkazu zablokovaný. Žalobkyňa konala v rozpore so základnou úlohou Policajného zboru zakotvenou v § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 171/1993 Z.z. Týmto konaním naplnila skutkovú podstatu porušenia služobnej prísahy v zmysle čl. 1 písm. f/ nariadenia ministra vnútra SR č. 18/2008 Z.z. Žalobkyňa svojim konaním zvlášť hrubo porušila služobné povinnosti policajta ustanovené v § 48 ods. 3 písm. g/ zákona č. 73/1998 Z.z. Žalobkyňa narušila vážnosť Policajného zboru a ohrozila dôveru v Policajný zbor tým, že v úmysle obohatiť sa zaslala fotokópiu platobného príkazu, ktorý sama vyplnila s úmyslom preukázať úhradu sumy vo výške XXX,XX eur. Príkaz zaslala prostredníctvom elektronickej pošty na adresu konateľa spoločnosti s predmetom „Prevod Kika“. Tým žalobkyňa úmyselne uviedla konateľa spoločnosti do omylu a spôsobila mu tak škodu vo výške 963,40 eur.

22/ Dňa 13.03.2015 obdržala žalobkyňa upovedomenie o začatí konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru, z ktorého vyplýva, že na základe oznámenia OIS - západ ÚIS SKIS MV SR č. ČVS: SKIS-7/OISZ-SV-2015 a vlastného šetrenia v danej veci bolo zistené, že je dôvodné podozrenie, že svojim konaním zvlášť hrubým spôsobom porušila žalobkyňa služobnú prísahu a služobnú povinnosť a jej ďalšie ponechanie v služobnom pomere príslušníka PZ by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby a bola jej daná možnosť, aby do 18.03.2015 predložila vyjadrenie k danej veci.

23/ Dňa 27.03.2015 bola žalobkyňa oboznámená s návrhom na prepustenie zo služobného pomeru príslušníka PZ podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. a bola poučená o možnosti predložiť písomné pripomienky, námietky, návrhy a dôkazy v lehote do 14,00 dňa 30.03.2015. Žalobkyňa využila túto možnosť a navrhla vykonať dôkazy: dopytovať konateľa spoločnosti hlavne na to, aby vysvetlil rukou písané ponuky, jedna na X.XXX,XX eur a druhá na X.XXX,XX eur a aby vysvetlil kedy v prítomnosti koho a prečo vôbec vystavil dodací list na odberateľa V. znejúci na sumu XXX,XX eur a nie na sumu skutočne dodaného tovaru. Aby vysvetlil či bol prítomný pri podpise niekto tretí a vysvetlil prečo bol dodaný tovar inou firmou, iným motorovým vozidlom hoci cenovú ponuku urobil ako jediný dodávateľ a subdodávateľ nikdy nikde neoznačil. Je treba aby vydokladoval nadobúdacie ceny tovaru, pretože nie je možné akceptovať, že dodaný tovar bol v hodnote nižšej ako nadobúdacej. Ďalej žiadala vypočítať policajta T. Y. z OO PZ Dunajská Lužná, doložiť dodací list, ktorý podpísala jej sestra T. P., vypočítať policajtku, ktorá by potvrdila, že bola aj v iný deň zabezpečovať odvoz vlastným vozidlom, vypočítať Y. K., ktorý jej poskytol na odvoz ipy dodávku, zadovážiť v originály dodací list, aby sa mohol prípadne vykonať znalecký posudok na jej podpis, vypočítať T. R..

24/ Dňa 30.03.2015 bol spísaný Úradný záznam k oboznámeniu sa policajta so spisom, z ktorého vyplýva, že po preštudovaní návrhu ako aj celého spisového materiálu navrhla žalobkyňa vykonanie piatich výsluchov a predloženie dvoch listinných dôkazov. Po dôkladnom zvážení všetkých návrhov a zhodnotení ich vplyvu na dôkazy, ktoré odôvodňujú konanie žalobkyne, ako zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy a povinnosti policajta sa rozhodlo tieto dôkazy nevykonať. Návrhy sa dotýkajú spochybnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu, z ktorého je žalobkyňa obvinená v trestnom konaní Sekciou kontroly a inšpekčnej služby MV SR. Konanie o prepustení zo služobného pomeru je vedené nezávisle od dôkazov a výsledkov v trestnom konaní a dôkazy boli vyhľadane a vykonané v zmysle zákona č. 73/1998 Z.z.. Žalobkyňa vo svojom návrhu nespochybnila dôkazy preukazujúce zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy a povinností policajta. Na základe uvedených skutočností sa považuje doteraz vyhľadane a vykonané dôkazy o konaní žalobkyne za dostatočne preukazujúce zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy a povinností policajta.

25/ Z administratívneho spisu vyplýva súhlas s prepustením žalobkyne zo služobného pomeru Základnej organizácie OZP č. 8/71 OR Pezinok a Senec, ktorý bol daný dňa 24.03.2015.

26/ Dňa 10.03.2015 obdržalo OR PZ v Senci a KR PZ v Bratislave uznesenie o vznesení obvinenia - hlásenie, z ktorého vyplýva, že voči žalobkyne bolo vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

27/ Do administratívneho spisu sú založené: Prehľad o disciplinárnych odmenách a disciplinárnych opatreniach žalobkyne; Vypracovanie posudku - zaslanie zo dňa 19.03.2015 záznam o oboznámení sa s právnymi predpismi.

28/ Dňa 13.03.2015 bola spísaná Zápisnica o výsluchu osoby na zistenie a objasnenie skutočného stavu Z. P., súkromným podnikateľom, ktorý uviedol, že približne v júli 2014 bola v areály hliadka polície, ktorá riešila nejakú krádež. Hliadke polície poskytol kávu a približne za dva týždne sa policajtkou z uvedenej hliadky zastavila u neho v prevádzke v kancelárii (p. V.) a tá ho požiadala o vyhotovenie cenovej ponuky na stavebný materiál pre jej sestru. Ručne spísal cenovú ponuku na celkovú sumu X.XXX,XX eur. Policajtkou ho poprosila, aby znížil cenu z X.XXX,XX eur, pričom zvyšok sumy XXX,XX eur doplatí ona. Zdôvodnila to tým, že chcela pomôcť sestre. Upravenú cenovú ponuku na nižšiu sumu potom zaslal žalobkyne na jej mail a@b.c <mailto:a@b.c>, čo aj spravil a poslal ho dňa 01.08.2014. Následne ho poprosila, aby jej poslal aj číslo účtu. On poslal však číslo účtu jeho známej, nakoľko peniaze nemohli byť zaslané na firemný účet z dôvodu, že suma za materiál bola znížená pod nákupnú cenu. Dňa 02.08.2014 mu boli zaslané peniaze vo výške X.XXX,XX eur z účtu p. P. na účet jeho známej. Dňa 03.08.2014 na základe žiadosti policajtky preposlal z účtu jeho známej na účet, ktorého číslo mu poskytla policajtkou s tým, že ona tieto peniaze vyberie doloží zvyšnú sumu a následne celú sumu vyplatí v hotovosti v prevádzke. Asi po týždni sa do prevádzky dostavila policajtkou a doniesla mu v hotovosti XXX,- eur. Na otázku, kde sú zvyšné peniaze odpovedala, že viacej z účtu vybrať nemohla, a že mi ich donesie do týždňa. Dňa 09.08.2014 policajtkou prišla do prevádzky a prevzala si zvyšnú časť tovaru, pričom peniaze znova nedoniesla. Vtedy jej dal podpísať dodací list na zvyšnú dlžnú sumu vo výške XXX,XX eur, ktorý vlastnoručne podpísala. Nasledovala medzi nimi prebehla sms komunikácia ohľadne vyplatenia zvyšnej sumy. Dňa 09.09.2014 policajtkou zo svojho mailu na jeho mail poslala doklad o prevode dlžnej sumy s jej účtu na jeho účet. Tieto peniaze však nedošli. Do spisu založil SMS komunikáciu s policajtkou, fotokópiu platobného príkazu s VÚB bankou zo dňa 09.09.2014, potvrdenie o zaslaní mailu a fotokópiu dodacieho listu.

29/ Dňa 17.03.2015 bola spísaná Zápisnica o výsluchu osoby na zistenie a objasnenie skutočného stavu veci s T. R., ktorá uviedla, že žalobkyňa spoznala asi v r. 2013 v lete, keď trénovala ženské futbalové mužstvo v Bratislave, v ktorom bola ona hráčkou a trénovala ju približne 6 mesiacov. Od tej doby s ňou nebola v osobnom kontakte, maximálne jej napísala sms správu k narodeninám. Niekedy v lete v r. 2014 jej zatelefonovala, či má účet v Slovenskej sporiteľni a ona odpovedala, že má. Žalobkyňa uviedla, že potrebuje poslať nejaké peniaze na stavebný materiál, ktoré súrne potrebuje a požiadala ju, či tieto peniaze si môže nechať poslať na jej účet z dôvodu, aby prevod išiel cez rovnaké banky, s tým súhlasila. SMS správou jej poslala svoje číslo účtu v Sporiteľni. Za pár dní jej prišlo na účet X.XXX,X0 eur o čom jej podala správu. Následne tieto peniaze vybrala a osobne jej odovzdala sumu X.XXX,- eur. Odvtedy s ňou v kontakte nebola. Z úradného záznamu zo dňa 12.03.2015 so sestrou p. P. vyplýva, že vypovedať nebude vzhľadom k tomu, že vo veci sa jednalo o jej sestru.

30/ Z úradného záznamu zo dňa 12.03.2015 a 19.03.2015 vyplýva, že sestra žalobkyne p. P. a švagor p. P. uviedli, že vo veci nebudú vypovedať.

31/ Dňa 23.03.2015 bola spísaná so žalobkyňou Zápisnica o výsluchu účastníka konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru. Z ktorej vyplýva, že pokiaľ ide o konanie o skončení služobného pomeru kategoricky odmieta, že by sa v konaní mimo služby a konaním absolútne nesúvisiacim so služobným pomerom mala dopustiť porušenia služobnej prísahy alebo zákona o PZ. Pre prípad, že by jej nadriadený s disciplinárnou právomocou preukazoval nekalé prípadne podvodné konanie voči konateľovi spoločnosti, ktorý inicioval jej trestné stíhanie dovolí si upozorniť, že oznamovateľ v jej prípade ale aj iných ponúkol materiál a dnes vie, že chcel krátiť daň a teda konal zjavne protiprávne, na čom musel byť orgánom inšpekcie ministerstva poučený a hlavne musel byť poučený, že podaním trestného oznámenia na jej osobu sa v podstate priznáva k spáchaním priestupku, prečinu alebo zločinu podľa rozsahu výšky krátenia dane. Treba pripomenúť, že sa snažila finančne vysporiadať záväzok jej sestry, zaplatila celú sumu, ktorú za materiál požadoval a dokonca chcela, aby platby prebiehali cez účet, lebo už zákon hotovostné platby obmedzuje. Všetko, čo sa javí byť ako konanie podvodné sledovalo to, aby preukázala, že nemalo nikdy úmysel niekoho uviesť do omylu a v tomto omyle ho poškodiť. V konaní o skončení služobného pomeru je toho názoru, že aj pre prípad, že by sa mala dopustiť protiprávneho konania nie sú splnené podmienky zo zákona na skončenie služobného pomeru, pretože ďalšie zotrvanie v zbere je možné a podstatne nie je preukázaný opak. K skutku uviedla, že materiál bol doručený pre jej sestru a švagra, išlo o polystyrén, lepenku, ipa a lepidlo. Tento materiál bol dovezený na stavbu sestry a zvyšok prevzala osobne v stavebninách v Moste pri Bratislave. Celková suma za dodanie stavebného materiálu bola za polystyrén a IPU X.XXX,XX eur. Čo sa týka vystaveného platobného príkazu uviedla, že vystavila ho zo svojho účtu na požadovaný účet majiteľa stavebnín. Konkrétne išlo o účet jej kamarátky na základe jeho požiadavky a vedela, že má zablokovaný účet a kópiu platobného príkazu v banke nenechala. K otázke, akým spôsobom a koľko zaplatila za dodaný tovar uviedla, že nevie presne kedy bola v stavebninách v Moste pri Bratislave, kde v hotovosti odovzdala XXX,- eur a ďalšie peniaze vo výške XXX,XX eur odovzdala, keď bola pre ipu alebo v inej súvislosti, presne si to nepamätá. Dodací list na sumu 963,40 eur nepodpisala.

32/ V administratívnom spise žalovaného sú založené: fotokópia cenovej ponuky na sumu X.XXX,XX eur a X.XXX,XX; cenová ponuka na sumu X.XXX,XX eur zo dňa XX.XX.XXXX doručená na mail a@b.c <mailto:a@b.c> z mailovej adresy a@b.c; výpisy z účtu P. na čiastku X.XXX,XX eur a W. T. na čiastku 1.372,20 eur; výber v hotovosti na sumu X.XXX,- eur zo dňa 05.08.2014; fotokópia prevodného príkazu VÚB banky vo výške XXX,XX eur zo dňa 09.10.2014; dodací list zo dňa 09.08.2014 odberateľa V. vo výške XXX,XX eur s nečitateľným podpisom; sms správy doložené konateľom spoločnosti; upovedomenie zo dňa 12.03.2014 2014 MV SR, sekcia kontroly a inšpekčnej služby, Úrad inšpekčnej služby, Úrad inšpekčnej služby, Odbor inšpekčnej služby Západ Bratislava upovedomilo OR PZ Senec, že dňa 10.02.2015 poverený príslušník PZ začal trestné stíhanie vo veci prečinu podľa § 221 ods. 1 trestného zákona, na základe skutočnosti ohľadne skutku, ktorého sa mala dopustiť žalobkyňa doručené Okresnému riaditeľstvu PZ v Senci; úradný záznam zo dňa 23.03.2015 o možnosti žalobkyne oboznámiť sa s návrhom na prepustenie zo služobného pomeru; Personálny rozkaz č. 84 zo dňa 08.04.2015 spolu s originálom doručeníek, rozklad proti personálnemu rozkazu doručený prvostupňovému orgánu verejnej správy dňa 29.04.2015; stanovisko nadriadeného zo dňa 20.05.2015; napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 09.09.2015.

33/ Dňa 08.02.2016 založil PZ žalobcu do spisu úradný záznam zo dňa 10.12.2014 spísaný pracovníkom odboru Inšpekčnej služby Západ ohľadne operatívneho šetrenia k osobe žalobkyne. Dňa 13.12.2016 bolo doručené PZ žalobcu vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného, z ktorého vyplýva, že rozsudkom OS Bratislava III pod sp. zn. 3T 199/2015 zo dňa 25.10.2016 bola obžalovaná W. V. uznaná vinnou zo spáchania prečinu podvodu a bol jej uložený trest odňatia slobody v podaní 5 mesiacov. Výkon trestu jej bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Žalobkyňa teda ako policajka na úplne zhodnom skutkovom základe bola uznaná vinnou pre zvlášť hrubé porušenie služobnej prísahy, údajne mala konať v rozpore s ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1993 Z.z., nariadením ministra vnútra č. 3/2002 a porušila ust. § 48 ods. 3 písm. g/, h/ uvedeného zákona a to napriek tomu, že na takého porušenie bola upozornená. Z vyjadrenia ďalej vyplýva, že žalobkyňa je neprávoplatne odsúdená pre trestný čin, o ktorom však žalovaný vo vyjadrení nehovorí. Napriek tomu, že o tom, že bola žalobkyňa potrestaná má žalovaný vedomosť. Došlo k postihu za konanie, ktoré nie je súčasťou služobného konania, a ktoré prokuratúra a súd zatiaľ neprávoplatne považujú za trestné. Žalobkyňa uvádza, že tu

nastupuje otázka veci skončenej s otázkou duplicitného postihu za jeden skutok. Zásadne nemôže ísť pri uvedenom skutku o disciplinárne previnenia a súčasne aj o trestný čin. Zásada ultimácie vylučuje duplicitný, disciplinárny a trestný postih. Naďalej trvá na tom, že nejde o hrubé porušenie služobnej prísahy a ďalšie zotrvanie žalobkyni v policajnom zbore nie je na škodu zboru. Odôvodnenie skončenia služobného pomeru je argumentáciou bez materiálneho odôvodnenia, s ktorou sa žalovaný vo vyjadrení nevysporiadal.

34/ Podľa § 47 zákona č. 73/1998 Z.z. služobná disciplína policajtov spočíva v dôslednom plnení povinností ustanovených Ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi, ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi, služobnou prísahou, rozkazmi, nariadeniami, príkazmi a pokynmi nadriadených.

35/ Podľa § 48 ods. 3 zákona č. 73/1998 Z.z. policajt je povinný:

f/ zdržať sa konania, ktoré by mohlo viesť k stretu dôležitého záujmu štátnej služby s osobnými záujmami, najmä nezneužívať informácie získané v súvislosti s výkonom služby na vlastný prospech alebo na prospech iného,

g/ v štátnej službe a mimo štátnej služby zdržať sa konania, ktoré by mohlo narušiť vážnosť policajného zboru alebo ohroziť dôveru v tento zbor.

36/ Podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. policajt sa prepustí zo služobného pomeru, ak porušil služobnú prísahu alebo služobnú povinnosť zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie by bolo na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

37/ Podľa § 193 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. policajtovi musí byť daná možnosť vyjadriť sa k návrhu na prepustenie zo služobného pomeru z dôvodu uvedeného v § 192 ods. 1 písm. e/, navrhovať dôkazy a obhajovať sa.

38/ Podľa § 233 ods. 1, 2 zákona č. 73/1998 Z.z., oprávnený orgán postupuje pred vydaním rozhodnutia tak, aby bol presne a úplne zistený skutočný stav veci; na ten účel je povinný obstaráť si na rozhodnutie potrebné podklady. Oprávnený orgán posudzuje rovnako dôkladne všetky rozhodné okolnosti bez ohľadu na to, či svedčia v prospech, alebo v neprospech účastníka konania.

39/ Podľa § 238 ods. 1, 2, 3, a 4 zákona č. 73/1998 Z.z. za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť a objasniť skutočný stav veci a ktoré sú v súlade s právnymi predpismi. Dôkazom sú najmä výpovede, vyjadrenia osôb vrátane účastníkov konania, odborné posudky, znalecké posudky, správy, vyjadrenia a potvrdenia orgánov a organizácií, listiny, veci a obhliadka. Účastník konania je oprávnený navrhovať na podporu svojich tvrdení dôkazy. Oprávnený orgán hodnotí dôkazy podľa vlastnej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti.

40/ Podľa § 241 ods. 1, 3 zákona č. 73/1998 Z.z. rozhodnutie musí byť v súlade s právnymi predpismi, musí vychádzať zo skutočného stavu veci a obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. V písomnom vyhotovení rozhodnutia sa tiež uvedie, kto rozhodnutie vydal, dátum vydania rozhodnutia a označenie policajta. Rozhodnutie musí byť podpísané s uvedením hodnosti, mena, priezviska a funkcie, kto ho vydal, opatrené odtlačkom pečiatky so štátnym znakom a oznámené účastníkovi konania vyhlásením alebo doručením. Ak totožnosť príslušníka Slovenskej informačnej služby alebo toho, kto rozhodnutie vydal, má zostať utajená, v rozhodnutí sa jeho meno a priezvisko neuvádza; táto osoba sa v rozhodnutí označí iným vhodným spôsobom. V odôvodnení rozhodnutia sa uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený oprávnený orgán pri hodnotení dôkazov a pri použití právnych predpisov, na ktorých základe rozhodol.

41/ Konanie vo veciach služobného pomeru je upravené v dvanástej časti zákona č. 73/1998 Z.z. Pri rozhodovaní o prepustení zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru z dôvodu podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. je potrebné, aby bolo dostatočne preukázané, že príslušník Policajného zboru svojim protiprávnym konaním porušil služobnú povinnosť a služobnú prísahu zvlášť hrubým spôsobom a jeho ponechanie v služobnom pomere by bolo zároveň na ujmu dôležitých záujmov štátnej služby.

42/ Pokiaľ ide o rozsah preskúmvavej pôsobnosti správneho uváženia súd zisťuje či takéto rozhodnutie nevybočilo z medzí a hľadísk ustanovených zákonom a venuje pozornosť tomu, či správny orgán

vychádzal z náležite zisteného skutkového stavu veci a či správne aplikoval právny predpis na predmetný skutok. Prieskum je zameraný aj na zisťovanie, či žalobou napadnuté rozhodnutie je zrozumiteľné a náležite zdôvodnené, a to osobitne v nadväznosti na aplikovaný inštitút správneho uváženia. Podľa ustáleného právneho názoru najvyššieho súdu, posúdenie otázky závažnosti porušenia služobnej prísahy alebo služobnej povinnosti je predmetom správneho uváženia žalovaného a súdu neprislúcha, aby vlastnou úvahou nahrádzal diskrečné oprávnenie správneho orgánu v otázke naplnenia obsahu právne neurčitého pojmu „porušenie služobnej prísahy a služobných povinností zvlášť hrubým spôsobom“, pretože tým by vstupoval do právomoci orgánu exekutívy, ktorá mu neprináleží (napr. rozsudok NS SR sp. zn. 1Sžo/33/2008 z 28.04.2009, sp. zn. 3Sžo/15/2011 z 03.05.2011).

43/ Správny súd sa pri preskúvaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správnych orgánov v tomto konkrétnom prípade musí obmedziť len na hodnotenie, či vykonané dôkazy, z ktorých správne orgány vychádzali, nie sú pochybné, a to najmä kvôli prameňu, z ktorých pochádzajú, alebo pre porušenie niektorej procesnej zásady správneho konania a ďalej na otázku, či vykonané dôkazy robia vôbec možným skutkový záver, ku ktorému správne orgány dospeli.

44/ Správny súd sa najprv zaoberal s námietkou žalobcu uvedenou v žalobe, že správne orgány v konaní o prepustení žalobkyne zo služobného pomeru porušili ust. § 3 ods. 1, 5 a § 32 ods. 1 Správneho poriadku a uvádza, že táto námietka je právne neopodstatnená, pretože podľa ust. § 247a zákona č. 73/1998 Z.z. na konanie podľa tohto zákona sa nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem výkonu rozhodnutia.

45/ Z obsahu rozkladu, oboznámenia s návrhom na prepustenie zo služobného pomeru príslušníka PZ podľa § 192 ods. 1 písm. e/ zákona č. 73/1998 Z.z. a dôkazným materiálom zo dňa 27.03.2015 a podanej žaloby vyplýva, že žalobkyňa opakovane napadala nevykonanie ňou navrhovaného dokazovania za účelom zistenia a objasnenia skutočného stavu veci. Správny orgán v Úradnom zázname zo dňa 30.03.2015 konštatuje, že po preštudovaní návrhu ako aj celého spisového materiálu žalobkyňa navrhla vykonanie 5 výsluchov a predloženie 2 listinných dôkazov a uviedol, že sa dotýkajú spochybnenia naplnenia znakov skutkovej podstaty trestného činu z ktorého je žalobkyňa obvinená v trestnom konaní.

46/ Správny súd uvádza, že v zmysle § 193 ods. 2 zákona č. 73/1998 Z.z. však musí byť policajtovi daná možnosť navrhovať dôkazy (uvedené vyplýva aj z ust. § 238 ods. 3 citovaného zákona) a obhajovať sa. Z ustanovenia § 233 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. zasa vyplýva, oprávnenému orgánu povinnosť pred vydaním rozhodnutia presne a úplne zistiť skutočný stav veci. Rovnako z ust. § 241 ods. 1 zákona č. 73/1998 Z.z. vyplýva, že rozhodnutie musí vychádzať zo skutočného stavu veci. Procesné právo na riadnu obhajobu účastníka konania o prepustení zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru je nepochybne jedným z nástrojov na riadne zistenie skutočného stavu veci. Právo navrhovať dôkazy má slúžiť predovšetkým uvedenému účelu. Navyše správne orgány oboch stupňov vzali za podklad pre rozhodnutie v konaní o prepustení zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru iba ním vykonané dôkazy o to výpoveď konateľa Zsolta P., konateľa spol. s r.o. Stav Mans Plus a sms komunikáciu medzi nimi a platobný príkaz z VÚB banky a výpoveď svedkyne T. R., ktorá potvrdila iba tú skutočnosť, že na jej účet boli zaslané finančné prostriedky, ale nemala vedomosť o tom odkiaľ sú tie peniaze. Iba na základe správny orgánom zabezpečených dôkazov dospeli správne orgány k záveru, že žalobkyňa mala v úmysle obohatiť sa na úkor konateľa spoločnosti, ktorého keď mu poslala príkaz preukazujúci úhradu dlžnej sumy, ktorý nezadala v banke týmto konaním uviedla do omylu a spôsobila mu škodu vo výške XXX,XX eur.

47/ Správny súd poukazuje na závažnosť konania o prepustení žalobkyne zo služobného pomeru príslušníka Policajného zboru zo služobného pomeru, kedy dochádza k tak závažnému zásahu do subjektívnych práv dotknutej fyzickej osoby, na spôsob vykonania žalobkyňou navrhovaných dôkazov čo do charakteru získaných informácií vo vzťahu k meritu veci, dospel k záveru, že postup oboch správnych orgánov nezodpovedal zákonu. V danej dôkaznej situácii, keď výpoveď žalobkyne a konateľa spoločnosti ohľadne ceny za stavebný materiál je zásadne rozdielna a taktiež na tvrdenie žalobkyne, že nepodpísala dodací list ako aj na rozdielne cenové ponuky založené v administratívnom spise oba správne orgány svoje rozhodnutia zdôvodnili iba na základe tvrdení konateľa spoločnosti, sa javí nedostatočný postup žalovaného, ktorý napriek uvedeným návrhom žalobkyne sa nesnažil tieto rozpory v napadnutom rozhodnutí odstrániť. Až vyhodnotenie navrhovaného dokazovania by nepochybne naplnilo zákonnú požiadavku povinnosti správneho orgánu vykonať dôkazy tak, aby sa na ich základe

správnou úvahou, pri rešpektovaní zmyslu a účelu zákona, mohlo, pri dodržaní logických záverov, dospieť k rozhodnutiu, ktoré bude dostatočne presvedčivo odôvodnené. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na to, že význam vykonania žalobkyňou navrhnutých dôkazov nespočíva len v odstránení rozporov medzi výpoveďami, ale aj v možnosti získať týmto postupom nové informácie, pramene dôkazov a dôkazy samé, ktoré, môžu byť spôsobilé privodiť žalobcovi priaznivejšie rozhodnutie.

48/ Správny súd vzhľadom na uvedené rozhodnutie žalovaného č. KM-OLVS-59/2015/OPK zo dňa 06.10.2015 zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie podľa § 1921 ods. 1 písm. d/ SSP. V ďalšom konaní žalovaný bude postupovať v súdom naznačenom smere o vykonaní navrhnutých dôkazov.

49/ O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 167 ods. 1 SSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal voči žalovanému právo na plnú náhradu trov konania, pretože mal vo veci úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne správny súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 175 ods. 2 SSP).

50/ Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. v znení zákona č. 33/2011 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od jeho doručenia, na Krajský súd v Bratislave (§ 443 ods. 1 SSP). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté rozhodnutie doručené sťažovateľovi, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

V konaní o kasačnej sťažnosti musí byť sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ v zmysle § 449 ods. 1 SSP zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Povinné zastúpenie advokátom v kasačnom konaní sa nevyžaduje, ak a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d); c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.